

KURATORIUM OŚWIATY
Wydział Kształcenia Branżowego i



RPW/13742/2023 P
Data: 2023-07-03

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508
www.kuratorium.szczecin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

WAPLYNE
Kuratorium Oświaty
KANCELARIA

03.07.2023

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKBN.5533.25.2023.SA.JB

Dość załączników
Podpis

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty - Kuratorium Oświaty w Szczecinie ul. Wały Chrobrego 4 70-502 Szczecin
Nazwa szkoły, jej siedziba, telefon, e-mail	Prywatne Technikum w Szczecinie ul. Broniewskiego 14 71-460 Szczecin tel.: 602 108 320; e-mail: sekretariat@ Prywatne-technikum.pl strona internetowa: www.prywatne-technikum.pl
Imię i nazwisko dyrektora	Mirella Okińczyc-Zuwalska
Imię i nazwisko kontrolującego	Alina Sukiennicka
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	14 czerwca 2023 r. – WKBN 85/2023
Imię i nazwisko kontrolującego	Jolanta Bielecka
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	14 czerwca 2023 r. – WKBN 84/2023
Termin rozpoczęcia kontroli	16 czerwca 2023 r.
Termin zakończenia kontroli	16 czerwca 2023 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKBN.5533.25.2023.SA.JB
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły	4
Tematyka kontroli	Kontrola doraźna na wniosek ucznia klasy Prywatnego Technikum w Szczecinie - dotycząca przestrzegania praw ucznia przez dyrektora szkoły, przestrzegania statutu szkoły, zgodności zapisów statutu z przepisami prawa oraz przestrzegania zasad oceniania ucznia.



ID: 03850300003353

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli:

Lp.	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1.	Mirella Okińczyc-Zuwalska	dyrektor szkoły/osoba prowadząca szkołę w kl.

Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli:

Lp.	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Pismo (uczni) i ucznia kl. Prywatnego Technikum w Szczecinie) z dn. 14.06.2023 r.
2.	Zaświadczenie o dokonaniu zmian we wpisie do ewidencji działalności oświatowej nr WOŚ-II-4430.720.2017 z dn. 15.03.2022 r., prowadzonej przez Prezydenta Miasta Szczecin
3.	Statut Prywatnego Technikum w Szczecinie
4.	Szczegółowe warunki i sposób oceniania wewnątrzszkolnego uczniów – załącznik nr 1 do Statutu ...
5.	Przedmiotowy system oceniania w roku szkolnym 2022/2023 - Prywatne Technikum w Szczecinie oraz Wojskowe Technikum Informatyczne w Szczecinie - matematyka
6.	Kserokopie zwolnień lekarskich (3)
7.	Kserokopie dokumentów potwierdzających kwalifikacje pedagogiczne i merytoryczne dyrektora szkoły do nauczania matematyki

Wyszczególnienie innych czynności stanowiących podstawę ustaleń kontroli:

Lp.	INNE CZYNNOŚCI STANOWIĄCE PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Analiza ocen ucznia (uczni) w e-dzienniku kl.

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrola doraźna w Prywatnym Technikum w Szczecinie została przeprowadzona z inicjatywy Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty – w związku z pismem p. (uczni) ucznia kl. Prywatnego Technikum w Szczecinie w którym (uczni) zni) zarzuca dyrektorowi szkoły (uczni) nieprawidłowości i niesprawiedliwość w ocenianiu osiągnięć edukacyjnych (uczni) z tego przedmiotu.

Prywatne Technikum w Szczecinie (ul. Broniewskiego 14, 71-460 Szczecin) jest niepubliczną jednostką oświatową, prowadzącą działalność od dnia 1 września 2019 r. - na podstawie wpisu do ewidencji działalności oświatowej nr WOŚ-II.4430.720.2017, prowadzonej przez Prezydenta Miasta Szczecin. Osobą prowadzącą szkołę jest osoba fizyczna (pełniąca jednocześnie funkcję dyrektora) – p. Mirella Okińczyc-Zuwalska. Szkoła kształci młodzież w trzech zawodach: *technik architektury krajobrazu, technik informatyk, technik geodeta.*

W piśmie z dn. 14 czerwca 2023 r. p. (uczni) zarzuca dyrektorowi szkoły (uczni) złe traktowanie uczniów –

poniżanie, ośmieszanie, znieważanie, wyzywanie ich od brudasów, itp. oraz nieprawidłowe i niesprawiedliwe ocenianie. Nauczycielom takich przedmiotów jak:

_____ oraz _____ - zarzuca dopisywanie ocen niedostatecznych podczas nieobecności _____ w szkole z powodu przebywania na zwolnieniu lekarskim.

Takie niesprawiedliwe traktowanie _____ przez nauczyciela _____ oraz inne traumatyczne przeżycia w szkole, zdaniem matki, doprowadziły go do lęku przed szkołą i załamaniem się jego zdrowia psychicznego, co spowodowało, że przebywał na ciągłym zwolnieniu lekarskim od _____ do _____

W opinii dyrektora _____ (data urodzenia: _____) jest dobrym, pracowitym, spokojnym uczniem, choć mocno wycofanym. Nie sprawia kłopotów wychowawczych. W klasie pierwszej _____ go _____ Zapamiętała go wtedy jako ucznia nieśmiałego, cicho mówiącego i taki _____ pozostał do dzisiaj. Obecnie jako jedyny uczeń w klasie (klasa _____ czy _____ osób) uczęszczał na _____ Do połowy kwietnia _____ w tej klasie uczyła inna nauczycielka – p. _____ która przebywa na dłuższym zwolnieniu, dlatego po 5 maja jej obowiązki w zakresie nauczania _____ przejęła p. dyrektor Mirella Okińczyc-Zuwalska, która posiada kwalifikacje pedagogiczne i merytoryczne do nauczania _____ oraz jest egzaminatorem Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Poznaniu tego przedmiotu na egzaminie maturalnym.

Na dzień kontroli (16 czerwca br.) uczeń miał 61,5% obecności w szkole (237 godz. nieobecnych usprawiedliwionych), w tym 70,2% obecności na _____. W I półroczu _____ uzyskał średnią ocen: 3,52. Z _____ miał ocenę dostateczną. W II półroczu, głównie z powodu niskiej frekwencji na zajęciach _____ miał średnią ocen z tego przedmiotu: 1,5, co groziło oceną niedostateczną na II półroczu. Jednak, biorąc pod uwagę pracę ucznia przez cały rok szkolny, _____ (p. _____ na miesiąc przed klasyfikacją wystawiła mu ocenę proponowaną; dopuszczającą (o czym uczeń i matka zostali poinformowani poprzez e-dziennik w dn. 16 maja 2023 r.) i taką też ocenę otrzymał uczeń na świadectwie szkolnym.

Odnosząc się do zarzutów _____ dotyczących złego traktowania uczniów, poniżania ich i ośmieszania oraz do niewłaściwego zachowania się pani dyrektor podczas spotkania z p. _____ dn. 12 czerwca br., p. M. Okińczyc-Zuwalska stanowczo zaprzeczyła temu, tłumacząc m.in. tym, iż poniekąd uczniowie i ich rodzice to jej klienci, od których zależy funkcjonowanie szkoły, więc w jej interesie jest zatrzymać ucznia i rodzica, a nie zrażać ich do siebie i do szkoły.

Należy podkreślić, że kontrola, stosownie do § 2 pkt 9 oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j.: Dz. U. 2020 r., poz. 1551, z późn. zm.), to działania organu sprawującego nadzór pedagogiczny w celu oceny stanu przestrzegania przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły, oraz przebiegu procesów kształcenia i wychowania w szkole/przedszkolu i efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/przedszkola. Wyniki czynności kontrolnych ustala się na podstawie zebranych w toku kontroli dokumentów oraz oświadczeń dyrektora i innych pracowników szkoły/przedszkola.

Tak więc, na gruncie przywołanych przepisów prawa oświatowego należy stwierdzić, że celem kontroli nie jest konfrontacja sprzecznych informacji lub interpretacja, czy też rozstrzygnięcie wiarygodności słów osób zaangażowanych w daną sytuację, tym bardziej, gdy większość poruszanych spraw należy do kategorii: „słowo przeciw słowu” - jedna osoba twierdzi, że ta druga coś zrobiła, a ta druga temu zaprzecza i nie ma żadnych innych dowodów, które mogłyby jednoznacznie wskazać, kto mówi prawdę. Takie sprawy są bardzo trudne do wyjaśnienia, bo przy braku innych dowodów, mając do dyspozycji jedynie stwierdzenia obu stron, trudno przeprowadzić wnioskowanie, które potwierdzi czyjąś winę bądź oddali oskarżenia. W takich sytuacjach często sięga się po dodatkowe ekspertyzy i opinie biegłych, które dostarczają dodatkowych poszlak/informacji, a takich kompetencji prawnych kurator oświaty nie posiada.

Vulcan →
Wyjaśniając zarzuty dotyczące wstawienia przez nauczycieli ocen niedostatecznych podczas usprawiedliwionej nieobecności na zajęciach, dyrektor, na podstawie okazanych zapisów w e-dzienniku Librus, wyjaśnił, iż nauczyciele wstawili, zgodnie z przyjętym WSO i na podstawie PSO, oceny niedostateczne, które uczeń otrzymał za prace wykonane wcześniej podczas obecności w szkole lub za niewykonane w terminie.

Jeden z zarzutów rodzica dotyczył także nieprawidłowego ocenienia zadania wykonanego przez podczas pracy klasowej. Pani wyjaśniła, iż oceniła pracę zgodnie z kryteriami oceniania, stosowanymi m.in. podczas oceniania prac maturalnych, a ponieważ uczeń dokonał błędnych zapisów, więc otrzymał ocenę niedostateczną. Zdaniem nauczyciela, nie było tu żadnego błędu merytorycznego.

Podczas kontroli dokonano także analizy zapisów statutu szkoły wraz z WSO oraz przedmiotowego systemu oceniania z matematyki.

W opublikowanym na stronie internetowej szkoły Statucie Prywatnego Technikum w Szczecinie – stan na 2 września 2019 r. – widnieją nieaktualne zapisy, dotyczące m.in.: podstawy prawnej, tytułów rozdziałów, typu szkoły, kształconych w szkole zawodów, siedziby szkoły. Statut nie zawiera także zapisów wynikających z art. 5 ust. 7 ustawy z dnia 12 maja 2022 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 1116), dotyczących szczegółowej organizacji zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Przedstawione przez dyrektora szkoły Szczegółowe warunki i sposób oceniania wewnątrzszkolnego uczniów (załącznik nr 1 do Statutu ...) oraz Przedmiotowy system oceniania z matematyki zawierają w skali ocen zapis: „cel. – od 100%” - niezgodny z art. 44b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 2230), który stanowi: „3. Ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do: 1) wymagań określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego lub efektów kształcenia i kryteriów weryfikacji w podstawie programowej kształcenia w zawodzie szkolnictwa branżowego oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanych w szkole programów nauczania; 2) wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanych w szkole programów nauczania – w przypadku dodatkowych zajęć edukacyjnych.”

Przepisy powyższe nie pozostawiają wątpliwości. To, co podlega ocenie z danego przedmiotu, to poziom i postępy w opanowaniu wiadomości w stosunku do podstawy programowej oraz wymagań edukacyjnych. Oznacza to, że nie można uzależniać oceny od zdobycia wiedzy nieprzewidzianej w programie. Już za opanowanie stu procent materiału należy się najwyższa możliwa ocena, czyli stopień celujący, ponieważ szkoła przyjęła taką skalę ocen – od 1 do 6.

Ujawnione nieprawidłowości:

1. W obowiązującym w szkole Statucie Technikum Prywatnego w Szczecinie widnieją nieaktualne oraz nieuporządkowane zapisy (dotyczące np. tytułów rozdziałów).
2. Przyjęte przez szkołę i zapisane w WSO oraz PSO z matematyki kryteria wystawiania oceny celującej są niezgodne z prawem i niekorzystne dla ucznia.

Wnioski:

1. Brak jest podstaw do stwierdzenia („słowo przeciw słowu”), że dyrektor szkoły i dopuścił się niewłaściwych zachowań w stosunku do uczniów oraz błędnie (pod względem merytorycznym) i niesprawiedliwie ocenił pracę pisemną
2. Nie potwierdziły się zarzuty dotyczące wstawiania cen niedostatecznych wynikających z jego usprawiedliwionej nieobecności na zajęciach lekcyjnych.

Zalecenia:

1. Uaktualnić i uporządkować zapisy Statutu Technikum Prywatnego w Szczecinie – zgodnie z art. 172 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 900) oraz ustawą z dnia 12 maja 2022 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 116).
2. Stosować przy wystawianiu uczniowi stopnia celującego z danych zajęć edukacyjnych kryteria oceniania zgodne z zapisami art. 44b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 2230),


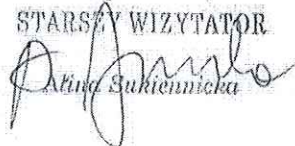
Termin realizacji zaleceń: niezwłocznie od dnia otrzymania zaleceń.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1551, z późn. zm.) dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 900) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń.

Protokół sporządzono w dniu **26 czerwca 2023 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły:

Podpis dyrektora szkoły	Podpis kontrolującego
	STARSZY WIZYTATOR  Alicja Sukicimicka
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
29.06.2023 Szczecin	Szczecin, 27.06.2023

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły		
29.06.2023 Szczecin	Prywatne Technikum w Szczecinie 71-460 Szczecin, ul. Broniewskiego 14 tel. 602 108 320	DYREKTOR SZKOŁY  Mirola C...-Zuwalska

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1551, z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu.

