



KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

Oddział Wydziału Kształcenia Ogólnego i Specjalnego w Nowogardzie

Plac Wolności 9, 72-200 Nowogard

tel. 798 279 433, fax 91 57 34 181

www.kuratorium.szczecin.pl

e-mail: nowogard@kuratorium.szczecin.pl

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKOS-N.5533.4.2023.BF.HZ

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Siedziba Oddziału/Delegatury Kuratorium Oświaty w Szczecinie	Oddział Wydziału Kształcenia Ogólnego i Specjalnego w Nowogardzie, Pl. Wolności 9, 72-200 Nowogard tel. 798 279 433 e-mail: nowogard@kuratorium.szczecin.pl
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	Szkoła Podstawowa nr 2 im. prof. dra Władysława Szafera w Wapnicy, ul. Jodłowa 3, 72-500 Międzyzdroje Tel. 48 91 328 41 06, e-mail: sekretariat@sp2wapnica.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	Iwona Sołtysiak
Imię i nazwisko kontrolującego	Barbara Franczuk
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	27 lutego 2023 r., numer upoważnienia: 16/2023
Imię i nazwisko kontrolującego	Helena Zagórska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	27 lutego 2023 r., numer upoważnienia: 15/2023
Termin rozpoczęcia kontroli	28 lutego 2023 r.
Termin zakończenia kontroli	28 lutego 2023 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKOS-N.5533.6.2023.BF.HZ
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	7
Tematyka kontroli	Zgodność z przepisami prawa: 1. realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie , ucznia klasy Szkoły Podstawowej w Wapnicy; 2. zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki uczniowi klasy w szkole w roku szkolnym 2022/2023

	w związku z pismem matki chłopca pani 14 lutego 2023 r.	z dnia
--	--	--------

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1.	Iwona Sołtysiak	dyrektor szkoły
2.	Marzena Linko	pedagog specjalny
3.	Anna Krupa	nauczyciel matematyki

Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Statut Szkoły Podstawowej nr 2 im. prof. dra Władysława Szafera w Wapnicy .
2.	Orzeczenie Psychologiczno-Pedagogiczną v wvdane przez Poradnię dotyczące na drugi etap edukacyjny ze względu i
3.	Wniosek pani o przyjęcie dziecka do Szkoły Podstawowej w Wapnicy z dnia
4.	Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny ucznia klasy Szkoły Podstawowej nr 2 w Wapnicy – na rok szkolny 2022/2023
5.	Pismo dyrektora szkoły z dnia 28 września 2022 r. skierowane do pani informujące o ustalonych formach objęcia pomocą psychologiczno- pedagogiczną oraz zajęciami specjalistycznymi w szkole.
6.	Wielospecjalistyczna Ocena Poziomu Funkcjonowania Ucznia - klasa ' - rok szkolny 2022/2023 – (z dnia 23 stycznia 2023r.).
7.	Dostosowanie form i metod pracy : na lekcjach ukierunkowane na poprawę funkcjonowania i wzmacniania jego uczestnictwa w życiu szkoły – rok szkolny 2022/2023. Dostosowanie wymagań edukacyjnych z przedmiotów: język polski, biologia i geografia, chemia, historia i wos, wychowanie fizyczne, matematyka i fizyka, język niemiecki, edukacja dla bezpieczeństwa, informatyka, język angielski.
8.	Pismo pani z dnia 29 sierpnia 2022 r. w sprawie w roku szkolnym 2022/2023.
9.	Wydruk z dziennika elektronicznego – zakładka >zajęcia z wychowawcą klasy Tematy zajęć edukacyjnych<
10.	Dziennik pedagoga szkolnego – rok szkolny 2022/2023 zakładka >wykonywane czynności dotyczące
11.	Pismo (e-mail) pani z dnia 12 stycznia 2023 r. do pani Iwony Sołtysiak dyrektora szkoły „sprawa dot.
12.	Notatka ze spotkania z rodzicem ucznia z dnia 13 stycznia 2023 r.
13.	Wydruk z dziennika elektronicznego - zakładka >plan zajęć świetlicy szkolnej<
14.	Wydruk z dziennika elektronicznego – zakładka >plan zajęć dydaktyczno-wychowawczych klasy <

15.	Wydruk z dziennika elektronicznego pedagoga szkolnego – zakładka > czynności pedagoga dotyczące ucznia klasy
16.	Pismo pani Iwony Sołtysiak - dyrektora szkoły z dnia 27 lutego 2023 r. do pani odpowiedź na maila z dnia 12 stycznia 2023 r.

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Zachodniopomorski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli doraźnej w związku z pismem z dnia 14 lutego 2023 r. sporządzonym przez panią - matkę , ucznia klasy Szkoły Podstawowej nr 2 w Wapnicy. W piśmie pani wniosła zastrzeżenia do pracy dyrektora szkoły oraz wychowawcy klasy, do której uczęszcza jej syn, posiadający . Zastrzeżenia wnoszącej dotyczyły również sposobów udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej jej ww. szkole.

rozpoczął naukę ww. szkole od dnia , wcześniej uczęszczał do Szkoły Podstawowej . W dniu 29 sierpnia 2022 r. pani - matka zapisując do Szkoły Podstawowej ; c , wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w dniu na drugi etap edukacyjny ze względu na . Jednocześnie dostarczyła do szkoły opinię psychologiczno-pedagogiczną nr w sprawie sporządzoną przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną .

Zespół orzekający Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w zalecił objęcie w ramach których należy:

objęcie ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną, w ramach której zaleca się: zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z matematyki. Zalecono ponadto, w zależności od możliwości placówki, objąć ucznia:

Za najkorzystniejsze dla ucznia formy kształcenia

W opinii nr wskazano, że należy objąć w szkole następującymi formami pomocy psychologiczno-pedagogicznej: zajęciami korekcyjno-kompensacyjnymi, usprawniającymi proces spostrzegania wzrokowego, funkcje wzrokowo-przestrzenne, wzrokowo-ruchowe; zajęciami rozwijającymi kompetencje emocjonalno-społeczne w celu uczenia radzenia sobie z własnymi uczuciami i sytuacjami trudnymi; zajęciami związanymi z wyborem dalszego kierunku kształcenia i zawodu. W bieżącej pracy z należało dostosować wymagania edukacyjne do indywidualnych potrzeb psychofizycznych dziecka m.in.: wydłużenie czasu prac pisemnych, umożliwienie uczniowi

W dzienniku pedagoga szkolnego zamieszczony został w dniu 12 września 2022 r. wpis: „Posiedzenie zespołu PPP z mamą [imię] wstępne ustalenia do IPET.”

Dyrektor szkoły o terminie powyższego spotkania i możliwości uczestnictwa w nim (jak również następnych spotkań zespołu) nie zawiadomił pisemnie rodziców ucznia, jak wskazuje przepis – w myśl § 6 ust. 11 ww. rozporządzenia: dyrektor szkoły „zawiadamia pisemnie, w sposób przyjęty w szkole rodziców ucznia o terminie każdego spotkania zespołu i możliwości uczestniczenia w tym spotkaniu”.

Dyrektor szkoły w dniu 28 września 2022 r. zaplanował formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla [imię] w roku szkolnym 2022/2023. Z dokumentu pn. „Informacja dla rodziców” wynika, że dyrektor szkoły ustalił następujące formy pomocy na okres całego roku szkolnego:

- zajęcia rewalidacyjne, 2 godziny tygodniowo;
- zajęcia korekcyjno-kompensacyjne – 1 godzina lekcyjna tygodniowo;
- zajęcia rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne – 1 godzina lekcyjna tygodniowo;
- zajęcia związane z wyborem dalszego kierunku kształcenia i zawodu – 1 godzina lekcyjna tygodniowo;
- zajęcia dydaktyczno-wyrównawczych z matematyki – 1 godzina lekcyjna tygodniowo;
- EEB Biofeedback – 1 godzin lekcyjna tygodniowo.

Z przedstawionej dokumentacji nie wynika, jaki nauczyciel prowadzić miał poszczególne z ww. zajęć.

Matka [imię] zapoznała się z ustalonymi formami pomocy dla jej [imię]. W dniu 28 września 2022 r. wyraziła zgodę pisemną jedynie na uczestnictwo [imię] w zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych z matematyki.

W dniu 30 września 2022 r. zespół specjalistów i nauczycieli na podstawie ww. [imię]

[imię] opracował Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny (IPET) [imię]. W ww. dokumencie widnieją: data 30 września 2022 r. oraz podpisy trojga członków zespołu: pani Malwiny Żardeckiej, pani [imię]

[imię] pani Marzeny Linko - pedagoga specjalnego i wychowawcy świetlicy szkolnej, pani [imię] oraz pani Iwony Sołtysiak - dyrektora szkoły. W opracowaniu IPETU nie uczestniczyli wszyscy nauczyciele prowadzący zajęcia z uczniem. Na taką konieczność wskazuje § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie

i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1309), który mówi, że program opracowuje zespół, który tworzą nauczyciele i specjaliści, prowadzący zajęcia z uczniem (...), zwany dalej "zespołem".

Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny zawiera, m. in.: charakterystykę funkcjonowania ucznia, zakres i sposób dostosowania wymagań edukacyjnych (...), zintegrowane działania nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem (...), formy i okres udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej, uwzględniono zaplanowane przez dyrektora szkoły formy pomocy (z których mama przedstawiła rezygnację), działania wspierające rodziców ucznia (...), zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucznia, rodzaj i sposób dostosowania warunków organizacji kształcenia do rodzaju

W ww. dokumencie widnieje zapis: nie będzie uczestniczył w zajęciach, decyzja rodzica. Ze względu na prośbę matki pominięto potrzebę: objęcia ucznia zajęciami rewalidacyjnymi, zajęciami korekcyjno-kompensacyjnymi, elementami terapii SI, Biofeedback, a także nie uwzględniono treningu uwagi słuchowej w celu poprawnej percepcji oraz selekcji bodźców słuchowych.

W dokumentacji szkoły brak Wielospecjalistycznej Oceny Poziomu Funkcjonowania Ucznia (WOPFU), która powinna być przeprowadzona przed opracowaniem IPET-u (czyli we wrześniu 2022 r., gdy matka dostarczyła do szkoły). Zgodnie z § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1309) zespół opracowuje program po dokonaniu wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia (...).

W roku szkolnym 2022/2023 nie zatrudniono nauczyciela współorganizującego kształcenie. Według dyrektora szkoły na taką konieczność nie wskazywało. Tymczasem zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym. (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1309). „w (...) szkołach ogólnodostępnych, w których kształceniem specjalnym są objęci uczniowie posiadający

(...) zatrudnia się dodatkowo: nauczycieli posiadających kwalifikacje z zakresu pedagogiki specjalnej w celu współorganizowania kształcenia uczniów niepełnosprawnych lub specjalistów lub pomoc nauczyciela z uwzględnieniem realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego.

Na podstawie analizy udostępnionej dokumentacji można stwierdzić, że w roku szkolnym 2022/2023 nauczyciele opracowali dostosowania wymagań edukacyjnych z poszczególnych przedmiotów: fizyki, języka polskiego, języka angielskiego, biologii, edukacji dla bezpieczeństwa, wychowania fizycznego, chemii, języka niemieckiego, historii, wiedzy o społeczeństwie, matematyki.

Dnia 23 stycznia 2023 r. opracowany został Arkusz wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia (WOPFU). Zamieszczono w nim informacje na temat: funkcjonowania ucznia zaobserwowane zmiany (pozytywne/negatywne) na poszczególnych przedmiotach m.in.:

– język polski –

– język angielski –

– matematyka –

– biologia –

– fizyka –

W dokumencie zawarto wnioski do dalszej pracy, w tym formy, sposoby i okres udzielania dalszej pomocy oraz zakres i charakter wsparcia ze strony nauczyciela współorganizującego kształcenie (...), m.in.: w celu indywidualnego wsparcia ucznia należy dostosować wymagania i metody pracy do możliwości psychofizycznych ucznia, zwracać uwagę, by w klasie czuł się akceptowany i bezpieczny, kontrolować przebieg samodzielnej pracy, kierować poleceniami krótkie i zrozumiałe z równoczesnym kontrolowaniem rozumienia ich przez ucznia. Wskazano konieczność pomagania uczniowi w trudnych sytuacjach związanych z relacjami rówieśniczymi; zalecono wsparcie ucznia poprzez indywidualny kontakt z wychowawcą, z pedagogiem szkolnym, psychologiem oraz nauczycielami poszczególnych przedmiotów oraz kontynuację z zajęć wyrównawczo-dydaktycznych z matematyki 1 godzina lekcyjna tygodniowo.

Powyższa ocena również nie zawiera elementów określonych w § 6 ust. 10 przywołanego rozporządzenia np.: „ (...) indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne, mocne strony, predyspozycje, zainteresowania i uzdolnienia ucznia (...); zakres i charakter wsparcia ze strony nauczycieli, specjalistów lub pomocy nauczyciela, o których mowa w § 7 ust. 1-5; przyczyny niepowodzeń edukacyjnych lub trudności w funkcjonowaniu ucznia. Dokument został opracowany przez członków zespołu w składzie: Malwina Żardecka - pedagog, logopeda, Anna Krupa – matematyk, informatyk, Iwonę Samołyk - przyroda, geografia, język angielski, Szumlewska Monika - wychowanie fizyczne, plastyka, technika. W posiedzeniu zespołu do opracowania WOPFU nie uczestniczyli: psycholog, pedagog specjalny oraz inni nauczyciele uczący

Dyrektor szkoły - pani Iwona Sołtysiak oświadczyła, że ma zorganizowane zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze. Podczas kontroli stwierdzono, że w ww. zajęciach biorą udział wszyscy uczniowie klasy (...). Tymczasem liczba uczniów na zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych nie powinna przekroczyć 8 osób zgodnie z § 15 rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. z 2020 r., poz. 1280) „Zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze organizuje się dla uczniów mających trudności w nauce, w szczególności w spełnianiu wymagań edukacyjnych wynikających z podstawy programowej

kształcenia ogólnego dla danego etapu edukacyjnego. Liczba uczestników zajęć nie może przekraczać 8”.

Zajęcia te ujęto w planie lekcji klasy _____ j. Dyrektor, wyjaśniając tę sytuację, oznajmiła, że klasa _____ realizuje dodatkową godzinę zajęć matematyki (przydzieloną z organu prowadzącego) przeznaczoną - na działania daltońskie, w ramach których realizowane są zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze. Jednocześnie oznajmiła, że jeden uczeń z klasy _____ a i nie bierze udziału w tych dodatkowych zajęciach z matematyki, czyli uczestniczących jest 10 uczniów.

Pani Anna Krupa – nauczyciel matematyki i informatyki podczas kontroli potwierdziła, że _____ lekcyjnej prowadzi zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z matematyki, w których uczestniczą wszyscy uczniowie klasy _____. Nauczycielka oświadczyła, że nie prowadzi dziennika tych zajęć. Jest to niezgodne z §11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji. (Dz. Z 2017 r., poz1646) „(...) szkoła (...) prowadzi dzienniki w szczególności zajęć z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej (...)

Zdaniem pani Anny Krupy _____ na początku roku szkolnego był _____, po krótkim czasie wszedł w pozytywne relacje z rówieśnikami, bardzo zaangażował się na zajęciach informatyki. Jest uczniem _____

W ocenie dyrektora szkoły – pani Iwony Sołtysiak _____

Panie: _____ oraz Malwina Żardecka - pedagog szkolny podczas kontroli były nieobecne w szkole.

W trakcie kontroli dyrektor szkoły, odniosła się do sprawy dotyczącej konfliktu pomiędzy _____ z klasy _____, który opisuje pani _____ iak w piśmie do Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty. Oznajmiła, że wszystkie sytuacje były wyjaśniane na bieżąco przez pedagoga szkolnego i wychowawcę klasy. Z dokumentacji pedagoga szkolnego wynika, że pani Malwina Żardecka podejmowała działania wobec _____ (np. rozmowy, konsultacje) kilkakrotnie. Po każdym zdarzeniu pedagog szkolny informował telefonicznie mamę _____ j. 26.10.2022 r., 30.11.2022 r., 7.12.2022 r.

Dyrektor szkoły zna zdarzenie z 28 października 2022 r. Odnosząc się do „szarpania między _____ (w którym brało udział trzech uczniów: _____) wyjaśnił, że interwencja pracownika szkoły _____, miała na celu przerwanie przemocy fizycznej. W czasie wyjaśnień w gabinecie dyrektora szkoły potwierdzili przebieg zdarzenia. Dyrektor przeprowadził rozmowę z _____ o tym jak powinni się zachowywać, aby unikać stosowania przemocy i wzbudzania konfliktów. _____ uczniowie otrzymali od dyrektora ustne upomnienie.

W dniu 13 stycznia 2023 r. w szkole odbyło się spotkanie, w którym wzięli udział: pedagog szkolny, _____ pani _____ oraz przedstawiciele _____

Spotkanie miało na celu _____ ustalanie sposobów zapobiegania sytuacjom konfliktowym pomiędzy _____ oraz _____

rozwiązywania problemów wychowawczych z udziałem tych uczniów. Wypracowano kilka pomysłów odnośnie działań, mających na celu minimalizowanie konfliktów pomiędzy uczniami, np. wskazano uczniom różne miejsca przebywania podczas przerw, „pokoje sposoby” rozwiązywania sporów, przypominanie uczniom akceptowanych społecznie zachowań.

Pani [imię] przeprowadziła kilkanaście lekcji wychowawczych dotyczących relacji rówieśniczych, emocji, rozwiązywania problemów, bezpieczeństwa w szkole, np.:

- Sposoby na klasowe konflikty (12.09.2023 r.);
- Zasady BHP w szkole (19.09.2022 r.);
- Jak radzić sobie z napotykanym problemem? (3.10.2022 r.);
- Radzenie sobie z emocjami (14.11.2022 r.);
- Dzień życzliwości (21.11.2022 r.);
- Samoocena zachowania (16.01.2023 r.)

Z dokumentacji pedagoga szkolnego wynika, że pani Malwina Żardecka w roku szkolnym 2022/2023 przeprowadziła trzynaście konsultacji indywidualnych i jedną rozmowę indywidualną z uczniem klasy [nazwa klasy] dotyczących: samopoczucia w szkole, relacji rówieśniczych, pojawiających się trudności, sytuacji konfliktowych, zdrowia ucznia, używania telefonów komórkowych na terenie szkoły, dostosowań na egzaminie ósmoklasisty.

Z analizy dokumentacji szkolnej wynika, pani [imię] w dniu 29 sierpnia 2022 r. złożyła pismo w szkole w sprawie zwolnienie [imię] w roku szkolnym 2022/2023. Zajęcia [imię] w godzinie [godzina] lekcyjnej (jest to ostatnia godzina w tym dniu) oraz w [miejsce]. Z planu świetlicy szkolnej wynika, że w tych dniach zajęcia w świetlicy szkolnej odbywają się: we wtorek od godziny: 7.30 - 8.00 i 11.30 do 16.00 oraz w czwartek od 7.30 do 9.00 i od 11.30 do 16.00. Dyrektor szkoły oznajmił, że [imię] we wtorek jedzie po lekcjach do domu; w czwartek ma obowiązek uczestniczyć w zajęciach w świetlicy szkolnej. Zdarza się, że uczniowie w tym czasie korzystają z kąpek naukowych na korytarzu, który jest monitorowany.

Dyrektor szkoły, odnosząc się do zarzutu dotyczącego rozmowy z [imię] na temat jego [imię] 2023 r., wyjaśniła, że rozmowa z [imię] odbyła się na pustym korytarzu o godzinie 13.30. Wszyscy obecni uczniowie w tym momencie uczestniczyli w pożegnaniu gości Erasmusa (na dolnym korytarzu), w szkole panowała radosna atmosfera. Dyrektor oznajmiła, że wówczas była zdziwiona, że na górnym korytarzu spotkała samotnego [imię] spytała się ucznia, czy dobrze się czuje, czy coś mu się przykrego przytrafiło. [imię] odpowiedział, że nic mu się nie stało. Zaprosiła [imię] na poczęstunek, ale odmówił. Dyrektor szkoły wyjaśniła, że podjęła rozmowę z [imię] na inne tematy, m.in.

[imię] a zwykła rozmowa wychowawcza z uczniem. Pani Iwona Sołtysiak potwierdza, że wspomniała o [imię] w kontekście jego [imię]

Dyrektor szkoły, odnosząc się do kwestii „przeszukania plecaka” a także „sprawdzania, co ma w kieszeniach” przez nauczycielkę matematyki zaprzeczyła zarzutom pani [redacted]. Oświadczyła, że nie było takich sytuacji.

Odnosząc się do braku odpowiedzi dyrektora szkoły na maile par. [redacted] pani Iwona Sołtysiak podczas kontroli oznajmiła, że odpowiedź na maila mamy [redacted] z dnia 12 stycznia 2023 r. została zredagowana w styczniu, jednak pomyłkowo przy wysyłaniu pozostała w folderze roboczym, co uszło jej uwadze. Dyrektor szkoły udzielił odpowiedzi na powyższego maila w dniu 27 lutego 2023 r. Na zarzut braku odpowiedzi na maila rodzica z dnia 10 lutego 2023 r. dyrektor wyjaśnił, że w tym czasie przebywał na urlopie. Obecnie jest w trakcie przygotowania odpowiedzi na maila z dnia 10 lutego 2023 r.

W dniu 27 lutego 2023 r. z inicjatywy dyrektora szkoły odbyło się spotkanie z panią [redacted] w obecności pedagoga szkolnego w celu wyjaśnienia niepokojących spraw poruszanych przez mamę [redacted].

Ujawnione nieprawidłowości:

1. Dyrektor szkoły nie zorganizował zajęć dydaktyczno-wyrównawczych oraz terapii nastawionej na stymulację procesów poznawczych ucznia.
2. Dyrektor szkoły nie zatrudnił nauczyciela współorganizującego kształcenia dla [redacted].
3. Dyrektor nie zawiadamiał pisemnie rodziców ucznia o spotkaniach zespołu.
4. W posiedzeniach zespołu ds. Indywidualnego Programu Edukacyjno-Terapeutycznego i Wielospecjalistycznej Oceny Poziomu Funkcjonowania [redacted] nie uczestniczyli wszyscy jego członkowie (nauczyciele uczyący [redacted]).
5. Nie sporządzono Wielospecjalistycznej Oceny Poziomu Funkcjonowania Ucznia przed opracowaniem Indywidualnego Programu Edukacyjno-Terapeutycznego [redacted].
6. Wielospecjalistyczna Ocena Poziomu Funkcjonowania nie zawiera elementów określonych w przepisach prawa.
7. W zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych z matematyki uczestniczy 10 uczniów.
8. Nauczyciel matematyki nie dokumentuje prowadzonych przez siebie dodatkowych zajęć matematyki, uznanych w szkole za zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze.

Wnioski:

1. Organizacja kształcenia specjalnego ucznia [redacted] jest nieprawidłowa.
2. Dyrektor szkoły i pedagog szkolny podejmowali działania wychowawcze w celu rozwiązywania i zażegnania konfliktów pomiędzy uczniami.

Zalecenia:

1. Organizując kształcenie realizować zalecenia zawarte
(tzn. zorganizować zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze oraz terapię nastawioną na stymulację procesów poznawczych ucznia) zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1309).
2. Zatrudnić nauczyciela współorganizującego kształcenie ucznia klas
zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1309).
3. Zawiadamiać pisemnie rodziców ucznia o spotkaniach zespołu ds. Indywidualnego Programu Edukacyjno-Terapeutycznego zgodnie z § 6 ust. 11 rozporządzenia: rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1309).
4. Organizować spotkania zespołu zgodnie z § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1309).
5. Opracować Wielospecjalistyczną Ocena Poziomu Funkcjonowania Ucznia zgodnie z § 6 ust. 4 i ust. 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1309).
6. Organizować zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze zgodnie z § 15 rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach szkołach i placówkach (Dz.U. z 2020 r.,poz.1280).
7. Prowadzić dokumentację zajęć dydaktyczno-wyrównawczych zgodnie z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji. (Dz.U 2017 r., poz1646)

Termin realizacji zaleceń do dnia 27 marca 2023 r.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1551 z późn.

zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu **9 marca 2023 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
DYREKTOR SZKOŁY <i>Soltysiak</i> mgr Iwona Soltysiak	WIZYTATOR WIZYTATOR <i>Helena Zagórska</i> <i>Barbara Franzuk</i>
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
Wapnica, 15.03.2023 r.	Nowogard, 9 marca 2023r.

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki
Wapnica, 15.03.2023r DYREKTOR SZKOŁY <i>Soltysiak</i> mgr Iwona Soltysiak SZKOŁA PODSTAWOWA NR 2 im. prof. dra Władysława Szafera Wapnica, ul. Jodłowa 3 72-500 Międzyzdroje tel. 91 328 41 06 NIP 855-13-44-969 REGON 001269833

