



KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

Wydział Kształcenia Ogólnego i Specjalnego

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508
www.kuratorium.szczecin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

WPLYNEŁO
KANCELARIA
16.09.2022
Ilość załączników

Podpis

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKOS.5533.71.2022.AS.MM

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	Szkoła Podstawowa im. Juliana Grunera w Świerznie, ul. Szkolna 4, 72-405 Świerzno tel. 691902467, e-mail: spswierzno@wp.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	p.o. dyrektora Edyta Teterus
Imię i nazwisko kontrolującego	Agnieszka Stroynowska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	WKOS.5533.71.2022.AS z dnia 2.09.2022 r.
Imię i nazwisko kontrolującego	Małgorzata Makowska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	WKOS.5533.71.2022.AS z dnia 2.09.2022 r.
Termin rozpoczęcia kontroli	6 września 2022 r.
Termin zakończenia kontroli	6 września 2022 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKOS.5533.71.2022.AS.MM
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	81
Tematyka kontroli	– zapewnienie w roku szkolnym 2021/2022, uczniowi z zagrożeniem niedostosowaniem społecznym posiadającemu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, specjalnej organizacji nauki i metod pracy w szkole ogólnodostępnej; – wsparcie i współpraca szkoły z rodzicami

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1.	Edyta Teterus	p.o. dyrektora szkoły
2.	Julia Łastowska-Mietluk	pedagog
3.	Agnieszka Ludwiczak	wychowawca
4.	Justyna Błażejewska	administrator sieci
5.	Beata Stogowska	nauczyciel języka polskiego

Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	„Zeszyt uwag” za rok szkolny 2021/2022
2.	„Karty rozmowy/interwencji” za rok szkolny 2021/2022
3.	„Notatka służbowa o zdarzeniu” p. Justyny Szczęsnej z dnia 16.03.2022 r.
4.	„Notatka służbowa o zdarzeniu” p. Anny Kreja z dnia 10.06.2022 r.
5.	Wydruk z dziennika elektronicznego zajęć socjoterapeutycznych w roku szkolnym 2021/2022
6.	Dziennik zajęć korekcyjno-kompensacyjnych za rok szkolny 2021/2022
7.	Dziennik zajęć doskonalących kompetencje emocjonalno-społeczne za rok szkolny 2021/2022
8.	Wydruk z dziennika elektronicznego zajęć terapii logopedycznej za rok szkolny 2021/2022
9.	Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny z dnia 7 października 2021 r.
10.	Pismo p.o. dyrektora szkoły SP.4311.1.2022 z dnia 29.08.2022 r.
11.	Pismo p.o. dyrektora szkoły SP.436.2021 z dnia 22.10.2021 r.
12.	Pismo Wójta Gminy Świerżno OŚW.4452.1.2021 z dnia 26.10.2021 r.
13.	„Informacja dla nauczycieli” p.o. dyrektora szkoły z dnia 22.10.2021 r.
14.	Dziennik obowiązkowych zajęć prowadzonych z indywidualnie w roku szkolnym 2021/2022
15.	Wybrane prace pisemne z języka polskiego za rok szkolny 2021/2022
16.	Dziennik zajęć psychologa za rok szkolny 2021/2022
17.	Książka zarządzeń dyrektora - zarządzenie nr 15/2021/2022 z dnia 17 marca 2022 r.
18.	Wydruki z dziennika elektronicznego – „wiadomości wysyłane do adresata”
19.	Pismo p.o. dyrektora L.D. SP.070.2.2022 z dnia 6.04.2022 r.
20.	Pismo sygn. akt III Nkd 19/22 z dnia 25.04.2022 r. Sądu Rejonowego w Kamieniu Pomorskim III Wydział Rodzinny i Nieletnich
21.	Pismo p.o. dyrektora z dnia 10.06.2022 r. do Ośrodka Pomocy Społecznej w Świerżnie

Wyszczególnienie niezbędnych innych czynności stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	INNE CZYNNOŚCI STANOWIĄCE PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Brak

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Zachodniopomorski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli doraźnej w związku z pismem p. z dnia 8.08.2022 r. (data wpływu do Kuratorium Oświaty w Szczecinie: 24.08.2022 r.) w sprawie nieprawidłowości wynikających ze współpracy szkoły z nią oraz z braku zapewnienia jej synowi, zagrożonemu niedostosowaniem społecznym, specjalnej organizacji nauki i metod pracy w Szkole Podstawowej w Świerznie.

I. Funkcjonowanie w szkole.

Pełniąca obowiązki dyrektora p. Edyta Teterus i pedagog poinformowali, że problem z zachowaniem (agresja słowna i fizyczna) pojawił się już w oddziale przedszkolnym (roczne obowiązkowe przygotowanie przedszkole). Na pierwszym etapie edukacyjnym uczeń realizował kształcenie specjalne z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym; zapewniono mu nauczyciela współorganizującego kształcenie. Uczniowie z klasy, mimo niewłaściwych zachowań, zaakceptowali chłopca i wspierali go, którego matka skarża o prowokowanie swojego syna, dołączył do zespołu uczniów w klasie. Pedagog stwierdził, że z jego obserwacji i obserwacji prowadzonych przez wychowawcę klasy wynika, że to jest prowodyrem różnych, w tym groźnych, sytuacji. Nigdy nie przyszedł i nie poinformował, że jest przez kogoś zaczepiany, że jest ofiarą. Mimo, że wie, iż należy przyjść i powiadomić nauczyciela, to nie robi tego. W celu zwiększenia zapewnienia bezpieczeństwa na terenie szkoły i innym uczniom, klasie wyznaczono do nauki salę lekcyjną obok pokoju nauczycielskiego i pokoju pedagoga, aby zapewnić szybkie reagowanie nauczycieli na zgłaszane zajścia z udziałem. Pedagog podkreślił, że w przypadku pojawienia się niewłaściwego zachowania chłopca, osoby dorosłe często nie są w stanie samodzielnie przytrzymać ucznia. często w szkole i w czasie dowozów przejawia trudne zachowania. Z „Zeszytu uwag” wynika, że w dniu 10.03.2022 r. doszło do szarpaniny w autobusie pomiędzy chłopcem a opiekunem dowozów, który określił zachowanie ucznia jako fizyczną napaść („rzucił się z pięściami, uderzał na oślep, gryzł i wyzywał”). Była to reakcja dziecka na przytrzymanie go przez opiekuna dowozów, aby nie upadł (dziecko nie chciało usiąść). Natomiast z tzw. „Karty rozmowy/interwencji” wynika, że w dniu 11.03.2022 r. uczennica kl. zgłosiła, że używa gróźb mających na celu atak fizyczny na pracownika szkoły - „wezmę kij, nabiję go gwoździami i uderzę”. Z kolei w swojej „Notatce służbowej o zdarzeniu” nauczyciel - p. Justyna Szczęsna napisała, że w dniu 16.03.2022 r. ok. godz. 10 zauważyła szarpanie się dwóch uczniów z klasy. Kiedy podjęła próbę rozdzielenia chłopców, uderzył ją w brzuch. Zaczęła wzywać pomocy. Na wezwanie przyszły dwie osoby dorosłe, w tym konserwator, który przytrzymał ucznia, dzięki czemu udało się zaprowadzić dziecko do świetlicy. Sytuację obserwowali także: wychowawca, wychowawca kl., bibliotekarz, sekretarka, dzieci obecne w świetlicy. Wezwano do szkoły policję, matkę i pogotowie. „Notatkę służbową o zdarzeniu” sporządziła również p. Anna Kreja – nauczyciel dyżurujący w dniu 10.06.2022 r. na boisku szkolnym. W trakcie dyżuru, na przerwie po trzeciej lekcji, uczniowie grali w piłkę nożną. Doszło do konfliktu pomiędzy. Chłopcy nie reagowali na uwagi nauczyciela, który podchodząc do nich zauważył, że chwycił przedramieniem za szyję i uniósł do góry. nie

mógł złapać tchu. Nauczyciel chwycił _____ za rękę i krzyknął, wtedy uczeń puścił kolegę. O zdarzeniu został powiadomiony pedagog i wychowawca klasy. Świadcami sytuacji było trzech innych uczniów.

II. Realizacja zaleceń zawartych w orzeczeniu Nr _____ o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia ____ :. wydanym przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Kamieniu Pomorskim:

1. Udział w zajęciach socjoterapeutycznych (wydruk z dziennika elektronicznego) – nauczyciel prowadzący zajęcia p. Marta Augustyniak; piątki w godz. 7.30-8.15; grupa 2-osobowa; w ocenie postępów i wnioskach do dalszej pracy zapisano: „uczeń wykazuje postępy, ale nie są wystarczające do osiągnięcia celu podczas realizacji programu”.
chodził na zajęcia z przerwami, często odmawiał w nich udziału, o czym na bieżąco był informowany rodzic i wychowawca. Mimo stałej współpracy z wychowawcą, nauczyciel stwierdził, że trudno zmotywować ucznia do dodatkowych zajęć.
2. Objęcie ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole poprzez:
 - a) udział w zajęciach korekcyjno-kompensacyjnych – nauczyciel prowadzący zajęcia p. Marta Augustyniak; czwartki w godz. 14.35-15.30; grupa 3-osobowa; z dziennika zajęć wynika, że chłopiec nie uczęszczał.
 - b) udział w zajęciach doskonalących kompetencje emocjonalno-społeczne – nauczyciel prowadzący zajęcia p. Julia Lastowska-Mietluk; środy w godz. 12.05-12.50; w dzienniku zajęć pedagog odnotował: „po rozmowie z uczniem i kolejnych próbach proszenia ucznia do wzięcia udziału w zajęciach, uznałam za bezcelowe dalsze zmuszanie _____ do uczestnictwa w tych zajęciach zwłaszcza, że kategorycznie odmówił udziału”.
 - c) udział w terapii logopedycznej (wydruk z dziennika elektronicznego) – nauczyciel prowadzący zajęcia p. Marta Augustyniak; poniedziałki w godz. 13.00-13.45; grupa 2-osobowa; w ocenie postępów i wnioskach do dalszej pracy zapisano: „uczeń wykazuje postępy, ale nie są wystarczające do osiągnięcia celu podczas realizacji programu”.
 - d) udział w terapii metodą integracji sensorycznej – szkoła nie prowadzi terapii, ponieważ nie ma specjalisty w tym zakresie.
 - e) udział w zajęciach związanych z wyborem kierunku kształcenia i zawodu oraz planowaniem kariery zawodowej, z uwzględnieniem rozpoznanych mocnych stron, predyspozycji, zainteresowań i uzdolnień ucznia – nie realizowano.
3. Dostosowanie warunków realizacji potrzeb edukacyjnych oraz form i metod pracy z uczniem do jego indywidualnych potrzeb i możliwości poprzez:

- posadzenie chłopca blisko nauczyciela (najlepiej w pierwszej ławce) w celu kontrolowania, czy prawidłowo koncentruje się na pracy, przywoływanie w razie potrzeby jego uwagi, by pracował dalej – p.o. dyrektora stwierdziła, że na wszystkich lekcjach siedzi w drugiej ławce (zgodnie z własnym wyborem) w środkowym rzędzie, a pierwsza ławka jest wolna; wszystkie zajęcia klasa ma zorganizowane w jednej sali;
 - dostosowanie stopnia trudności zadań do możliwości ucznia – nie określono w IPET;
 - obserwację zachowań ucznia pod kątem rozładowania gromadzących się w nim napięć zanim ulegną eskalacji – p.o. dyrektora i pedagog stwierdzili, że nauczyciele obserwują codziennie i reagują, gdy przejawia on zachowania trudne (np. przytrzymują go, izolują od innych uczniów wyprowadzając z sali lekcyjnej); poinformowali również, że podczas przerw nauczyciele dyżurujący obserwują zachowania wszystkich uczniów, w związku z tym nie są w stanie objąć szczególnym nadzorem;
 - podawanie poleceń w prostej i jasnej formie, powtarzanie poleceń – uwzględniono w IPET;
 - motywowanie ucznia do wysiłku umysłowego poprzez zachęty – uwzględniono w IPET w zapisie ogólnym, ale w zeszycie uwag nie znaleziono pozytywnych informacji o uczniu;
 - zachęcanie ucznia do włączenia się w aktywność grupową – wychowawca klasy i nauczyciel języka polskiego stwierdzili, że potrafi pracować w parze lub grupie, ale nie zawsze chce, wtedy odmawia; pedagog dodała, że ma ulubionego kolegę z klasy, a także włączany jest w uczestnictwo w uroczystościach i imprezach szkolnych;
 - unikanie konfrontacji z uczniem, gdy jest pobudzony emocjonalnie – w IPET odnotowano, że przestrzegano procedur bezpieczeństwa w tym zakresie, w razie potrzeby zapewniano pomoc innych osób, obserwowano zachowanie chłopca pod kątem eskalacji napięć;
 - budowanie autorytetu wychowawcy oraz wymaganie szacunku związanego z pełnioną rolą – odnotowano w IPET;
 - pomoc w znalezieniu zainteresowań – p. Edyta Teterus i pedagog wskazali, że lubi zajęcia sportowe, a mimo to, jak oświadczyła p.o. dyrektora, korzystał z nich sporadycznie (piłka nożna); w szkole prowadzone są zajęcia SKS - piłka nożna, siatkowa i ręczna dla chętnych uczniów (zajęcia z projektu prowadzone w roku szkolnym 2021/2022);
 - wzmocnianie pozytywnych zachowań – p.o. dyrektora, pedagog i wychowawca poinformowali, że . jest chwalony na bieżąco, doceniany poprzez wyznaczanie mu ról do wypełnienia w klasie (np. pomoc nauczycielowi w rozdawaniu pomocy dydaktycznych) - odnotowano w IPET.
4. Edukacja w szkole ogólnodostępnej z udziałem nauczyciela współorganizującego kształcenie – p.o. dyrektora stwierdziła, że w roku szkolnym 2021/2022 nie występowała do organu prowadzącego o zatrudnienie nauczyciela współorganizującego kształcenie
- Pismem SP.4311.1.2022 z dnia 29.08.2022 r. p.o. dyrektora zwróciła się do Wójta Gminy Świerzno z prośbą o wyrażenie zgody na zatrudnienie nauczyciela wspomagającego dla ucz kl. w związku z posiadany orzeczeniem o potrzebie

kształcenia specjalnego ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym. Nadmienila że niniejsze orzeczenie znajduje się w posiadaniu organu prowadzącego. Na dzień kontroli nie wpłynęła do szkoły odpowiedź z organu prowadzącego.

5. Realizacja zajęć z matematyki, języka polskiego, języka angielskiego, historii i przyrody indywidualnie – p.o. dyrektora pismem SP.436.2021 z dnia 22.10.2021 r. zwróciła się z prośbą do Wójta Gminy Świerżno - Radosława Drozdowicza o przydzielenie dodatkowych godzin „nauczania indywidualnego” dla ucznia klasy

..... od dnia 25.10.2021 r. do dnia 31.01.2022 r., w wymiarze 5 godzin tygodniowo (tj.: 2 godziny języka polskiego, 1 godzina matematyki, 1 godzina języka angielskiego, 1 godzina przyrody). Prośbę swoją motywowała przedłożonym orzeczeniem nr o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia 22.09.2021 r., wydanym przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Kamieniu Pomorskim. Wójt Gminy Świerżno pismem OŚW.4452.1.2021 z dnia 26.10.2021 r. wyraził zgodę na przydzielenie godzin „nauczania indywidualnego” w wymiarze 5 godzin od dnia 1.11.2021 r. do dnia 31.01.2022 r. i poprosił o dokonanie stosownych zmian w postaci aneksu do arkusza. W dniu 22.10.2021 r. p.o. dyrektora w dokumencie pt. „Informacja dla nauczycieli” poinformowała kadrę pedagogiczną, że w związku z wpłynięciem do szkoły orzeczenia o potrzebie kształcenia dla następuje przydział zajęć na mocy tego orzeczenia: język polski – 2 godziny tygodniowo – p. Beata Stogowska, matematyka – 1 godzina tygodniowo – p. Aneta Tkaczenko, przyroda – 1 godzina tygodniowo – p. Anna Kreja, język angielski – 1 godzina tygodniowo – p. Agnieszka Ludwiczak. Zajęcia realizowane będą od dnia 25.10.2021 r. do końca roku szkolnego. Z dziennika zajęć wynika, że były one organizowane.

6. Elastyczne reagowanie na potrzeby ucznia w oparciu o:

- obserwację nauczyciela prowadzącego lekcję – odnotowano w IPET;
- aktualne zalecenie lekarza psychiatry, tj.: *kontakt rodziców ze szkołą osobisty i przez zeszyty korespondencji* – nauczyciele kontaktowali się z matką mailowo, przez sms, przez komunikatory dziennika elektronicznego.

- III. Realizacja wskazań zawartych w opinii psychologiczno-pedagogicznej z dnia 29 września 2021 r. wydanej przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Kamieniu Pomorskim:

1. Objęcie ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną na terenie szkoły poprzez:

- a) udział w zajęciach korekcyjno-kompensacyjnych – realizowane w ramach orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego – na te zajęcia nie chciał uczęszczać;
- b) udział w zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych z matematyki – p.o. dyrektora poinformowała, że w roku szkolnym 2021/2022 nie zorganizowano takich zajęć, ponieważ organ prowadzący wyraził zgodę tylko na organizację zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z języka polskiego;

- c) udział w zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych z przedmiotów sprawiających uczniowi trudności – p.o. dyrektora poinformowała, że przeoczono wskazania opinii, zaplanowano realizację zaleceń orzeczenia ; p. Teterus podkreśliła, że chłopiec miał zaplanowanych dużo zajęć i ze wszystkich nie korzystał m.in. z powodu przemęczenia;
- d) udział w terapii logopedycznej – realizowany w ramach orzeczenia, uczęszczał na te zajęcia.
2. Dostosowanie wymagań edukacyjnych na wszystkich przedmiotach do indywidualnych potrzeb psychofizycznych ucznia poprzez:
- a) ocenianie dyktand i prac pisemnych za poprawność ortograficzną głównie w sposób opisowy - polonista okazał ocenione punktowo prace pisemne , nie było na nich oceny wyrażonej stopniem, zabrakło opisu w formie słownego komentarza;
- b) wydłużenie limitów czasowych na pisanie zadań - zarówno p.o. dyrektora jak i nauczyciel języka polskiego poinformowali, że uczeń kończy prace pisemne przed czasem;
- c) sprawdzanie zrozumienia treści poleceń, dzielenie dłuższych zadań na etapy, udzielanie wskazówek, dodatkowych przykładów, instrukcji – nauczyciel języka polskiego oświadczył, że wszystkie te formy stosuje w bieżącej pracy z uczniem na lekcji;
- d) ocenianie toku rozumowania w zadaniach matematycznych, a nie tylko wyniku końcowego - p.o. dyrektora oświadczyła, że nauczyciel matematyki dostosowuje wymagania do specyficznych trudności w uczeniu się

IV. Współpraca z rodzicami w zakresie organizacji kształcenia specjalnego.

P.o. dyrektora i wychowawczynie klasy poinformowały, że matka była wspierana na bieżąco przez wychowawcę, który udostępnił swój numer telefonu i matka kontaktowała się o różnych porach. Wychowawczynie podkreśliła, że także zawsze umożliwiała matce spotkania bezpośrednie. Pedagog również spotykał się z matką, m.in., w celu ujednoczenia oddziaływań wychowawczych, tj. przestrzegania konsekwentnie ustalonych zasad. Pedagog nie potwierdza, że odniósł się do matki słowami: „ja się z szarpać nie będę”. Pedagog dodał, że była sytuacja, podczas której matka okazywała swoje niezadowolenie z otrzymanego planu zajęć dla syna. Wtedy pedagog wyjaśnił, że układając plan zajęć dla trzeba było wziąć pod uwagę dowozy dzieci, pracę nauczycieli w innych szkołach, a także możliwości dziecka.

Z dziennika zajęć psychologa za rok szkolny 2021/2022 wynika, że p. Karolina Śliwińska prowadziła zajęcia w każdy czwartek w godz. 9.00-14.00. Z tematów zajęć odnotowanych w dzienniku wynika, że polegały one na prowadzonych rozmowach z osobami i instytucjami. Odnotowała również prowadzone rozmowy z wychowawcą i jego matką (9.09.21, 16.09.21, 10.03.22), z pedagogiem na temat (13.01.22, 31.03.22, 9.06.22), z dyrektorem MOS w Waniorowie w sprawie (21.04.22) – jak poinformowała p.o. dyrektora matka

rozważała pobyt syna w MOS w Waniorowie, ale nie było wolnych miejsc, z wychowawcą (9.09.21, 21.10.21, 4.11.21, 3.01.22, 9.05.22 i 2.06.22), z Ośrodkiem Pomocy Społecznej w sprawie (28.10.21).

w szkole nie przestrzegał ustalonych zasad, stwarzał sytuacje niebezpieczne dla siebie i innych uczniów (np. jak poinformował nauczyciel języka polskiego w trakcie lekcji potrafił wstać z ławki, podejść do kolegi i próbować wsadzić mu ciało obce do ucha). Mama była na bieżąco informowana o niebezpiecznych zachowaniach syna. W związku z tym, poprosiła o spotkanie z p.o. dyrektora w szkole. W marcu 2022 r. odbyło się spotkanie na wniosek matki z p.o. dyrektora, pedagogiem i wychowawcą klasy. Podczas tego spotkania matka poinformowała, że boi się syna wysłać do szkoły z uwagi na to, że jego zachowanie zagraża bezpieczeństwu innych uczniów i zaproponowała nauczanie zdalne. P.o. dyrektora przystała na propozycję matki i w dniu 17 marca 2022 r. sporządziła zarządzenie nr 15/2021/2022 (Książka zarządzeń dyrektora), w którym odnotowała: „Zobowiązuję nauczycieli uczących do przysyłania materiałów lekcyjnych oraz do łączenia się na zajęcia indywidualne, które należy ustalić z mamą. W najbliższych dniach nie będzie uczęszczał do szkoły. Czekamy na dalsze decyzje”. P.o. dyrektora oświadczyła, że nauczyciele wysyłali linki do lekcji lub materiały lekcyjne. Z wydruków z dziennika elektronicznego – „wiadomości wysyłane do adresata” wynika, że linki lub materiały do nauki wysyłał nauczyciel języka polskiego, matematyki, języka angielskiego, przyrody, informatyki, muzyki, wychowania fizycznego, plastyki, techniki, historii. na zdalnym nauczaniu przebywał około 2 miesięcy.

Pismem L.D. SP.070.2.2022 z dnia 6.04.2022 r. p.o. dyrektora wystąpiła do Sądu Rejonowego III Wydział Rodzinny i Nieletnich w Kamieniu Pomorskim w sprawie demoralizacji ucznia - mając na uwadze dobro i bezpieczeństwo uczniów i pracowników szkoły. Załączyła, jako dowody, karty interwencji podejmowanych przez pracowników szkoły oraz notatki służbowe nauczycieli.

Pismem sygn. z dnia 25.04.2022 r. Sąd Rejonowy w Kamieniu Pomorskim III Wydział Rodzinny i Nieletnich zawiadomił Szkołę Podstawową w Świerznie, że postanowieniem z dnia 25.04.2022 r. wszczęto postępowanie wobec nieletniego o demoralizację.

P.o. dyrektora pismem z dnia 10.06.2022 r. wniosła o przydzielenie rodzinie asystenta, zgodnie z ustawą z dnia 9.06.2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. W uzasadnieniu p.o. dyrektora podała, że po 2 miesiącach nieobecności w szkole, powrócił do szkoły w dniu 31.05.2022 r. i nadal występują incydenty związane z groźbami wobec uczniów, agresją fizyczną i słowną, a matka winę postrzega w środowisku szkolnym i nie wywiązuje się z ustaleń.

W dniu 18.05.2022 r. odbyło się spotkanie matki z Sekretarzem Gminy Waldemarem Dubrawskim, p.o. dyrektora, pedagogiem, wychowawcą kl. nauczycielem p. Justyną Szczęsną -przedstawicielem rodziców kl. i jednocześnie osobą poszkodowaną przez w trakcie interwencji. W trakcie spotkania Sekretarz Gminy zaproponował matce przeniesienie do szkoły ogólnodostępnej w Kamieniu Pomorskim. Swoją propozycję uzasadniał pracą matki w Kamieniu Pomorskim oraz zmianą środowiska dla dziecka. P.o. dyrektora zwróciła uwagę na aspekt dotyczący leków zażywanych przez i reakcji ucznia; poinformowała matkę, że w szkole jest inny uczeń z ADHD, przyjmuje leki i nie ma z nim problemów wychowawczych.

Po tym spotkaniu odbyło się spotkanie Sekretarza Gminy, p.o. dyrektora, pedagoga i wychowawcy klasy z rodzicami z klasy . Matka nie została poinformowana o tym spotkaniu, ponieważ - jak oświadczyła p.o. dyrektora - na tym spotkaniu były przekazywane informacje o propozycji Sekretarza Gminy (działania wobec) i bezpieczeństwie uczniów w klasie o czym matka już wiedziała.

Na podstawie indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego ucznia ustalono, że:

1. Szkoła współpracowała z rodzicami w roku szkolnym 2021/2022 w zakresie:
 - a) realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego (zajęć logopedycznych, zajęć korekcyjno-kompensacyjnych, zajęć rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne, socjoterapeutycznych) – jednak współpraca ta jest nieefektywna, ponieważ : nie uczestniczy w zajęciach, które mają służyć poprawie jego funkcjonowania, tj. rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne, socjoterapeutycznych;
 - b) doskonalenia współpracy z rodzicami wymagają działania dotyczące niżej wymienionych obarów:
 - integracja ucznia ze środowiskiem rówieśniczym,
 - przygotowanie ucznia do samodzielności w życiu dorosłym.
2. szkoła nie współpracowała z rodzicami w roku szkolnym 2021/2022 w zakresie:
 - a) warunków do nauki odpowiednich ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne ucznia – dyrektor w roku szkolnym 2021/2022 nie wystąpił do organu prowadzącego o zatrudnienie nauczyciela współorganizującego kształcenie specjalne dla Jarka zgodnie z zapisami w jego orzeczeniu;
 - b) organizacji zajęć z pomocy psychologiczno-pedagogicznej zawartych w orzeczeniu Nr o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia 22 września 2021 r. wydanym przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Kamieniu Pomorskim (zajęcia prowadzone metodą integracji sensorycznej, zajęcia związane z wyborem kierunku kształcenia i zawodu oraz planowaniem kształcenia i kariery zawodowej z uwzględnieniem rozpoznanych mocnych stron, predyspozycji, zainteresowań i uzdolnień ucznia).

Ujawnione nieprawidłowości:

1. Szkoła nie zapewniła realizacji w roku szkolnym 2021/2022 wszystkich zaleceń wynikających z jego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:
 - nie zorganizowała zajęć specjalistycznych, tj. zajęć integracji sensorycznej, zajęć związanych z wyborem kierunku kształcenia i zawodu oraz planowaniem kariery zawodowej, z uwzględnieniem rozpoznanych mocnych stron, predyspozycji, zainteresowań i uzdolnień ucznia,

- zajęć wynikających z pomocy psychologiczno-pedagogicznej, tj. zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z matematyki, zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z przedmiotów sprawiających uczniowi trudności,
 - w IPET nie odnotowano dostosowania wymagań edukacyjnych do możliwości ucznia na wszystkich obowiązkowych zajęciach edukacyjnych,
 - dyrektor nie wnioskował w roku szkolnym 2021/2022 do organu prowadzącego o zatrudnienie nauczyciela posiadającego kwalifikacje z zakresu pedagogiki specjalnej w celu współorganizowania kształcenia ucznia.
2. Szkoła na wniosek matki, z uwagi na stan wynikający z zagrożenia niedostosowaniem społecznym zorganizowała uczniowi nauczanie zdalne bez podstawy prawnej.
 3. Szkoła nieskutecznie motywowała do udziału w zajęciach socjoterapeutycznych i rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne, które są dla niego niezbędne.

Wnioski:

1. Szkoła nie zapewniła w roku szkolnym 2021/2022 realizacji wszystkich zaleceń wynikających z jego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.
2. Doskonalenia wymaga współpraca szkoły z rodzicami w zakresie motywowania ucznia do udziału w zajęciach socjoterapeutycznych oraz rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne oraz integracji ucznia ze środowiskiem rówieśniczym.

Zalecenia:

1. Zapewnić realizację zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego zgodnie z § 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1309).
2. Organizować realizację zadań szkoły z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość lub innego sposobu realizacji tych zajęć w okresie ograniczenia funkcjonowania jednostki systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (a nie w przypadku występowania u ucznia przejawów zagrożenia niedostosowaniem społecznym) – zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie szczególnych rozwiązań w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (Dz. U. poz. 493 z późn. zm.).
3. Podejmować przez nauczycieli i specjalistów (pedagoga, psychologa) skuteczne działania sprzyjające rozwojowi kompetencji oraz potencjału w celu poprawy jego funkcjonowania (m.in. poprzez zmotywowanie ucznia do udziału w zajęciach socjoterapeutycznych i rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne) zgodnie z § 20 ust. 1 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej

w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1280 z późn. zm.).




Termin realizacji zaleceń: do 30 września 2022 r.

Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.


Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1082 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu 9 września 2022 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
Dyrektor Szkoły Podstawowej im. Juliana Grunera w Świerznie  mgr Edyta Teterus	STARSZY WIZYTATOR STARSZY WIZYTATOR  Małgorzata Błukowska  Agnieszka Strojnowska
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
Świerznie, dnia 12 września 2022r.	Szczecin, dnia 9 września 2022 r.

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki
12 września 2022r. Dyrektor Szkoły Podstawowej im. Juliana Grunera w Świerznie  mgr Edyta Teterus

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.



