

KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

Wydział Kształcenia Branżowego i Niepublicznego

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508

www.kuratorium.szczecin.pl

e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

WPLYNĘŁO
Kuratorium Oświaty w Szczecinie
KANCELARIA
14.06.2022
26/3/2022
26

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKBN.5533.26.2022.EW.GS

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół nr 1 w Choszcznie, Bolesława Chrobrego 31 A, 73-200 Choszczno, tel. (95) 765 24 96, lo_choszczno@post.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	Mariusz Kloczkowski
Imię i nazwisko kontrolującego	Elwira Wolny
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	31 maja 2022 r. WKBN.5533.26.2022.EW
Imię i nazwisko kontrolującego	Grzegorz Szczepanik
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	31 maja 2022 r. WKBN.5533.26.2022.GS
Termin rozpoczęcia kontroli	1 czerwca 2022 r.
Termin zakończenia kontroli	1 czerwca 2022 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKBN.5533.26.2022.EW.GS
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	51
Tematyka kontroli	Przestrzeganie przepisów w zakresie zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki podczas zajęć organizowanych w szkole oraz przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów.

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1	Mariusz Kloczkowski	wz. dyrektor
2	Małgorzata Jędras	wicedyrektor szkoły
3	Beata Gawron	wychowawca klasy IIB LO, nauczyciel biologii
4	Iwona Klimkowska	pedagog szkolny (I)

5	Mariola Pieśkiewicz	pedagog szkolny (II)
6	Małgorzata Starobrzańska	nauczyciel chemii

Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Statut Liceum Ogólnokształcącego w ZS nr 1 w Choszcznie.
3	Screeny czatu grupy „wdz” z komunikatora internetowego Messenger
4	Notatka ze spotkania z rodzicami z dnia 7.12.2022 r.
5	Notatki - uwagi o uczniach LO rok szkolny 2020/2021
6	Wyciąg z dziennika elektronicznego t - Uwagi rok szkolny 2021/2022
7	Kontakty wychowawcy z rodzicami rok szkolny 2020/2021
8.	Notatka służbowa z dnia 13 grudnia 2021 r. Małgorzaty Jędras
9	Wyjaśnienia p. Lidii Michalskiej nauczyciela wychowania do życia w rodzinie z dnia 3 czerwca 2022 r.
10	Rejestr porad/konsultacji i zajęć edukacyjnych rok szkolny 2021/2022 pedagoga Iwony Klimkowskiej
11	Wyciąg z dziennika elektronicznego - oceny rok szkolny 2021/2022
12	Notatki pedagoga Marioli Pieśkiewicz w roku szkolnym 2021/2022
13	Teczka sprawy: Marioli Pieśkiewicz

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrola doraźna została przeprowadzona z inicjatywy Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty, na podstawie pisemnego zgłoszenia z dnia 30 maja 2022 r. do Kuratorium Oświaty w Szczecinie złożonego przez

Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół nr 1 w Choszcznie, w celu zbadania właściwego stosowania przepisów dotyczących przestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania oraz udzielenia pomocy psychologiczno-pedagogicznej LO

Zdarzenie z dnia 7 grudnia 2021 r.:

Podczas kontroli dokonano analizy dokumentacji oraz przeprowadzono rozmowę z dyrektorem i wicedyrektorem w wyniku której ustalono, że 07 grudnia 2021 r. odbyło się spotkanie z udziałem oraz wychowawcy klasy pani Gawron, pedagoga pani Klimkowskiej, dyrektora Kloczkowskiego i wicedyrektor Jędras w sprawie konwersacji między uczniami prowadzonej z wykorzystaniem komunikatora internetowego w ramach czatu pod nazwą „wdz”, na podstawie screenów dostarczonych do pedagoga Iwony Klimkowskiej przez

Przedmiotową grupę założyła która wraz z w trakcie czatu ustalała uczestnictwo w dodatkowych zajęciach z chemii, mających się odbyć 15 listopada 2021 r. na 8 godzinie w czasie trwania planowej lekcji wychowania do życia w rodzinie (dalej: wdżr).

Z analizy rozmów na czacie wynika, że nie chciały skorzystać z dodatkowych zajęć z chemii, natomiast pozostali uczniowie namawiali do udziału w lekcji, ponieważ wg. nich uczestnictwo wszystkich osób miało być, warunkiem pójścia na przedmiotową lekcję cyt.: „*bo niestety potrzebujemy zgody wszystkich*”. Podczas wymiany zdań jeden z uczniów posunął się do kilkukrotnego użycia niecenzuralnych słów wobec [redacted] oraz wstawienia „mema” internetowego nawiązującego do [redacted].

Pani Gawron poinformowała, że podczas ww. spotkania z rodzicami wyjaśnione zostały poruszane wątpliwości. Rodzice zostali poproszeni o przeprowadzenie rozmów z dziećmi na temat wzajemnego szacunku oraz poprawnego wyrażania się w mediach społecznościowych. Ponadto z [redacted] ustalono wspólnie, że: cyt.: „*...uczniowie usuną się z grupy klasowej; przestają nękać [redacted]; pedagog spotka się z uczniami i wyjaśni, jak czuje się ofiara przemocy w sytuacji agresji uczniów*” (notatka z 7 grudnia 2021 r.) Z relacji wychowawcy oraz wicedyrektora wynika, że spotkanie zakończyło się wyjaśnieniem i zakończeniem sprawy.

Lidia Michalska nauczycielka wdźr w wyjaśnieniach z dnia 3 czerwca 2022 r. zaprzeczyła, aby postawiła warunek uczniom uczęszczającym na jej lekcje, że na dodatkową chemię, mającą odbyć się 15 listopada 2021 r., mogą iść, tylko wówczas gdy wszyscy się na to zdecydują. Na początku lekcji poprosiła, aby osoby, które chcą skorzystać z dodatkowych zajęć z chemii wpisały się na jej listę, a następnie mogły udać się na zajęcia z panią Starobrzańską. Dodała, że troje uczniów zostało na lekcji wdźr, która została przeprowadzona zgodnie z planem.

Natomiast p. Małgorzata Starobrzańska odnosząc się do zorganizowanych w listopadzie dla chętnych uczniów dodatkowych zajęć z chemii powiedziała, że 12 listopada 2021 r. przyszła do niej [redacted] i zapytała, czy można zorganizować przed planowaną pracą klasową dodatkowe konsultacje. Pani Starobrzańska wskazała jedyny jaki miała wolny termin 15 listopada – ósmą godzinę lekcyjną, na której część klasy uczęszcza na zajęcia dydaktyczne z wychowania do życia w rodzinie. Zdaniem nauczycielki miały być to zajęcia nieobowiązkowe, dla chętnych. W dniu zajęć na dodatkową chemię najpierw przyszło kilka osób nieuczęszczających na wdźr, a po jakimś czasie również dołączyła grupa uczniów zwolnionych z ww. zajęć.

Zarówno dyrektor jak i wicedyrektor oświadczyli, że do dnia spotkania w dniu 7 grudnia 2021 r. nic nie wiedzieli o organizacji dodatkowych zajęć z chemii. W związku z powyższym przeprowadzili z nauczycielkami rozmowę dyscyplinującą.

Pani wicedyrektor oznajmiła, że w dniu 9 grudnia 2021 r.

przyszło do niej prosząc o wysłuchanie. Byli zdenerwowani formą przeprowadzenia z nimi rozmowy przez panią Klimkowską w dniu 8 grudnia 2021 r., będącą konsekwencją ustaleń na spotkaniu z rodzicami. Porównali ją do „przesłuchania”. [redacted] poinformowała, że była wypytywana o [redacted]

[redacted] wyszła zapłakana z gabinetu.

Pani pedagog potwierdziła, że zgodnie z zapowiedzią przeprowadziła rozmowę z uczniami i uważa, że przeprowadziła ją w sposób kompetentny. Ponadto, oświadczyła, że [redacted] już na spotkanie weszła z postawą pretensjonalną, zarzucając jej, że nie rozumie, dlaczego musi odbywać tę rozmowę, skoro nic nie zrobiła. Pani Klimkowska stwierdziła, iż nie wypytywała [redacted], tylko zbierała informacje do karty, którą zawsze zakłada nowym

uczniom, z którymi zaczyna pracę. Potwierdziła, że faktycznie rozplakała się, ponieważ nie mogła sobie przypomnieć co która od dłuższego czasu była skonfliktowana z . powiedziała i . Pedagog potwierdziła, że 10 grudnia 2021 r. została poproszona przez Panią wicedyrektor na rozmowę z , która przysłała do szkoły w celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji.

Z relacji pani Małgorzaty Jędras oraz analizy jej notatki służbowej z dnia 13 grudnia 2021 r. wynika, że podczas spotkania w , które przeprowadziła wraz z drugim pedagogiem panią Mariolą Pieśkiewicz, na wyraźną prośbę telefoniczną rodziców, zaniepokojonych m.in. nasilającym się poczuciem winy wśród uczniów, . za swoje zachowanie. Natomiast . powiedziała, cyt.: „...że potrzebuje czasu, żeby jej relacje wróciły do takich jakie były wcześniej”.

Pedagog Klimkowska wraz wychowawcą oznajmiły, że wspólnie chciały popracować nad atmosferą w klasie, która nie była zadawalająca od początku roku szkolnego, w tym celu prowadziły 15 października 2021 r. zajęcia dotyczące „Budowania odporności psychicznej po pandemii. Jak radzić sobie z emocjami i skąd czerpać siłę, jak prosić o pomoc”, a 29 października 2021 r. zajęcia nt: „Mocnych stron, szukania zasobów w każdym z nas, pracy w grupach, wspólnego szukania potencjału w innych uczniach”. Natomiast po 7 grudnia 2021 r. zostały przeprowadzone zajęcia dotyczące „Przejawów agresji psychicznej, sposobów na wyrażanie emocji”. Ponieważ jednak obecność pani Klimkowskiej na tych zajęciach wywoływała u niektórych uczniów niepokój, co później zgłaszali do dyrekcji ich rodzice, Pani pedagog zdecydowała, że nie będzie już prowadzić w tej klasie zajęć.

Mariola Pieśkiewicz uważa, że uczniowie powinni już zapomnieć o całej sprawie, która ciągle wraca poprzez nawiązywanie do niej przez panią Gawron. Na spotkaniu w dniu 27 maja br., w którym uczestniczyli: wicedyrektor Jędras, dyrektor Kloczkowski oraz panie Klimkowska i Pieśkiewicz, ta ostatnia oznajmiła, że . podczas wycieczki do Przelewic 25 maja br. pogodziła się

W dniu 5 kwietnia 2022 r. odbyło się zebranie dyrektorów szkoły z rodzicami bez obecności wychowawcy, w sprawie przedłużającej się niepokojącej atmosfery w klasie, za co część rodziców obwiniała panią Gawron. Padła sugestia zmiany wychowawcy jednak nie podjęto wówczas w tej kwestii jednoznacznej decyzji. Dyrektor szkoły stwierdził, że w tej sytuacji, skoro nie ma wspólnych ustaleń oraz nie wpłynął do szkoły wniosek w tej sprawie postanowił nie podejmować jeszcze w tym zakresie rozstrzygnięć. Ponadto pani Gawron w opinii dyrektora i pani wicedyrektor oraz rodziców jest bardzo dobrym nauczycielem biologii.

Z udostępnionego protokołu wynika, że w dniu 27 kwietnia 2022 r. odbyło się ponownie zebranie rodziców, ale tym razem wraz z wychowawcą, podczas którego pani Gawron ustosunkowała się do postawionych zarzutów zawartych w protokole z zebrania z dnia 5 kwietnia br. Sporządzony protokół zawiera treść, w którym rodzice kwestionują zmianę wychowawcy.

W opinii pani Gawron, jej sukcesem jest to, że skutecznie przyczyniła się do poprawy samopoczucia . Natomiast w sprawie pogarszającego się stanu psychicznego , nie miała nic do powiedzenia.

Szkoła w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej zapewniła dla całej klasy obowiązkowe zajęcia z psychologiem, w celu zintegrowania całej klasy.

Pomoc psychologiczno-pedagogiczna dla _____

Z analizy dokumentacji pedagog Pieśkiewicz wynika, że 14 stycznia 2022 r. _____ przysłała do szkoły w celu złożenia skargi dotyczącej wg. niej niesłusznego wystawienia oceny nieodpowiedniej zachowania. Pani pedagog oświadczyła, iż podczas ww. spotkania pani wicedyrektor zaproponowała, aby na godzinach wychowawczych _____ przychodziła do pedagoga na konsultacje. W związku ze zgłaszanym przez _____ złym samopoczuciem _____, w piśmie z dnia 18 stycznia 2022 r dyrektor Mariusz Kloczkowski wystąpił do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej o oddelegowanie psychologa do przeprowadzenia interwencji wspierającej _____, w wyniku czego _____ już 19 stycznia 2022 r. skorzystała z pierwszej konsultacji psychologa. Z notatek pedagoga wynika, że na terenie szkoły korzystała jeszcze z pomocy psychologa w dniu 1 kwietnia, 15 maja, 26 maja br. Ponadto często korzysta z pomocy pedagogicznej pani Pieśkiewicz w ramach spotkań indywidualnych. Zapisy w dokumentacji pedagoga wskazują, że _____ ma obniżoną chęć chodzenia do szkoły oraz nieumiejętność radzenia sobie z panującą sytuacją w klasie, gdzie wychowawczyni obarcza ją _____. Uczennica uważa, że cyt: „...p. Gawron nadal ma do niej negatywny stosunek, ale stara się o tym nie myśleć” (zap. z 01 kwietnia 2022 .r)

Ocena nieodpowiednia zachowania _____

Analiza notatki z dnia 7.12.2021 r. sporządzonej przez wychowawcę Beatę Gawron wskazuje, że podczas spotkania _____ zostały poinformowane przez wychowawcę cyt.: „...że ich dzieci mogą ponieść odpowiedzialność obniżoną oceną zachowania na zakończenie semestru I - zachowanie nieodpowiednie” - powołując się w tym wypadku na łamanie zapisów statutowych szkoły tj.:

§ 72. 1. Uczeń ma obowiązek:

- k) przestrzegania zasad kultury współzycia w odniesieniu do kolegów, nauczycieli i innych pracowników szkoły;
 - q) przeciwstawiania się wulgaryzmem i brutalności;
- oraz

§ 73. 1. Aby zapewnić bezpieczeństwo, ochronę przed przemocą i innymi przejawami patologii społecznej oraz prawidłowy przebieg zajęć, uczniom nie wolno:

- 5) stosować przemocy fizycznej, psychicznej;
- 6) używać wulgarnego języka;

Pani Gawron w trakcie kontroli nie potrafiła wskazać w przedmiotowym screenie znamion dyskryminacji, poniżenia, agresji i wulgarnego zachowania _____ wobec _____ na jakie powołuje się we wpisie do dziennika elektronicznego – Uwagi, wskazując tym samym na łamanie przytoczonych wyżej zapisów statutowych szkoły. Wciąż powtarzała, że _____ otrzymała nieodpowiednią ocenę zachowania, ponieważ namawiała koleżanki do udziału w lekcji chemii, nie pozwalając tym samym pozostać im przy swoim stanowisku oraz jako administrator założonej grupy nie przeciwstawiła się wulgaryzmem jednego z kolegów. Ponadto nauczycielka oświadczyła, że wpływ na ocenę zachowania miały również takie aspekty jak: lekceważący i ignorujący stosunek _____ wobec niej oraz niepoprawne zachowanie wobec _____ Przyjęła postawę, że _____ była _____

ofiara ciągłego odrzucenia zarówno w była jedną z tych, która dręczyła ją psychicznie, co m.in. przyczyniło się do spiętrzenia negatywnych emocji na forum klasy i prowadziło do pogorszenia stanu psychicznego Ponadto oznajmiła, że na jej ocenę miało wpływ również niewłaściwe odzywianie się np.: rzekomego nazwanie jej na lekcji chemii. Miało to być potwierdzone okazaną notatką sporządzoną przez (brak daty sporządzenia notatki). Pani Gawron, mimo, iż otrzymała ww. informację, nie podjęła próby wyjaśnienia tej sprawy przez Ponadto analiza dziennika elektronicznego zarówno w roku szkolnym 2020/2021 jak w I półroczu 2021/2022 nie wykazała, żadnych uwag wskazujących na negatywne zachowanie z naruszeniem przytoczonych wcześniej zapisów Statutu. Pani Gawron również potwierdziła, że nigdy wcześniej nie mówiła o negatywnym zachowaniu Co potwierdziła bardzo dobra ocena zachowania wystawiona na koniec I klasy.

Pani Małgorzata Starobrzańska jednoznacznie zaprzeczyła, aby była kiedykolwiek świadkiem obrażenia (na lekcji chemii) ; przy użyciu niecenzuralnych i obraźliwych słów. Jednocześnie dodała, iż jest aktywną, przedsiębiorczą i asertywną osobą, której czasami jest trudno pogodzić się z innym punktem widzenia. Stwierdziła, że z chemii radzi sobie dostatecznie, a jej przygotowanie do lekcji jest niesystematyczne.

W kwestii oceniania z biologii pani Gawron stwierdziła, że uczniowie dużo lepiej radzili sobie w czasie pracy zdalnej. W przypadku również widzi, że w klasie II pogorszyła się w nauce. Analiza ocen wskazuje, że po I półroczu uzyskała ocenę dostateczną, natomiast w II półroczu w wyniku uzyskania słabych ocen najprawdopodobniej uzyska ocenę dopuszczającą. Z języka angielskiego proponowaną oceną dla jest ocena dostateczna, z pozostałych przedmiotów radzi sobie znacznie lepiej. Wychowawcy nie zaniepokoiła zwiększona absencja uczennicy w II półroczu (110 usp. nieobecności) w stosunku do pierwszego (42 usp. nieobecności). Oświadczyła, iż pytała , dlaczego tak się dzieje i uzyskała odpowiedź, że z powodu choroby.

Odnosząc się do zarzutu braku możliwości robienia zdjęć przez uczniów sprawdzonych prac klasowych, oświadczyła, że uczniowie nie mogą robić zdjęć przygotowywanych przez nauczyciela prezentacji lub innych materiałów stanowiących jej własność intelektualną, natomiast swoje prace pisemne mogą w ten sposób utrwalać, jednak nigdy o to nie poprosiła.

Anonimowa ankieta przeprowadzona wśród uczniów

Do Liceum Ogólnokształcącego w ZS nr 1 w Choszczynie uczęszcza obecnie 27 uczniów. Wśród 21 uczniów obecnych w dniu kontroli (1 czerwca br.) w szkole wizytatorzy przeprowadzili anonimową ankietę.

Odpowiadając na pytanie: Jak oceniasz atmosferę panującą w klasie?, 15 uczniów uznało ją za dobrą, a 6 za złą. Następnie uczniowie zostali zapytani: Czy według Ciebie p. Beata Gawron wspiera Ciebie w nauce? Zdaniem 12 uczniów nauczyciel ich wspiera, a 9 nie. Na pytanie: Czy według Ciebie nauczycielka obraża Ciebie?, 2 odpowiedziało, że tak, a 19, że nie. Natomiast 9 osób wskazało że było świadkiem obrażenia innego ucznia przez panią Gawron, a 12 – nie. Spośród uczniów zapytanych, czy mając jakiś problem korzystali z pomocy pedagoga szkolnego p. Iwony Klimkowskiej? 5 odpowiedziało, że tak a 16, że nie.

Jednocześnie 1 uczeń potwierdził, że udzielona pomoc była satysfakcjonująca, a 4 uczniów stwierdziło, że nie. 4 uczniów z tej klasy uważa, że pani Klimkowska ich obraziła, natomiast 17 zaprzeczyła temu. Natomiast 10 uczniów, było świadkiem obrażania innych uczniów przez panią pedagog, a 11 – nie.

Wnioski:

1. Wychowawca [] pomimo wpisania uwagi w dzienniku nie wykazał, że wypowiadając się za pośrednictwem mediów społecznościowych była wulgarna i agresywna w stosunku do koleżanki z klasy.
2. Panie Małgorzata Starobrzańska i Lidia Michalska zgodnie oświadczyły, że zorganizowanie dodatkowych zajęć z chemii w dniu 15 listopada 2021 r. nie było uwarunkowane udziałem w nich wszystkich uczniów klasy
3. Analiza dokumentacji oraz działania podejmowane przez panie Beatę Gawron i Iwonę Klimkowską nie wskazują na dążenie do zakończenia konfliktu wśród uczniów
4. Ankieta przeprowadzona wśród uczniów [] wskazuje, że 9 na 21 uczniów nie czuje wsparcia od wychowawcy. Większość spośród uczniów korzystających ze wsparcia pedagoga szkolnego Iwony Klimkowskiej uznała udzieloną pomoc za niesatysfakcjonującą. Ponadto niemalże połowa ankietowanych wskazała, że była świadkiem obrażania przez pedagoga innych uczniów.
5. Działania podjęte w [] okazały się nieskuteczne.

Ujawnione nieprawidłowości:

1. Zorganizowanie zajęć dodatkowych z chemii w godzinach zajęć obowiązkowych wdzr.
2. Wyrażenie przez dyrektora zgody na udział uczennicy w spotkaniach z pedagogiem w trakcie trwania obowiązkowych zajęć wynikających z ramowego planu nauczania dla liceum ogólnokształcącego.
3. Nieskuteczne działania z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej wobec wszystkich uczniów [] wymagających tej pomocy.

Zalecenia:

1. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad pracą pedagoga Iwony Klimkowskiej i nauczyciela Beaty Gawron przy realizacji obowiązków wynikających z § 24 pkt 1, 2, 3 i 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1280).
2. Oceniać zachowanie [] w ramach oceniania wewnątrzszkolnego, mając na celu informowanie ucznia o jego zachowaniu, motywowanie go do dalszych postępów w zachowaniu, dostarczanie rodzicom i nauczycielom informacji o postępach i trudnościach w zachowaniu ucznia oraz doskonalenie organizacji i metod pracy dydaktyczno-wychowawczej zgodnie z art. 44 b ust. 5 Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1915 z późn. zm.).
3. Wzmocnić nadzór nad pracą wychowawczyni [] na podstawie art. 68 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.) oraz § 22 ust.1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia

2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.), zwłaszcza w zakresie działalności wychowawczej.

4. Organizować dodatkowe zajęcia w szkole w taki sposób, aby nie kolidowały z zajęciami obowiązkowymi wynikającymi z ramowego planu nauczania zgodnie z § 2 ust 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 kwietnia 2019 r. w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół (Dz. U. poz. 639 z późn. zm.).
5. Wzmocnić nadzór nad pracą nauczycieli, którzy organizują zajęcia dodatkowe na podstawie art. 68 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.).

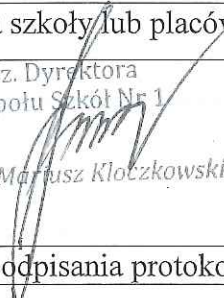

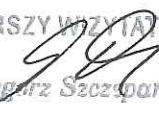
Termin realizacji zaleceń: do 23 czerwca 2022 r.

Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1551 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu **9 czerwca 2022 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
wz. Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1  mgr inż. Mariusz Klotzkowski	WIZYTATOR  Elwira Wójcik STARSZY WIZYTATOR  Grzegorz Szczepanik
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
Choszczno, dn. 13.06.2022r.	Szczecin, dn. 9.06.2022r.

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki
13.06.2022. wz. Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 mgr inż. Mariusz Kloczkowski

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.