



KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

Wydział Kształcenia Ogólnego i Specjalnego

ul. Waly Chrobrego 4, 70-502 Szczecin tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508

www.kuratorium.szczecin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

WYDZIAŁ OŚWIATY W SZCZECINIE
KANCELARIA

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKOS.5533.17.2022.MM.KB

25. 02. 2022

Wzrost załączników
Podpis

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Waly Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	Szkoła Podstawowa w Zespole Szkolno -Przedszkolnym im. Dziedzictwa Cystersów Bierzwnickich w Bierzwniku, ul. Sienkiewicza 17, 73-240 Bierzwnik. tel. 95 7680036, e-mail zspbierzwnik@wp.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	Kinga Recka-Matyjasik
Imię i nazwisko kontrolującego	Małgorzata Makowska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	11 lutego 2022 r. WKOS.5533.17.2022.MM
Imię i nazwisko kontrolującego	Krzysztof Borys
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	3, 11 lutego 2022 r. WKOS.5533.17.2022.KB
Termin rozpoczęcia kontroli	3 lutego 2022 r. – pierwszy dzień kontroli
Termin zakończenia kontroli	14 lutego 2022 r. – drugi dzień kontroli
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKOS.5533.17.2022.MM.KB.
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	1-2
Tematyka kontroli	określona w piśmie z dnia 28 stycznia 2022 r. Rzecznika Praw Dziecka, w którym wnosi o rozpoznanie problemów zgłoszonych przez p. – matkę ... uczniów kl. ... ww. szkoły, w szczególności dotyczących: – zastrzeżeń do pracy dyrektora szkoły; – prawidłowości oceniania uczniów, w tym ... – udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz współpracy z jego rodzicami; – ochrony informacji o przed nieuprawnionym ujawnieniem.

Małgorzata Makowska

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1	Kinga Recka-Matyjasik	dyrektor
2	Łukasz Szumielewicz	
3	Anna Cieślak	pedagog szkolny

Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Wydruk z dziennika elektronicznego „Kontrola realizacji – widok tygodniowy klasy” za okres od dnia 1.09.2021 r. do dnia 4.02.2022 r.
2.	Wydruk z dziennika elektronicznego przedstawiający wiadomości przesyłane przez dyrektora do uczniów klasy w okresie grudzień 2020 r. - maj 2021 r. oraz wrzesień 2021 r. - styczeń 2022 r.
3.	Notatka służbowa dyrektora szkoły z dnia 3.02.2022 r.
4.	„Informacja o zapoznaniu uczniów z kartami charakterystyk” (dot. chemii)
5.	„Przedmiotowe zasady oceniania z chemii na rok szkolny 2021/2022”
6.	Wydruk z dziennika elektronicznego nieobecności w okresie 13.09.2021 r. - 25.01.2022 r.
7.	Zobowiązanie dyrektora szkoły z dnia 3.09.2021 r. w sprawie RODO
8.	Statut Szkoły Podstawowej im. Dziedzictwa Cystersów Bierzwnickich w Bierzwniku
9.	Wydruk z dziennika elektronicznego na rok szkolny 2021/2022 – „Przeglądanie ocen – oceny bieżące” klasy z chemii
10.	Wniosek rodzica (o objęcie ucznia (zająciami świetlicowymi w roku szkolnym 2021/2022
11.	Oświadczenie p. z dnia 24.11.2021 r. w sprawie
12.	„Proponowane oceny z zachowania w klasie”, sporządzone przez wychowawcę klasy
13.	„Uzasadnienie oceny z zachowania”, sporządzone przez wychowawcę klasy
14.	Wydruk z dziennika elektronicznego w zakresie uwag wpisanych I półroczu roku szkolnego 2021/2022
15.	Wydruk z dziennika elektronicznego ocen za pierwsze półrocze roku szkolnego 2021/2022 z poszczególnych przedmiotów
16.	„Analiza arkuszy diagnostycznych w celu rozpoznania uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi rok szkolny 2021/2022”
17.	„Podsumowania udzielonej pomocy psychologiczno-pedagogicznej na I półrocze roku szkolnego 2021/2022”
18.	Wydruk z dziennika elektronicznego „zajęć wyrównawczych z matematyki” na rok szkolny 2021/2022 w zakresie obecności
19.	Wydruk z dziennika elektronicznego „zajęć wyrównawczych z języka polskiego” na rok szkolny 2021/2022 w zakresie obecności
20.	Wydruk z dnia 2.02.2022 r. wiadomości z dziennika elektronicznego za okres wrzesień 2021 r. – styczeń 2022 r.
21.	Wydruk z dziennika elektronicznego – wywiadówki (kl.) za I półrocze roku szkolnego 2021/2022
22.	„Protokół z zebrania z rodzicami kl. z dnia 14.09.2021 r.”

23.	Notatka służbowa dyrektora szkoły z dnia 22.11.2021 r.
24.	Notatka służbowa dyrektora szkoły z dnia 24.11.2021 r.
25.	Pismo dyrektora szkoły do Sądu Rejonowego w Choszcznie III Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia 25.11.2021 r.
26.	Pismo dyrektora szkoły do Sądu Rejonowego w Choszcznie III Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia 14.01.2022 r.

Wyszczególnienie niezbędnych innych czynności stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	INNE CZYNNOSCI STANOWIĄCE PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1	nie dotyczy

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Zachodniopomorski Kurator podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli doraźnej w związku z pismem Rzecznika Praw Dziecka z dnia 28 stycznia 2022 r., dotyczącym zgłoszonych przez p. _____, ucznia kl. _____ Szkoły Podstawowej w Bierzwniku, nieprawidłowości m.in. w zakresie: działań dyrektora szkoły, oceniania _____ i innych uczniów, udzielania _____ pomocy psychologiczno-pedagogicznej, współpracy z _____ matką, nieuprawnionego ujawniania informacji o uczniu.

I. Zastrzeżenia do pracy dyrektora szkoły.

1. Organizacja zastępstw w klasie

Pani Kinga Recka-Matyjasik - dyrektor szkoły jest nauczycielem chemii i zgodnie z planem lekcji klasy _____, do której uczęszcza _____, realizuje dwie godziny zajęć chemii tygodniowo. W kwestii organizacji zastępstw w klasie _____ w roku szkolnym 2021/2022 dyrektor oznajmił, że dniami 6-10.09.2021 r. prowadził dodatkowo 3 lekcje chemii, w dniach 13-18.09.2021 r. – 1 lekcję, w dniach 27.09-1.10.2021 r. – 2 lekcje, w dniach 11-15.10.2021 r. – 2 lekcje, w dniach 18-22.10.2021 r. – 1 lekcję, w dniach 25-29.10.2021 r. – 1 lekcję, w dniach 24-28.01.2022 r. – 1 lekcję. Wydruk z dziennika elektronicznego – „Kontrola realizacji – widok tygodniowy klasy” _____ za okres od dnia 1.09.2021 r. do dnia 4.02.2022 r. potwierdził powyższą informację oraz ujawnił konieczność organizowania wielu zastępstw w klasie ze względu na nieobecności nauczycieli (łącznie zaplanowano 87 zastępstw, z których 11 stanowiła chemia). Dyrektor podkreślił, że tak duża liczba zastępstw wynikała z licznych zachorowań nauczycieli (w ciągu danego tygodnia nie było 4-5 nauczycieli), w tym na większą liczbę zastępstw z chemii wpłynął fakt zatrudnienia nauczycieli w innych szkołach (w Łasku i Zieleniewie), co wykluczało realizację przez nich zastępstw w szkole w Bierzwniku.

2. Niewłaściwe zwracanie się do uczniów klasy

Odnosnie użycia wobec uczniów klasy _____ zwrotów: „ja Was wszystkich pozabijam, nie, nie Wy się sami pozabijacie” dyrektor stwierdził, że nigdy nie wypowiedział się w taki sposób. Nie groził również uczniom, że będzie ich surowiej oceniał używając sformułowań: „co źle Wam było? Ja Wam dopiero pokażę co to znaczy źle!”.

Z wydruku z dziennika elektronicznego, przedstawiającego wiadomości przesyłane przez dyrektora do uczniów klasy _____ w okresie grudzień 2020 r. - maj 2021 r. oraz wrzesień 2021 r. - styczeń 2022 r. wynika, że p. Kinga Recka-Matyjasik zawsze zwraca się do uczniów słowami: „Dzień dobry kochane słoneczka”, ponadto wyraża nadzieję, że zdrowie im dopisuje, że tęskni za nimi, oczekuje powrotu do pracy stacjonarnej, aby spotkać się osobiście, składa życzenia świąteczne, itp. Wszystkie wiadomości są pełne taktu i kultury. Ponadto w swojej notatce

Kinga Recka-Matyjasik

służbowej z dnia 3 lutego 2022 r. dyrektor wskazał, że zwraca uwagę, aby w szkole wszyscy nauczyciele odnosili się do uczniów z szacunkiem, a wszelkie incydenty, o których jest informowany wyjaśniane są na bieżąco. Matka . . . nigdy nie zgłaszała problemu w tym zakresie.

3. Żądanie na koniec roku szkolnego 2020/2021 okazania przez uczniów klasy . . . zeszytów z chemii w celu ich sprawdzenia.

Z wydruku z dziennika elektronicznego – „Kontrola realizacji – widok tygodniowy klasy” za okres od dnia 1.09.2021 r. do dnia 4.02.2022 r. wynika, że w dniu 7 września 2021 r. dyrektor na lekcji chemii zrealizował temat: „Zapoznanie z przedmiotowymi zasadami oceniania. Zapoznanie z regulaminem oraz zasadami BHP obowiązującymi w pracowni”. Ponadto . . . podpisał tego dnia oświadczenie, że zapoznał się z kartami charakterystyk substancji niebezpiecznych, które używane są na zajęciach rozwijających z chemii w trakcie wykonywania doświadczeń chemicznych oraz z zagrożeniami stwarzanymi przez te substancje („Informacja o zapoznaniu uczniów z kartami charakterystyk”).

W „Przedmiotowych zasadach oceniania z chemii na rok szkolny 2021/2022” w pkt VII - Inne postanowienia wpisano, m.in.: „uczeń jest zobowiązany do prowadzenia zeszytu przedmiotowego” oraz „nieobecność ucznia na lekcji zobowiązuje go do uzupełnienia materiału we własnym zakresie”. W swojej notatce służbowej z dnia 3 lutego 2022 r. dyrektor podkreślił, że zeszyt jest bardzo ważnym elementem na lekcjach chemii i bardzo często przypominał uczniom o jego uzupełnianiu. W trakcie zajęć zdalnych uczniowie zapisywali w nim np. informacje z wyświetlanych slajdów. Ponieważ nie wszyscy uczniowie włączali kamerki, p. Recka-Matyjasik nie mogła zweryfikować, czy sporządzili notatki. Przed powrotem do nauczania stacjonarnego dyrektor ponownie przypominał uczniom, że będzie sprawdzał zeszyty, szczególnie u osób zagrożonych oceną niedostateczną na koniec roku. Pani Recka-Matyjasik nie zakładała, że uczniowie oszukują ją podczas nauczania zdalnego, więc uznała, że sprawdzenie zeszytu u wybranych uczniów będzie tylko formalnością. Ponieważ okazało się, że . . . nie prowadził zeszytu, więc otrzymał szansę na podniesienie oceny z chemii, jeżeli dostarczy zeszyt w wyznaczonym dodatkowym terminie. Dzięki temu . . . została ustalona pozytywna roczna ocena klasyfikacyjna z chemii. Dyrektor stwierdził, że po raz pierwszy spotkał się z zarzutami rodzica, aby dawanie szansy uczniowi na poprawę oceny było niewłaściwe i odbierane jako „atak przemocowego nauczyciela”.

4. Ujawnianie danych o uczniu innym uczniom – przestrzeganie RODO

W kwestii zarzutu matki . . ., że dyrektor „cytował dane z formularza . . . w klasie” (z pisma matki wynika, że sytuacja miała miejsce po 22.11.2021 r.), p. Recka-Matyjasik oświadczyła, że nie wie o jaki dokument chodzi i nie odczytywała żadnych informacji o . . . w klasie . . . Dyrektor poinformował, że tylko zapytał uczniów, czy wiedzą dlaczego . . . nie jest obecny w szkole (wydruk z dziennika elektronicznego nieobecności ucznia – . . . nieobecny, m.in. w dniach 23-26.11.2021 r.) i gdzie przebywa po lekcjach. Na co usłyszał, że . . . jest chory, a po lekcjach przebywa w domu jednego z kolegów.

Dyrektor wskazał, że administratorem RODO w szkole jest p. . . która zebrała od pracowników szkoły, w tym od niego w dniu 3.09.2021 r., zobowiązanie do zachowania w trakcie pracy szczególnych warunków bezpieczeństwa w kontakcie z dokumentami zawierającymi przetworzone dane osobowe oraz do przestrzegania zasad w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i swobodnego przepływu takich danych.

5. Ustalenie proponowanych śródrocznych ocen klasyfikacyjnych z chemii w dniu 23.11.2022 r.

W Statucie Szkoły Podstawowej im. Dziedzictwa Cystersów Bierzwnickich w Bierzwniku w § 48 Szczegółowe kryteria i zasady klasyfikacji ust. 6 zapisano: „Na miesiąc przed śródrocznym i rocznym posiedzeniem klasyfikacyjnej rady pedagogicznej nauczyciele prowadzący poszczególne zajęcia edukacyjne oraz wychowawca klasy są zobowiązani poinformować ucznia i jego rodziców/prawnych opiekunów o przewidywanych dla niego śródrocznych i rocznych wszystkich ocenach klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych i przewidywanej śródrocznej i rocznej ocenie zachowania”. Wobec powyższego, zapisy statutu nie uniemożliwiają nauczycielowi poinformowanie ucznia i jego rodziców o proponowanej ocenie śródrocznej z danego przedmiotu wcześniej niż na miesiąc przed śródrocznym posiedzeniem klasyfikacyjnej rady pedagogicznej.

Z analizy wydruku z dziennika elektronicznego na rok szkolny 2021/2022 – „Przeglądanie ocen – oceny bieżące” klasy z chemii wynika, że na 17 uczniów 2 osoby otrzymały proponowaną śródroczną ocenę klasyfikacyjną niedostateczną, 6 osób – ocenę dopuszczającą, 7 – ocenę dostateczną, 2 - ocenę dobrą (średnia klasy: 2,5). Natomiast, w okresie od poinformowania uczniów o proponowanych śródrocznych ocenach klasyfikacyjnych z chemii do dnia posiedzenia śródrocznej klasyfikacyjnej rady pedagogicznej (dzięki czemu uczniowie zyskali więcej czasu) 5 uczniów podniosło swoje proponowane oceny o 1 stopień (średnia klasy: 2,8). Dyrektor poinformował, że wszyscy uczniowie mają możliwość poprawiania ocen bieżących – ww. wydruk wskazuje, że poprawił w pierwszym półroczu tylko jedną ocenę z chemii (niedostateczną na dopuszczającą), a na półrocze nauczyciel ustalił ocenę dopuszczającą. Pani Kinga Recka-Matyjasik podkreśliła, że w celu wsparcia uczniów z klasy proponowała im również zajęcia pozalekcyjne z chemii, ale nie było chętnych. Dyrektor przygotowuje także uczniów zdolnych do konkursu chemicznego organizowanego przez Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty.

6. Namawianie matki do poświadczenia nieprawdy w dokumentach.

Dyrektor poinformował, że nie mieszka w obwodzie Szkoły Podstawowej w Bierzwniku, zatem nie ma tu zastosowania przepis art. 39 ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo oświatowe. Natomiast w szkole zorganizowano świetlicę, w której zapewniono opiekę, m.in. uczniom oczekującym na dowóz. Opisana przez matkę sytuacja wyniknęła ze zgłoszenia przez nauczyciela świetlicy w dniu 22.11.2021 r. nieprzychodzenia do świetlicy po zajęciach lekcyjnych oraz z rozmowy telefonicznej dyrektora z rodzicem w tej sprawie. Nauczyciel świetlicy otrzymał od wychowawcy klasy w dniu 19.11.2021 r. wniosek matki o objęcie zajęciami świetlicowymi. Wychowawca nie potrafił określić w jakim terminie otrzymał od rodzica ten wniosek (na pewno nie przekazał go od razu nauczycielowi świetlicy) - na wniosku brak również daty jego wypełnienia przez matkę. Na podstawie wniosku nauczyciel świetlicy oczekiwał przychodzenia do świetlicy, a ponieważ uczeń się nie pojawiał, zainteresował u dyrektora. Z powyższego wynika, że powinien już wcześniej (przed 19.11.2021 r.) uczęszczać do świetlicy szkolnej, a nie samodzielnie opuszczać szkołę po lekcjach. Dyrektor stwierdził, że w związku z tą sytuacją wychowawca klasy zaproponował, aby matka złożyła w szkole dwa oświadczenia z datą wsteczną, w których informuje, że jej dziecko dojeżdża do szkoły na własną rękę oraz, że na jej odpowiedzialność samodzielnie opuszcza szkołę. Dyrektor w obecności innego pracownika szkoły - p. - odmówił przyjęcia takiego rozwiązania wobec czego, wychowawca nie miał podstaw do informowania matki o składaniu jakichkolwiek oświadczeń w szkole z datą wsteczną. Dyrektor oznajmił, że jedyne oświadczenie, jakie złożyła matka w szkole (data wpływu: 1.12.2021 r.) dotyczy wyrażenia przez nią z dniem 24.11.2022 r. zgody na samodzielny powrót ze szkoły.

II. Przestrzeganie statutu szkoły w zakresie zasad oceniania.

1. Ustalenie uczniowi poprawnej śródrocznej oceny zachowania.

Analiza wydruku dziennika elektronicznego – „Kontrola realizacji – widok tygodniowy klasy” – za okres od dnia 1.09.2021 r. do dnia 4.02.2022 r. wykazała, że w dniu 16.09.2021 r. wychowawca klasy – p. Łukasz Szumielewicz w trakcie zajęć z wychowawcą zapoznał uczniów z obowiązującymi w szkole dokumentami (wychowawca stwierdził, że omówił zasady oceniania, klasyfikowania i promowania w zakresie oceny zachowania, mimo że zapis nie jest precyzyjny). Statut szkoły - § 54 Ogólne zasady dotyczące oceny zachowania, ust. 10 i 12 – przewiduje, że: „Oceniając śródroczne lub roczne zachowanie ucznia, wychowawca kieruje się zapisami w dzienniku lekcyjnym oraz opiniami członków rady pedagogicznej, innych pracowników szkoły, zespołu klasowego oraz ocenianego ucznia (samocena ucznia)” oraz, że „Ostateczna decyzja w sprawie oceny zachowania należy do wychowawcy klasy”. Natomiast w § 56 Kryteria oceny zachowania w klasach IV-VIII szkoły podstawowej ujęto, m.in. wymagania jakie musi spełnić uczeń, aby otrzymać ocenę poprawną zachowania w odniesieniu do: wywiązywania się z obowiązków ucznia, postępowania zgodnie z dobrem społeczności szkolnej, dbałości o honor i tradycję szkoły, dbałości o piękno mowy ojczystej, dbałości o bezpieczeństwo i zdrowie własne i innych osób, godne, kulturalne zachowanie się w szkole i poza nią, okazywanie szacunku innym osobom.

Z „Proponowanych ocen z zachowania w klasie ” wynika, że wychowawca zaproponował śródroczną ocenę klasyfikacyjną zachowania dobrą, 5 nauczycieli uczących w klasie zaproponowało ocenę poprawną (wychowawca nie uzyskał opinii od wszystkich nauczycieli uczących w klasie – klasa realizuje 14 przedmiotów), sami uczeń zaproponował sobie ocenę naganą, nie wyrazili opinii o : pozostali uczniowie z klasy i inni pracownicy szkoły. Ostatecznie wychowawca ustalił . śródroczną ocenę klasyfikacyjną zachowania poprawną. W swoim „Uzasadnieniu oceny z zachowania”, sporządzonej dla p. Łukasz Szumielewicz wskazał, że uczeń był wielokrotnie motywowany do podejmowania dodatkowych działań w szkole, ale tego nie robił, nie przygotowywał się do zajęć (fizyka, geografia, historia, język niemiecki, język polski, matematyka, wiedza o społeczeństwie), nie zakładał obuwia zmiennego, nie zawsze stosował się do procedur bezpieczeństwa obowiązujących w szkole (nienoszenie maseczki), nie zawsze łączył się z nauczycielami poprzez platformę Teams. Wydruk z dziennika elektronicznego w zakresie uwag (łącznie trzy), które wpisano . w pierwszym półroczu wskazuje, że wielokrotnie łamał regulamin szkolny w zakresie obowiązku noszenia obuwia zmiennego, zakłócał „porządek na przerwach międzylekcyjnych” i nie reagował na prośby nauczycieli o zmianę zachowania. otrzymał również jeden pozytywny wpis dotyczący udzielenia pomocy nauczycielowi w przeprowadzeniu konkursu z okazji „Święta Szkoły”.

§ 54 Ogólne zasady dotyczące oceny zachowania statutu szkoły, w ust. 14 i 15 wskazuje, że „Istnieje możliwość poprawy oceny zachowania ucznia, który podejmuje dodatkowe, pozytywne działania. Podjęte działania winny odbywać się za wiedzą i zgodą rodziców, nauczycieli oraz przy ich współpracy”, wymieniono również katalog przykładowych pozytywnych działań.

2. Wstawianie uczniowi ocen niedostatecznych z przedmiotów za nieprzygotowanie się do zajęć.

Analiza wydruku z dziennika elektronicznego ocen . za pierwsze półrocze z poszczególnych przedmiotów wykazała, że żadna z ocen niedostatecznych nie została wstawiona uczniowi z powodu nieprzygotowania się do zajęć: biologia - 2 oceny niedostateczne z prac pisemnych, chemia - 2 oceny ndst – jedna za pracę pisemną i jedna za pracę na lekcji, fizyka – 1 ocena ndst za pracę pisemną, geografia – 2 oceny ndst z prac pisemnych, historia – 5 ocen ndst z prac pisemnych, język angielski – 3 oceny ndst za prace

pisemne, język niemiecki – 2 oceny ndst – jedna za odpowiedź ustną i jedna za pracę pisemną, język polski – 6 ocen ndst za prace pisemne, matematyka – 7 ocen ndst – cztery za prace pisemne, jedna za pracę na lekcji, dwie za nieodrobienie zadania domowego, wiedza o społeczeństwie – 1 ocena ndst za odpowiedź ustną. Jednocześnie nauczyciele z poszczególnych przedmiotów wpisali do dziennika nieprzygotowanie, oznaczając je „np”. W statucie szkoły - § 56 Kryteria oceny zachowania w klasach IV-VIII szkoły podstawowej – w wymaganiach na ocenę poprawną zapisano w zakresie wywiązywania się z obowiązków ucznia: „zdarza mu (uczniowi) się nie przygotować do lekcji (brak pracy domowej, podręcznika, itp.)”, co oznacza, że fakt nieprzygotowania się ucznia do zajęć ma wpływ na jego ocenę zachowania.

3. Obciążenie uczniów pracami pisemnymi w jednym dniu.

Zgodnie ze statutem szkoły - § 46 Ocenianie w klasach IV-VIII – sprawdzanie wiedzy uczniów następuje, m.in. poprzez prace pisemne (testy, sprawdziany, prace klasowe). Prace klasowe zapowiadane są z co najmniej tygodniowym wyprzedzeniem i w tygodniu uczeń może pisać dwie prace klasowe. Natomiast sprawdziany, obejmujące treści z ostatnich trzech lekcji, traktowane są jako sprawdzenie bieżącego przygotowania ucznia do lekcji i nie muszą być zapowiadane. Analiza wydruku z dziennika elektronicznego - „Kontrola realizacji - widok tygodniowy klasy” za okres od dnia 1.09.2021 r. do dnia 4.02.2022 r., gdzie widoczne są wszystkie tematy zajęć edukacyjnych, nie wykazała, aby w ww. czasie uczniowie „na 8 lekcji (pisałi) 6 sprawdzianów, kartkówkę i poprawę sprawdzianu”.

III. Pomoc psychologiczno-pedagogiczna dla ucznia.

W opinii dyrektora i pedagoga szkolnego ani z powodu nauki, ani z powodu zachowania nie wymagał pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Do szkoły nie wpłynął również od matki żaden dokument wydany przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną. W klasie został poddany „diagnozie w celu rozpoznania ucznia ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi”. W wyniku analizy arkuszy diagnostycznych stwierdzono, że potrzebuje wsparcia w nauce i zaplanowano dla niego na rok szkolny 2021/2022 zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego i matematyki. Z „Podsumowania udzielonej pomocy psychologiczno-pedagogicznej na I półrocze roku szkolnego 2021/2022” oraz z wydruku z dzienników elektronicznych „zajęć wyrównawczych z matematyki” i „zajęć wyrównawczych z języka polskiego” na rok szkolny 2021/2022 (w zakresie obecności ucznia) wynika, że : uczęszczał na zaproponowane zajęcia (matka podpisała zgodę na udział w obu zajęciach).

IV. Współpraca szkoły z matką (niezapewnienie opieki świetlicowej do godz. 17.00, odwozu ze szkoły) oraz skierowanie pisma do sądu.

Dyrektor poinformował, że do dnia 22.11.2021 r. nie było potrzeby, aby ze względów dydaktyczno-wychowawczych w szczególności sposób współpracować z matką – rodzic korespondował w sprawach bieżących z wychowawcą klasy (wydruk z dnia 2.02.2022 r. wiadomości z dziennika elektronicznego za okres wrzesień 2021 r. – styczeń 2022 r.), uczestniczył w spotkaniu z rodzicami w dniu 14.09.2021 r. (nie uczestniczył w dniach 25.11.2021 r. i 20.01.2022 r. – wydruk z dziennika elektronicznego - wywiadówki), podczas którego został, m.in. zapoznany z dokumentami szkolnymi (statut – w tym system oceniania z przypomnieniem kryteriów oceniania zachowania) i pracą świetlicy szkolnej, w tym z wnioskiem o objęcie ucznia zajęciami świetlicowymi („Protokół z zebrania z rodzicami kl. z dnia 14.09.2021 r.”).

Problem w relacjach dyrektor-matka pojawił od dnia 22 listopada 2021 r. Z notatki służbowej dyrektora szkoły z dnia 22.11.2021 r. wynika, że w tym dniu nauczyciel świetlicy poinformował go, iż [redacted] nie przebywa po zakończonych lekcjach w świetlicy szkolnej (czas pracy świetlicy: 6.45 – 16.00) i nie zgłaszają się po niego osoby wymienione przez matkę we wniosku o objęcie [redacted] zajęciami świetlicowymi (ojczym, dziadek) w roku szkolnym 2021/2022. Nauczyciel świetlicy przekazał dyrektorowi ten fakt w trosce o dobro dziecka, które widział samotnie przebywające na terenie Bierzwnika ok godz. 17.00. Z wniosku wynika, że rodzic nie wpisał godzin objęcia [redacted] i zajęciami świetlicowymi („od godziny ...” – brak wpisu, „do godziny ...” – brak wpisu), tym samym nie wskazał potrzeby pozostawiania [redacted] w świetlicy do godziny 17.00 oraz zaznaczył przebywanie dziecka w świetlicy „okresowo w roku szkolnym podczas zastępstw za innego nauczyciela”. Z wydruku z dnia 2.02.2022 r. wiadomości z dziennika elektronicznego za okres wrzesień 2021 r. – styczeń 2022 r. (korespondencja pomiędzy wychowawcą klasy i matką [redacted]) wynika, że [redacted] dowożony jest do szkoły przez matkę lub „mechanika ze stacji diagnostycznej” i odwożony do domu głównie przez „mechanika” (informacje matki z dni 20.09.2021 r. i 13.10.2021 r.). Dyrektor wykonał telefon do matki [redacted] i w celu wyjaśnienia sytuacji prosił o spotkanie na terenie szkoły. Ponieważ matka odmówiła, dyrektor poprosił o wyjaśnienie, kto odbiera [redacted] ze szkoły, dlaczego uczeń nie przebywa po lekcjach w świetlicy, co się z nim dzieje do powrotu do domu i kto w tym czasie sprawuje nad nim opiekę. Matka odebrała prośbę dyrektora jako ingerencję w jej życie prywatne. Stwierdziła, że zgłosiła dziecko do świetlicy i jest to jej osobista sprawa, kto je odbiera i co się z nim dzieje po opuszczeniu szkoły. Stwierdziła również, że szkoła powinna zająć się zapewnieniem jej [redacted] transportu do domu. Dyrektor poinformował matkę, że Urząd Gminy w Bierzwniku zapewnia dowóz wszystkim dzieciom z obwodu szkoły. Przypomnił rodzicowi, że zamieszkując w [redacted] i zapisując [redacted] do szkoły w Bierzwniku (spoza obwodu) był informowany, że dowożenie dziecka będzie musiał zapewnić we własnym zakresie. Dyrektor podkreślił, że matka podczas rozmowy zaczęła grozić mu, że dalsze rozmowy będzie prowadziła ze szkołą poprzez swojego prawnika, a jeżeli dyrektor nie zostawi sprawy, to spotkają się w sądzie. Dyrektor oznajmił również, w kwestii zarzutu matki, iż „szkoła przez pierwszy rok dojazdów (jej dziecka) na własną rękę nadal wpisywała [redacted] na listę dzieci dojeżdżających ze szkoły”, że pracownik szkoły – p. [redacted] – sprawdziła wykaz uczniów objętych dowożeniem przez organ prowadzący za rok 2019/2020, 2020/2021 i 2021/2022 i [redacted] nie było na żadnej z list. Z notatki służbowej dyrektora z dnia 24.11.2021 r. wynika, że w dniu 23.11.2021 r. wychowawca klasy odczytał p. Reckiej-Matyjasik sms-a, jakiego otrzymał od matki [redacted] w którym rodzic, m.in. zarzuca dyrektorowi, że jego zachowanie odebrał „jako odwet przemocowego nauczyciela” oraz informuje, że rozmawiał w tej sprawie z kuratorem sądowym w Choszczynie. Dyrektor zapytał wychowawcę, czy wie, gdzie obecnie mieszka [redacted] ponieważ matka w rozmowie z dyrektorem w dniu 22.11.2021 r. ujawniła, że mieszka w [redacted]. Pan Szumielewicz nie miał takiej informacji; szkoła nie została poinformowana o zmianie adresu zamieszkania [redacted]. Pani Recka-Matyjasik skontaktowała się z Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Bierzwniku, który, jak się okazało, również nowego adresu [redacted] nie posiadał. Dyrektor zadzwonił również do Zespołu Kuratorskiej Służby Sądowej w Choszczynie i rozmawiał z tym samym kuratorem sądowym, co wcześniej matka. Po otrzymaniu informacji ze strony szkoły, kurator sądowy podpowiedział dyrektorowi, aby złożył do sądu prośbę o wgląd w sytuację rodzinną [redacted] oraz prośbę o wskazanie adresu ucznia i informację, kto sprawuje opiekę nad nieletnim po lekcjach do czasu jego powrotu do domu i kto odpowiada w tym czasie za nieletniego. Wobec powyższego dyrektor w dniu 25.11.2021 r. wystosował do Sądu Rejonowego w Choszczynie III Wydział Rodzinny i Nieletnich pismo z prośbą o wgląd w sytuację rodzinną ucznia [redacted] w którym, m.in. wskazał na przebywanie [redacted] bez opieki na terenie Bierzwnika „do godziny 17 a czasem dłużej”, na brak informacji w szkole o nowym miejscu zamieszkania ucznia, poinformowanie szkoły przez matkę o przebywaniu [redacted].

w domu z powodu choroby, kiedy ona w tym czasie znajduje się na co zrodziło wątpliwości szkoły w kwestii właściwego sprawowania przez matkę opieki nad dzieckiem. Następnie w dniu 1.12.2021 r. do szkoły wpłynęło oświadczenie matki o wyrażeniu zgody na opuszczanie szkoły przez na jej odpowiedzialność, w którym ujawniła nowy adres zamieszkania (

Dyrektor w piśmie z dnia 14.01.2022 r. do Sądu Rejonowego w Choszczynie III Wydział Rodzinny i Nieletnich poprosił o wycofanie prośby z dnia 25.11.2021 r. o wgląd w sytuację rodzinną, ponieważ matka złożyła oświadczenie, w którym wyraziła zgodę na samodzielny powrót ze szkoły do domu, na opuszczanie szkoły przez na jej odpowiedzialność oraz podała nowy adres zamieszkania.

Ujawnione nieprawidłowości:

1. Wychowawca klasy nie przekazał nauczycielowi świetlicy wniosku matki o objęcie zajęciami świetlicowymi w roku szkolnym 2021/2022 zaraz po otrzymaniu go od rodzica, uniemożliwiając tym samym właściwe wypełnianie obowiązków przez nauczyciela świetlicy.
2. W związku z powyższym, nie zapewniano bezpiecznych warunków przebywania w świetlicy.
3. Wychowawca klasy niezgodnie z przepisami prawa, w tym ze statutem szkoły, ustalili śródroczną ocenę klasyfikacyjną zachowania - nie zasięgnął opinii wszystkich nauczycieli uczących w klasie oraz uczniów klasy
4. Nie wyczerpano możliwości współpracy z matką w celu wyjaśnienia sytuacji życiowej ucznia, co mogło wpłynąć na rezygnację szkoły z kierowania sprawą do sądu.

Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

1. W zakresie zastrzeżeń do pracy dyrektora szkoły nie potwierdzono:
 - niewłaściwej organizacji zastępstw w klasie w okresie od dnia 1.09.2021 r. do dnia 4.02.2022 r. - organizacja zastępstw podyktowana była zapewnieniem uczniom ciągłości nauczania;
 - używania przez dyrektora szkoły zastraszających zawrotów, czy gróźb pod adresem uczniów klasy, wręcz przeciwnie dyrektor zwraca się do uczniów w sposób miły i z szacunkiem;
 - niestosowania się do zapisów przedmiotowych zasad oceniania z chemii poprzez „żądanie” od uczniów okazania do oceny zeszytów z tego przedmiotu - wszyscy uczniowie zostali zapoznani z zasadami oceniania z chemii, w tym z obowiązkiem prowadzenia zeszytu;
 - „cytowania danych z formularza (.....) w klasie” - dyrektor nie ujawniał danych wrażliwych ucznia i jego matki; zadał pytania uczniom dotyczące nieobecności oraz miejsca przebywania o lekcjach;
 - przekroczenia uprawnień poprzez ustalenie śródrocznych ocen klasyfikacyjnych z chemii w dniu 23.11.2021 r. - statut szkoły określa jedynie, że nauczyciel jest zobowiązany ustalić przewidywaną ocenę z danego przedmiotu najpóźniej na miesiąc przed śródrocznym posiedzeniem rady klasyfikacyjnej;
 - proponowania matce złożenia w szkole oświadczeń z wsteczną datą w zakresie dojazdów do szkoły oraz opuszczania przez niego szkoły - taką propozycję złożył wychowawca klasy, na co dyrektor nie wyraził zgody.
2. Odnośnie przestrzegania w szkole zasad oceniania stwierdzono, że:
 - wychowawca klasy nie zastosował przepisów prawa, w tym zapisów statutu szkoły, przy ustalaniu śródrocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania
 - z żadnego obowiązkowego przedmiotu nauczania nie otrzymał oceny niedostatecznej za nieprzygotowanie się do zajęć - nieprzygotowania

- nauczyciele wpisywali do dziennika zajęć jako „np.”, co - zgodnie ze statutem szkoły - wpływa na ocenę zachowania w zakresie wywiązywania się z obowiązków ucznia;
- nie miała miejsca sytuacja w klasie w której „na 8 lekcji (uczniowie pisali) 6 sprawdzianów, kartkówek i poprawę sprawdzianu” – wskazuje na ten fakt tematyka zajęć wszystkich przedmiotów ujęta w dzienniku elektronicznym.
3. zapewniono pomoc psychologiczno-pedagogiczną stosownie do jego potrzeb
- w formie zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z języka polskiego i matematyki, co było wynikiem przeprowadzonych w szkole diagnoz; uczeń nie wymagał innych form pomocy psychologiczno-pedagogicznej.
4. W zakresie współpracy szkoły z matką ucznia stwierdzono, że:
- nie zorganizowano dowozu i odwozu ze szkoły, ponieważ Szkoła Podstawowa w Bierzwniku nie jest jego szkołą obwodową, o czym matka była informowana zapisując dziecko;
 - szkoła nie „wpisywała . . . na listę dzieci dojeżdżających ze szkoły” - w latach szkolnych 2019/2020, 2020/2021 i 2021/2022 uczeń nie był umieszczany na liście dzieci dowożonych sporządzanej przez organ prowadzący;
 - szkoła nie wsparła matki w zakresie „przedłużenia pracy świetlicy”, ponieważ nie wpisała ona we wniosku o objęcie . . . zajęciami świetlicowymi w roku szkolnym 2021/2022, do której godziny chciałaby, aby . . . przebywał w świetlicy;
 - zanim skierowano pismo do sądu, nie podjęto efektywnej próby porozumienia się z matką w celu wyjaśnienia kwestii sprawowania przez nią opieki nad samodzielnego przebywania . . . na terenie Bierzwnika po lekcjach, ustalenia miejsca zamieszkania rodziny;
 - ponieważ matka złożyła w szkole oświadczenie, w którym wyraziła zgodę na samodzielny powrót . . . ze szkoły, wzięła odpowiedzialność za opuszczenie przez niego szkoły oraz podała aktualny adres zamieszkania rodziny, dyrektor skierował pismo do sądu w dniu 14.01.2022 r. z prośbą o odstąpienie od wglądu w sytuację rodzinną .

Zalecenia:

1. Na podstawie § 22 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. 2020 r. poz. 1551 ze zm.) kontrolować przestrzeganie przez p. Łukasza Szumielewicza przepisów prawa w zakresie działalności wychowawczej i innej działalności statutowej szkoły (pełnienie funkcji wychowawcy klasy, respektowanie regulacji wewnętrznych, w tym dotyczących świetlicy szkolnej).
2. Na podstawie § 22 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. 2020 r. poz. 1551 ze zm.) kontrolować przestrzeganie przez p. Łukasza Szumielewicza przepisów prawa w zakresie ustalania przez wychowawcę oddziału śródrocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania zgodnie z art. 44h ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1915).
3. Zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 ze zm.) ustalić jasne zasady (w szczególności godziny) sprawowania opieki (świetlicowcj) nad . . . w szkole we współpracy z rodzicem ucznia.
4. Zgodnie z § 2 rozporządzenia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1604) zapewnić . . . bezpieczne warunki pobytu w świetlicy.



Terminy realizacji zaleceń: do dnia 1 marca 2022 r.

Zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1551 ze zm.) dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.


Zgodnie z art. 55 ust. 6 Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 ze zm.), należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu **22 lutego 2022 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły

Podpis dyrektora szkoły	Podpis kontrolującego
 DYREKTOR Kinga Recka-Matyjasik	 STARSZY WIZYTATOR Krzysztof Borys
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
Bieruniek 24.02.2022 r.	Szczecin, dnia 22 lutego 2022 r.

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły
 DYREKTOR mgr Kinga Recka-Matyjasik 24.02.2022 r.

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 ze zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu.

