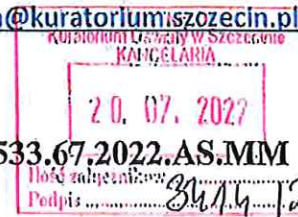


KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

Wydział Kształcenia Ogólnego i Specjalnego

ul. Waly Chrobrego 4, 70-502 Szczecin tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508
www.kuratorium.szczecin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl



PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKOS.5533.67.2022.AS.MM

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Waly Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Trzebieży ul. Wkrzańska 10, 72-020 Trzebież tel. 91 312 83 51 e-mail: info@mowtrzebiez.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	Marcin Głuszyc
Imię i nazwisko kontrolującego	Agnieszka Stroynowska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	WKOS.5533.67.2022.AS z dnia 29 czerwca 2022 r.
Imię i nazwisko kontrolującego	Małgorzata Makowska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	WKOS.5533.67.2022.MM z dnia 29 czerwca 2022 r.
Termin rozpoczęcia kontroli	7 lipca 2022 r.
Termin zakończenia kontroli	7 lipca 2022 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKOS.5533.67.2022.AS.MM
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	76
Tematyka kontroli	Urlopowanie do domu rodzinnego wychowanka Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Trzebieży syna p. oraz zapewnienie nieletniemu umieszczonemu w ośrodku warunków niezbędnych do nauki, wychowania, resocjalizacji i terapii.

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1.	Marcin Głuszyk	dyrektor
2.	Agata Piella	wicedyrektor
3.	Monika Zięciak	pedagog

Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Pismo Ośrodka Rozwoju Edukacji w Warszawie WRS.501.4024.2021.MI z dnia 20.12.2021 r.
2.	Pismo Starosty Polickiego z dnia 18.11.2021 r., EK.4351.5.12.2022.MB
3.	Pismo dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Trzebieży z dnia 23.11.2021 r.
4.	Pismo Starosty Polickiego EK.4351.5.13.2020.MB z dnia 20.12.2021 r.
5.	Postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie - sygn. akt VIII Nmo 1170/2021 – z dnia 17.11.2021 r.
6.	Pismo Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie – sygn. akt _____ z dnia 20.12.2021 r.
7.	Księga wychowanków Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Trzebieży
8.	Pismo PZSS Oniel 132/20, sygn. akt _____, z dnia 19.11.2020 r., Opiniodawczego Zespołu Sądowych Specjalistów
9.	Pismo - sprawozdanie z wywiadu w miejscu zamieszkania _____ sporządzone przez Kuratora Specjalistę Rodzinnego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód – sygn. akt _____ z dnia 10.02.2020 r.
10.	Pismo Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie o sygn. akt _____ z dnia 15.06.2022 r.
11.	Sms-y p. _____ dnia 16.06.2022 r.
12.	Pismo dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Trzebieży z dnia 16.06.2022 r.

Wyszczególnienie niezbędnych innych czynności stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	INNE CZYNNOŚCI STANOWIĄCE PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	brak

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Zachodniopomorski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli doraźnej w związku z pismem p. _____ – wychowanka MOW w Trzebieży, w którym poinformowała o niezapewnieniu synowi odpowiednich warunków do nauki, wychowania, resocjalizacji i terapii, w tym uniemożliwianiu urlopowania do domu rodzinnego.



Ośrodek Rozwoju Edukacji w Warszawie pismem WRS.501.4024.2021.MI z dnia 20.12.2021 r. wskazał dla młodzieżowy ośrodek wychowawczy jako odpowiedni. W dniu 18.11.2021 r. Starosta Policki pismem EK.4351.5.12.2022.MB skierował do Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Trzebieży do kl. VI szkoły podstawowej w ośrodku. Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Trzebieży pismem z dnia 23.11.2021 r. poinformował Starostwo Powiatowe w Policach, że w dniu 23.11.2021 r. wpisał do księgi wychowanków na podstawie skierowania. Dyrektor w swoim piśmie dodał, że w przypadku niedoprowadzenia nieletniego do ośrodka do dnia 16.12.2021 r., zostanie on skreślony z listy wychowanków. W związku z tym, że chłopiec jednak nie został doprowadzony do Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Trzebieży, to Starosta Policki pismem EK.4351.5.13.2020.MB z dnia 20.12.2021 r. ponownie skierował do tej placówki.

Z postanowienia Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie - sygn. akt - z dnia 17.11.2021 r. wynika, że wobec odroczone wykonanie środka wychowawczego na czas jego hospitalizacji, leczenia i rekonwalescencji (z relacji dyrektora wynika, że chłopiec miał). Pismo Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie - sygn. akt -

- z dnia 20.12.2021 r., skierowane do Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Trzebieży, potwierdza, że odroczone i przerwano wykonania środka wychowawczego wobec nieletniego. Z księgi wychowanków ośrodka wynika, że chłopiec do placówki przybył dopiero w dniu 20.05.2022 r. i został wpisany pod nr

Z relacji dyrektora wynika, że matka, gdy jej syn przebywał w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Polanowie zabiegała w Starostwie Polickim o przyjęcie do Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Trzebieży. Argumentowała to lepszymi możliwościami dla jej syna, co wywnioskowała ze strony internetowej placówki.

Z pisma PZSS Oniel 132/20, sygn. akt , z dnia 19.11.2020 r., Opiniodawczego Zespołu Sądowych Specjalistów, skierowanego do Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie VIII Wdział Rodzinny i Nieletnich, m.in. wynika, że , że syn :

Z pisma - sprawozdania z wywiadu w miejscu zamieszkania - sporządzonego przez Kuratora Specjalistę Rodzinnego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód - sygn. akt -
- wynika, że :

Odnosnie stwierdzenia przez matkę w jej piśmie, że wychowawca Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Trzebieży wyraził zgodę na „urlopowanie” syna , dyrektor stwierdził, że w dniu 14.06.2022 r. wychowawca p. Paweł Bajeri poinformował matkę, że jeżeli nic się szczególnego nie wydarzy w zachowaniu nieletniego, to otrzyma on przepustkę - na ten moment Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Trzebieży nie posiadał decyzji sądu w sprawie możliwości urlopowania . Następnie tego samego dnia wieczorem, dwóch wychowanków poinformowało wychowawcę, że wnosi na teren ośrodka i spożywa narkotyki. Wychowawca natychmiast przekazał tę informację dyrektorowi.

W dniu 15.06.2022 r. z własnej inicjatywy do placówki przyjechali matka i ojciec w celu zabrania syna do domu. Matka okazała wtedy w formie mms-a decyzję sądu o wyrażeniu zgody na urlopowanie syna. Natomiast oficjalnie zgoda sądu na urlopowanie wpłynęła do Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Trzebieży faxem w dniu 15.06.2022 r. o godz. 14.10 – pismo o sygn. akt . z dnia 15.06.2022 r. Z pisma wynika, że Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie VIII Wydział Rodzinny i Nieletnich zawiadomił, iż wyraża zgodę na urlopowanie nieletniego do domu rodzinnego w dni wolne od nauki zgodnie z wnioskiem dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Trzebieży z dnia 31.05.2022 r. z zastrzeżeniem, że ostateczną decyzję co do udzielenia urlopowania i jego każdorazowego terminu sąd pozostawia dyrektorowi ośrodka.

W związku z sytuacją zgłoszoną dyrektorowi przez wychowawcę dnia 14.06.2022 r. nt. podejrzenia o wnoszenie na teren placówki i używanie substancji psychoaktywnych, w dniu 15.06.2022 r. dyrektor i wicedyrektor podjęli rozmowę z obojgiem rodziców. Podczas tej rozmowy dyrektor uświadamiał matce i ojcu, że przypuszczenia dotyczące zażywania przez syna narkotyków są bardzo poważne i jest to sytuacja bardzo niebezpieczna dla zdrowia i życia chłopca i należy ją wyjaśnić. Dyrektor zachęcił rodziców do wyjścia z gabinetu i porozmawiania z synem na osobności, aby stworzyć wychowankowi szansę na powiedzenie prawdy swoim bliskim. Po powrocie do gabinetu dyrektora matka poinformowała go, że syn przyznał się, że zażywał narkotyki. Dyrektor podkreślił, że do tego momentu oboje rodzice współpracowali z nim podczas rozmowy, uznawali jego sposób myślenia za słuszny, w tym także zgadzali się, że nie należy spieszyć się z przepustką dla

Ponadto ojciec okazywał synowi swoje oburzenie w związku z zastaną sytuacją, powiedział, że już wielokrotnie podejrzewał go o branie narkotyków i poinformował że jeżeli nie zaprzestanie tego robić, to sam zawnioskuje o przeniesienie go do innego ośrodka znacznie oddalonego od obecnego. Przystanie go także odwiedzać i przekazywać mu pieniądze. Dyrektor poinformował rodziców, że musi zastanowić się z zespołem specjalistów, jakie kroki w tej sytuacji podjąć i poprosił rodziców o pożegnanie się z synem. Dodał również, że na obecną chwilę wstrzymuje wydanie chłopcu przepustki. Dyrektor uświadomił również rodzicom, że w przypadku możliwe jest przyjęcie różnych rozwiązań, tj.: jeśli syn wyrazi chęć współpracy, aby rozwiązać swój problem, to może wziąć udział w terapii na terenie ośrodka lub w MONAR. Natomiast jeżeli chłopiec nie podejmie współpracy, będzie konfabulował na temat zażywania narkotyków, przedstawiał sprzeczne informacje, to możliwe jest przeniesienie go do innej placówki, oddalonej od Trzebieży i jego miejsca zamieszkania (), aby przebywał w znacznej odległości od dostawców narkotyków. Innym rozwiązaniem jest także wystąpienie do sądu o zastosowanie przymusowego środka leczniczego. Dyrektor nie potwierdził, że informował o okratowanym ośrodku na Śląsku. Przypuszcza, że jest to domniemanie , gdyż wiedział on, że inny wychowanek zażywający narkotyki został przeniesiony z Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Trzebieży do ośrodka na Śląsku.

Dyrektor na podstawie rozmowy z rodzicami przyjął, że zrozumieli oni i zaakceptowali, m.in. wstrzymanie ich synowi przepustki. Matka ponownie, tego samego dnia, pojawiła się u dyrektora informując go, że wycofał swoje przyznanie się twierdząc, że przyznał się tylko dlatego, iż myślał, że otrzyma przepustkę. Matka wskazywała także na brak jednoznacznych dowodów na wnoszenie przez syna na teren placówki narkotyków i ich

zażywanie, że są to tylko przypuszczenia. Zaczęła wywierać presję na dyrektora, aby ten wydał przepustkę oraz poinformowała, że będzie w tej sprawie składała skargi. Dyrektor odpowiedział matce, że prosi o cierpliwość, ponieważ odbędzie się kolejne spotkanie, o którym zostanie powiadomiona i wtedy wspólnie wypracują rozwiązanie.

Odnosnie zarzutu matki związanego z przymuszaniem syna do przyznania się, że zażywał narkotyki, pod rygorem nieudzielenia przepustki, dyrektor stwierdził, że taka sytuacja nie miała miejsca. Dyrektor nakazał wyjaśnienie sytuacji dotyczącej przekazywania mu przez nieznane osoby narkotyków przez okna ośrodka, o czym poinformowali go inni wychowankowie oraz ich zażywania. Informację, że do wyjaśnienia sytuacji zostaje zawieszona przepustka, dyrektor przekazał chłopcu w dniu 15.06.2022 r. w obecności matki, na skutek ustaleń wynikających ze spotkania prowadzonego z rodzicami tego dnia.

Dyrektor poinformował, że matka w dniu 16.06.2022 r. wysłała mu 5 sms-ów ponagających o udzielenie synowi przepustki. Wicedyrektor dostał w tym dniu w tej samej sprawie 1 sms-a o treści: „dzień dobry, chciałabym dzisiaj zabrac do domu, bo jutro i tak mamy lekarza. O której godzinie mogę być?” Wicedyrektor dnia 16.06.2022 r. zatelefonował do matki i przekazał jej, że jeżeli wizyta lekarska jest umówiona na 17 czerwca br., to może ona przyjechać po syna odpowiednio wcześniej w dniu wizyty, zabrać dziecko do lekarza, a następnie odwieźć do MOW. Dyrektor wyjaśnił, że wizyta, o której matka mówiła, odbywa się raz w miesiącu w piątek. Dyrektor wyraził zgodę, aby matka mogła sama wozić syna do tym bardziej, że mieszka ona w - 9 km od MOW w Trzebieży.

Między innymi ze względu na informację o wizycie lekarskiej w dniu 17.06.2022 r., dyrektor MOW w dniu 16.06.2022 r. skierował do pismo, wysłane matce mms-em tego samego dnia, w którym odnotowano, że obecnie wyjaśniane jest przypuszczenie, że chłopiec dopuszczał się wnoszenia na teren ośrodka i zażywania środków psychoaktywnych. W związku z tym, dyrektor prosi o przekazanie tej informacji lekarzowi podczas planowanej wizyty lekarskiej oraz uwrażliwienie syna na stwarzanie niebezpieczeństwa dla swojego zdrowia w przypadku nieujawnienia lekarzowi rzetelnych i wyczerpujących informacji na temat ewentualnie zażywanych środków psychoaktywnych, szczególnie w kontekście przebytej choroby. Dyrektor w ww. piśmie zaprosił również rodziców na spotkanie z zespołem pomocy psychologiczno-pedagogicznej w dniu 20.06.2022 r. w godz. 14-16, w celu omówienia sytuacji związanej z problemami i potrzebami związanymi, m.in. z podejrzeniem zażywania środków psychoaktywnych, a także celem omówienia kwestii ewentualnej przepustki na czas ferii letnich. Natomiast matka w sms-ie z dnia 16.06.2022 r., wysłanego dyrektorowi wieczorem, przyznała, że pomyliła datę i 17 czerwca br. syn nie ma wizyty lekarskiej, ale mimo to, oczekuje wydania dziecka, które przywiezie dopiero na spotkanie w MOW w dniu 20.06.2022 r.

Odnosnie zmuszania matki do podpisania w ośrodku jakiegoś dokumentu potwierdzającego, że wnosi na teren placówki i zażywa narkotyki dyrektor stwierdził, że taka sytuacja nie miała miejsca. W ww. piśmie do rodziców z dnia 16.06.2022 r. prosił tylko o przekazanie stosownych informacji lekarzowi. Dyrektor nie ograniczył również kontaktu rodziców z synem, co także wynika z ww. pisma, w którym odnotowano: „przypominam, iż cały czas możecie Państwo odwiedzać syna oraz zabierać go na wizyty lekarskie. Odwiedziny należy zapowiedzieć przez kontakt telefoniczny z p. Agatą Piellą” (nr telefonu był podany

rodzicom). Kwestia zapowiadania wizyt rodziców wynika z tego, że wychowankowie mają zajęcia organizowane poza terenem ośrodka.

W dniu 16.06.2022 r., w związku z podejrzeniem zażywania przez [] narkotyków i wiedzą od innych wychowanków, że dostarczane są do placówki narkotyki, wicedyrektor wstrzymał zgodę na korzystanie przez chłopca z prywatnego smartfona, stwarzającego mu - poprzez odpowiednie aplikacje - możliwość kontaktu osobami dostarczającymi narkotyki. Wicedyrektor poinformował o tej decyzji [] podczas rozmowy indywidualnej i przekazał mu, że będzie mógł korzystać z telefonu stacjonarnego ośrodka.

Odnosnie wpisania [] informacji, że ma pozytywny wynik testu na narkotyki, dyrektor i wicedyrektor nie potwierdzili takiej sytuacji. Wychowanek w ogóle nie zgłosił im, że chce być testowany na obecność narkotyków.

W dniu 20.06.2022 r. odbyło się w ośrodku spotkanie zespołu psychologiczno-pedagogicznego, w którym uczestniczyli: wychowawca – p. Paweł Bajer, pedagogy – dr Monika Zięciak i dr Hubert Kupiec, dyrektor i matka []. Ponownie omówiono sytuację wychowanka. Dyrektor w trakcie spotkania podkreślał, że działania podejmowane w placówce należy rozumieć jako nakierowane na udzielenie efektywnej pomocy. Poinformował matkę, że może skorzystać z pomocy pracowników MOW lub Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Policach. Ponadto uświadamiał matce, że jest ona pod silnym wpływem syna, który wymusza na niej określone zachowania (udzielenie przepustki) i w związku z tym kieruje całą swoją aktywność na zabranie dziecka z placówki, a nie skupia się na dobru syna. Następnie dyrektor poprosił matkę o wysłuchanie pedagogów i opuścił spotkanie. Dyrektor stwierdził, że matka w trakcie spotkania zachowywała się spokojnie i okazywała zrozumienie dla jego słów.

Pani Monika Zięciak – specjalista terapii uzależnień w procesie certyfikacji upoważniającego do prowadzenia terapii indywidualnej, którą prowadzi jako pedagog pracujący w ośrodku, poinformowała poprzez MS Teams, że w dokumentacji [] jest informacja o zażywaniu przez niego wcześniej substancji psychoaktywnych. W ośrodku podejrzewano chłopca o zażywanie [] (tani dopalacz) tym bardziej, że przyznał się on do zażywania substancji odurzających jednemu z wychowawców, a inni wychowankowie potwierdzili ten fakt na zajęciach terapeutycznych. Pani Zięciak stwierdziła, że w trakcie spotkania w dniu 20.06.2022 r. matka, pomimo że jej syn przyznał się do zażywania substancji psychoaktywnych jednemu z wychowawców, to negowała problem zażywania przez syna narkotyków. W ocenie p. Moniki Zięciak matka jest manipulowana przez własne dziecko, któremu obiecała uzyskanie przepustki. W trakcie spotkania okazało się, że usiłuje ona uzyskać przepustkę dla [] bez zgody męża. Pani Monika potwierdziła, że rozmowa była bardzo spokojna oraz, że oferowano matce pomoc. Niestety matka nie przyjmowała żadnych informacji, tylko za wszelką cenę dążyła do urlopowania dziecka. Zobowiązała się nawet, że sama będzie testowała [] na obecność narkotyków, że będzie kontaktowała się z MOW w Trzebieży w celu uzyskania wsparcia, a jeżeli syn będzie miał pozytywny wynik testu, to go odwiezie do ośrodka.

Po przeprowadzonym spotkaniu, w wyniku którego nie uzyskano porozumienia z matką, dyrektor wydał zgodę na wydanie [] przepustki do końca ferii letnich roku szkolnego 2021/2022.

Dyrektor oznajmił, że dowiedział się od kolegów [] że chłopiec mówił im, że na pewno otrzyma przepustkę na ferie letnie, ponieważ jego mama już składa skargi.

Wychowankowie skarżyli się również dyrektorowi, że . . . ciągle mówi o narkotykach i o niczym innym nie można z nim porozmawiać i proszą dyrektora o przeniesienie ich do innego pokoju.

Dyrektor poinformował, że w ośrodku funkcjonuje program wspierania wychowanków z problemem zażywania środków psychoaktywnych, uruchamiany dla tych, którzy dobrowolnie chcą się do niego włączyć. . . e został nim objęty, ponieważ nie chciał w nim uczestniczyć twierdząc, że nie zażywa narkotyków. Program obejmuje roczną terapię indywidualną i grupową, prowadzoną przez trzech pracowników MOW w Trzebieży - specjalistów terapii uzależnień w procesie certyfikacji i dwóch terapeutów z innych instytucji - Poradni „Powrót z U” oraz z Polskiej Fundacji Przeciwdziałania Uzależnieniom. Wszyscy wychowankowie informowani są też o możliwości skorzystania z pobytu w MONAR - trzech chłopców skorzystało z takiej możliwości.

Ujawnione nieprawidłowości: brak

Wniosek:




Nie ujawniono nieprawidłowości w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego przez dyrektora MOW w Trzebieży w zakresie urlopowania do domu rodzinnego . . . oraz zapewnienia nieletniemu umieszczonemu w ośrodku warunków niezbędnych do nauki, wychowania, resocjalizacji i terapii.

Zalecenia: nie wydano


Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Protokół sporządzono w dniu 8 lipca 2022 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
DYREKTOR  Marcin Głuszyk	STARSZY WIZYTATOR STARSZY WIZYTATOR   Agnieszka Stroynowska Halgora Cichowska
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
Trebieci, 18 lipca 2022r.	Szczecin, dnia 8 lipca 2022 r.

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki
18 lipca 2022r. DYREKTOR  Marcin Głuszyk

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.