



KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

Wydział Kształcenia Ogólnego i Specjalnego

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508

www.kuratorium.szczecin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

WPLYNEŁO
Kuratorium Oświaty w Szczecinie
KANCELARIA

09. 05. 2022

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKOS.5533.42.2022.MD.AK

Ilość załączników

Podpis

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	Szkoła Podstawowa nr 68 im. 12 Pułku Ułanów Podolskich w Szczecinie, ul. Zakole 1a, 71-454 Szczecin tel.: 91-453-64-48, e-mail: sp68@miasto.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	Rafał Janik
Imię i nazwisko kontrolującego	Mariusz Dubojski
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	21 kwietnia 2022 r. WKOS.5533.42.2022.MD
Imię i nazwisko kontrolującego	Agnieszka Kulikowska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	21 kwietnia 2022 r. WKOS.5533.42.2022.AK
Termin rozpoczęcia kontroli	22 kwietnia 2022 r.
Termin zakończenia kontroli	22 kwietnia 2022 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKOS.5533.42.2022.MD.AK
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	84
Tematyka kontroli	Organizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz zapewnienie bezpieczeństwa uczniowi klasy w Szkole Podstawowej nr 68 im. 12 Pułku Ułanów Podolskich w Szczecinie.

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1	Rafał Janik	dyrektor
2	Agnieszka Maliszewska	zastępca dyrektora
3	Alicja Orzechowska	psycholog szkolny
4	Monika Skowron	nauczyciel języka angielskiego
5	Beata Marut-Nojmiler	nauczyciel języka polskiego
6	Beata Bartłomiejczyk	pedagog szkolny
7	Dagmara Kolin-Łoik	wychowawca

Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Dziennik lekcyjny klasy za rok szkolny 2021/2022
2.	Wskazania do pracy z uczniem r. , wydane przez
3.	Zgoda rodziców na udział dziecka w zajęciach w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej z dnia 29 września 2022 r.
4.	Informacja o zapoznaniu się przez nauczycieli uczących w klasie z opiniami i orzeczeniami uczniów z klasy z dnia 30 września 2021 r.
5.	Notatka służbowa wychowawcy klasy z dnia 15 grudnia 2021 r. (rezygnacja z zajęć)
6.	Korespondencja nauczyciela języka polskiego z rodzicami ucznia
7.	Wniosek dyrektora szkoły do organu prowadzącego na sfinansowanie zindywidualizowanej ścieżki kształcenia
8.	Zgoda organu prowadzącego na sfinansowanie zindywidualizowanej ścieżki kształcenia
9.	Dziennik zajęć socjoterapeutycznych za rok szkolny 2021/2022
10.	Karty konsultacyjne z dnia 10 września 2021 r., 01 października 2021 r., 19 listopada 2021 r.
11.	Notatki służbowe wychowawcy klasy z dnia 12 października 2021 r., 14 października 2021 r., 29 października 2021 r., 02 listopada 2021 r., 07 grudnia 2021 r., 04 stycznia 2022 r., 16 lutego 2022 r., 15 marca 2022 r., 22 marca 2022 r.
12.	Notatki służbowe psychologa szkolnego z dnia 23 marca 2022 r., 29 marca 2022 r., 01 kwietnia 2022 r., 07 kwietnia 2022 r.
13.	Dziennik pedagoga za rok szkolny 2021/2022
14.	Korespondencja wychowawcy klasy z rodzicami z dnia 30 marca 2022 r.

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Zachodniopomorski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli doraźnej w związku z pismem rady prawnej , reprezentującego rodziców - ucznia klasy w Szkole Podstawowej nr 68 im. 12 Pułku Ułanów Podolskich w Szczecinie.

W toku kontroli ustalono, że w dniu 14 stycznia 2022 r. w szkole złożono opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej nr

Do tego dnia szkoła posiadała jedynie zaświadczenie

lekarskie stwierdzające u oraz Natomiast opinia nr wydana w dniu r. w sprawie nie wpłynęła do szkoły. Wychowawca klasy przedstawił nauczycielom uczącym w klasie informacje dotyczące sytuacji w dniu 30 września 2021 r., potwierdza to okazany w dniu kontroli dokument świadczący o zapoznaniu się przez nauczycieli z opiniami i orzeczeniami uczniów klasy Przy nazwisku brak jest informacji o posiadanej opinii na początku roku szkolnego. Wychowawca wyjaśnił, że przedstawił nauczycielom informacje pozyskane od oraz Na podstawie tych informacji w dniu 29 września 2021 r. dyrektor szkoły zaproponował rodzicom zajęcia przyznane w wymiarze jednej godziny tygodniowo, które odbywały się we wtorki o godzinie 08:55-09:40. Z okazanej w dniu kontroli notatki służbowej wychowawcy klasy z dnia 15 grudnia 2021 r. wynika, że matka zrezygnowała z udziału w tych zajęciach wskazując jako powód niechęć do brania w nich udziału. Formalna rezygnacja nie została złożona w szkole. Ponadto w dniu 08 października 2021 r. nauczyciel języka polskiego za pośrednictwem dziennika elektronicznego przekazał rodzicom uczniów klasy informacje o organizowanych w szkole zajęciach wyrównawczych z tego przedmiotu. Rodzice tę wiadomość odczytali w dniu 10 października 2022 r. na te zajęcia się nie zgłosił.

Na podstawie dziennika lekcyjnego ustalono, że w okresie od września do grudnia 2021 r. otrzymał 9 uwag negatywnych i 1 uwagę neutralną opisujące złe zachowanie ucznia. Nauczyciel języka polskiego w dniu kontroli przyznał, że rozmawiał z rodzicami na temat ich syna w październiku 2021 r. podczas konsultacji indywidualnych. Z informacji pozyskanych w dniu kontroli wynika, że rozmowa miała na celu wyjaśnienie uwag, które we wrześniu 2021 r. nauczyciel wpisał do dziennika. Nauczyciel wyjaśnił, że intencją było przekazanie informacji rodzicom o tym jak zachowuje się syn na lekcjach. Jeżeli chodzi o brak kolejnych informacji na temat zachowania chłopca na lekcjach języka polskiego, nauczyciel oświadczył, że chłopiec od października 2021 r. prowadził dzienniczek w formie zeszytu, który jak oświadczył nauczyciel, został założony chłopcu przez matkę. Informacje o tym, że spostrzeżenia dotyczące zachowania chłopca mają być tam wpisywane nauczyciel otrzymał bezpośrednio od chłopca.

Opinia nr wydana w dniu r. w sprawie w r. Dyrektor szkoły pismem z dnia 17 stycznia 2022 r. zwrócił się do organu prowadzącego szkołę o wyrażenie zgody na sfinansowanie a okres od dnia 14 lutego 2022 r. do dnia 31 sierpnia 2022 r. W dniu 20 stycznia 2022 r. dyrektor Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Szczecin pismem nr WOŚ-II.4424.227.2022.MŁ wyraził zgodę na sfinansowanie 4,5 godzin w tygodniu, w okresie do końca roku szkolnego 2021/2022. Dyrektor przyznał

W przedłożonej opinii m.in. przedstawiono wskazania do pracy z Wskazano również, i

w ramach I

Z okazanej w dniu kontroli dokumentacji wynika, że jedynie wdrożono w szkole i. W tezcze ucznia brak jest informacji o

innych wskazanych w opinii

oraz. Ponadto z analizy dziennika zajęć

od września 2021 r.) wynika, że ani razu nie wziął w nich udziału. Pedagog prowadzący te zajęcia nie wskazał żadnych poczynionych kroków mających na celu ustalenie powodów absencji oraz zmierzających w kierunku zmotywowania ucznia do uczęszczania na te zajęcia.

Od października do listopada 2021 r. odbyły się trzy spotkania konsultacyjne z rodzicami chłopca. Świadczą o tym przedstawione w dniu kontroli „karty konsultacyjne”. W każdym z trzech przypadków w części dotyczącej określenia typu trudności lub problemu wskazywano na niewłaściwe zachowanie chłopca. Jako propozycje dalszych działań wskazywano obserwację chłopca na zajęciach, motywowanie go do pracy i dobrego zachowania (konsultacje z dnia 10 września 2021 r.), przekazywanie informacji rodzicom, wzywanie pogotowia ratunkowego (konsultacje z dnia 01 października 2021 r.), kontynuację spotkań z rodzicami, bieżące omawianie spraw szkolnych związanych z funkcjonowaniem chłopca w szkole (konsultacje z dnia 19 listopada 2021 r.). Od momentu złożenia w szkole opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej nr e wskazano, aby tego typu konsultacje były przez szkołę organizowane.

Z okazanych w dniu kontroli notatek służbowych psychologa wynika, że swoją działalność względem graniczył jedynie do przeprowadzania rozmów z chłopcem służących wyjaśnieniu sytuacji konfliktowych do jakich doszło z jego udziałem na terenie szkoły. Tożsame działanie przedstawiają notatki służbowe wychowawcy klasy.

Z analizy dziennika pedagoga szkolnego wynika, że pierwszy raz spotkał się z uczniem w dniu 15 października 2021 r. podczas którego udzielił chłopcu indywidualnego wsparcia, dokonał monitoringu jego zachowania na lekcjach, przeprowadził krótką rozmowę motywacyjną. Kolejny wpis w dzienniku wskazuje na podjęte działania w dniu 18 listopada 2021 r. podczas których pedagog przeprowadził konsultacje z pracownikiem poradni psychologiczno-pedagogicznej w sprawie , oraz dokonał analizy zachowania chłopca na lekcjach. Z powyższej analizy wynika, co odnotowano w dzienniku, że chłopiec poprawił swoje zachowanie, ale w dalszym ciągu nie pracuje na lekcji. W dniu 19 listopada 2021 r. pedagog w dzienniku odnotował spotkanie z rodzicami , ale z treści wpisu nie wynika czego dotyczyło. W dniu 03 grudnia 2021 r. pedagog współpracował z wychowawcą klasy w celu przygotowania dokumentacji dla poradni psychologiczno-pedagogicznej przed wydaniem opinii. 06 grudnia 2021 r. pedagog udzielił kolejnego indywidualnego wsparcia chłopcu poprzez obserwację zachowania w trakcie przerw między lekcjami, rozmowy dotyczącej samopoczucia chłopca, wzmocnienia słabych stron, motywowanie go do pracy na lekcji i dobrego zachowania. We wpisie z dnia 17 grudnia 2021 r. pedagog wskazał, że analizował dokumenty , w tym opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej niezbędnej dla przygotowania „ Analizy dokonano w obecności matki ucznia oraz pracowników poradni psychologiczno-pedagogicznej. Dnia 14 stycznia 2021 r. odnotowano zaplanowane spotkanie z rodzicami chłopca, do którego nie doszło. Kolejny wpis dotyczący , a zarazem ostatni, datowany jest na

również z informacji pozyskanych od innych nauczycieli, wynika, że poza :

oraz chłopiec

Informacje o takim stanie rzeczy były przekazywane nie tylko podczas spotkań z rodzicami, ale również i w wiadomości przekazanej za pośrednictwem dziennika elektronicznego w dniu 30 marca 2022 r. Z notatki służbowej sporządzonej po spotkaniu wynika, że rodzice nie zgodzili się z diagnozą przedstawioną przez specjalistów ze szkoły.

Propozycja spotkania z chłopcami oraz ich rodzicami z klasy wyszła od pedagoga szkolnego w związku z niezadowoleniem rodziców co do sposobu rozwiązywania konfliktów, do których dochodziło między chłopcami w klasie.

Kwestia ataku hysterii jest znana dyrektorowi szkoły. Podobnie z opisaną w piśmie z kancelarii sytuacją, do jakiej miało dojść podczas lekcji języka angielskiego. W dniu kontroli odbyto rozmowę z nauczycielem języka angielskiego, który zaprzeczył jakoby doprowadził do płaczu i oraz, że go prześmiewczo potraktował imitując smutną minę i cieknącą łzę po policzku. Nauczyciel wyjaśnił, że tego dnia zaplanowany był sprawdzian z języka angielskiego. zwrócił się do nauczyciela z prośbą, aby mógł iść do pielęgniarki szkolnej z powodu złego samopoczucia. Ucznia nie było całą lekcję. Nauczyciel po jego powrocie próbował ustalić co było powodem tak długiej nieobecności chłopca. Sprawdził również u pielęgniarki czy uczeń spędził u niej całą lekcję. Pielęgniarka potwierdziła ten fakt nauczycielowi. Na drugi dzień podczas zajęć realizowanych w ramach zindywidualizowanej ścieżki nauczyciel postanowił, że chłopiec podejdzie do sprawdzianu. Pedagog szkolny nie pamięta, aby w rozmowie z matką padły słowa przytoczone w piśmie z kancelarii jakoby miał usprawiedliwiać niewłaściwe zachowanie nauczyciela opisane powyżej.

Dyrektor szkoły oświadczył, że w trakcie każdej przerwy między lekcjami dyżur pełni nauczyciel. Ponadto zwrócił uwagę, że rodzice nie wnioskowali oraz nie informowali go o konieczności zapewnienia dodatkowej osoby dorosłej do opieki nad w trakcie przerw.

Na podstawie księgi uczniów ustalono, że z dniem nie jest już uczniem Szkoły podstawowej nr 68 w Szczecinie. Został przepisany przez rodziców do

Ujawnione nieprawidłowości:

1. Szkoła nie zorganizowała należycie pomocy psychologiczno-pedagogicznej zgodnie ze wskazaniem zawartym w opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej nr a.
2. W szkole nie prowadzi się dokumentacji dotyczącej udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej w obszarze

Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji

- i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1280).
3. Pedagog szkolny nie realizuje w pełni zadań określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1280)

Wnioski:

1. W szkole nie zapewniono pomocy psychologiczno-pedagogicznej zgodnie z opinią poradni psychologiczno-pedagogicznej nr
2. W szkole zapewniono bezpieczeństwo

Zalecenia:

Zaleceń nie wydano.

W wyniku kontroli w punktach 1-3 ujawniono nieprawidłowości naruszające przepisy prawa określone w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1280).

Do ww. naruszenia prawa nie wydano zalecenia z poniższego powodu:

Pomimo ujawnionych podczas niniejszej kontroli nieprawidłowości w pracy szkoły, tj. naruszenia prawa wskazanego na str. 7 nie wydano zalecenia, ponieważ uczeń, którego dotyczyła kontrola od dnia _____ pobiera naukę w innej szkole.


Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Protokół sporządzono w dniu 04 maja 2022 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
<p>DYREKTOR mgr <i>Łukasz Janik</i></p>	<p>STARSZY WIZYTATOR <i>Mariusz Dabojski</i> STARSZY WIZYTATOR <i>Agnieszka Kulikowska</i></p>
<p>Miejsce i data podpisania protokołu <i>Szczecin, dn. 05.05.2022.</i></p>	<p>Miejsce i data podpisania protokołu Szczecin, dn. 04 maja 2022 r.</p>

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki	
05.06.2022r.	DYREKTOR  mgr Rafał Janik

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

