

KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

ul. Waly Chrobrego 4, 70-502 Szczecin tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508

www.kuratorium.szczecin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl



PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKOS.5533.82.2021.MD.MK

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Waly Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	Szkoła Podstawowa nr 59 im. Bolesława Krzywoustego w Szczecinie, ul. Dąbska 105, 70-789 Szczecin tel.: 91 4633-795, e-mail: sp59@miasto.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	Cecylia Baran
Imię i nazwisko kontrolującego	Mariusz Dubojski
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	17 grudnia 2021 r. WKOS.5533.82.2021.MD
Imię i nazwisko kontrolującego	Marlena Kościńska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	17 grudnia 2021 r. WKOS.5533.82.2021.MK
Termin rozpoczęcia kontroli	20 grudnia 2021 r.
Termin zakończenia kontroli	20 grudnia 2021 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKOS.5533.82.2021.MD.MK
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	43
Tematyka kontroli	Zgodność z przepisami prawa organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniowi ww. szkoły oraz jego matce; przestrzeganie statutu szkoły w związku z realizacją przez ww. ucznia obowiązku szkolnego.

Na podstawie arkusza ocen ucznia ustalono, że w roku szkolnym 2019/2020 opuścił on 42 godziny.

W roku szkolnym 2020/2021 matka chłopca złożyła w szkole (pieczętka z datą wpływu nieczytelna) opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej z dnia 11 września 2020 r. w sprawie:

W opinii określono następujące formy pomocy:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.

Na podstawie powyższej opinii w dniu 21 września 2020 r. matka chłopca złożyła w szkole wniosek o objęcie go pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole. Dyrektor szkoły pozytywnie rozpatrzył złożony wniosek i przydzielił chłopcu zajęcia

w wymiarze 1 godziny tygodniowo (realizowanej w drugim półroczu roku szkolnego 2020/2021), zajęcia 1

1 godziny tygodniowo (realizowane w pierwszym półroczu roku szkolnego 2020/2021),

w wymiarze 1 godziny tygodniowo (realizowane przez cały rok szkolny 2020/2021), zajęcia

bez wskazania wymiaru tych zajęć (realizowane od listopada 2020 r. do końca roku szkolnego) oraz porady i konsultacje dla matki na cały rok szkolny 2020/2021. Porad i konsultacji udzielonych matce

chłopca w roku szkolnym 2020/2021 było 7. W podsumowaniu efektywności udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej nauczyciele wskazali konieczność kontynuowania

przyznanych form pomocy. Z podsumowania zajęć

wynika, że zajęcia te w drugim półroczu nie odbywały się. Nauczyciel prowadzący jako powód wskazał powody organizacyjne planu lekcji oraz długotrwałe zwolnienie

lekarские nauczyciela. Zaproponowano od czerwca 2021 r. cykl 4 spotkań – zajęć stacjonarnych grupowych – w związku z powrotem do nauki stacjonarnej – rozwijanie

kompetencji społecznych w dobie pandemii. Uczeń nie uczestniczył w zajęciach.

W dniu 05 marca 2021 r. odbyło się spotkanie w sprawie ucznia. Na podstawie okazanego protokołu w zebraniu uczestniczyli w nim:

1. Małgorzata Szumaczuk – wicedyrektor szkoły;
2. Agnieszka Gierlik – wychowawca klasy;
3. – matka ucznia;
4. – starszy pracownik socjalny;
5. – asystent rodziny;
6. Dorota Politewicz – pedagog szkolny.

Celem spotkania było omówienie funkcjonowania ucznia w szkole, w tym jego zachowania w szkole. W punkcie drugim protokołu odnotowano, że matka kwestionuje wyjaśnienia

nauczyciela oraz informacje innych rodziców. Przekazano propozycje w jaki sposób należy

reagować na zachowanie syna (punkt 6 protokołu). W trakcie spotkania poproszono matkę o udostępnienie (punkt 8 protokołu). Matka ucznia, jak wynika z treści protokołu, stwierdziła, że nie wolno karać oraz że nie może ponosić konsekwencji za swoje zachowania (punkt 9 protokołu).

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.

Powyższe podyktowane było

Analizując dziennik lekcyjny za rok szkolny 2020/2021 ustalono, że chłopiec w otrzymał jedną uwagę, która dotyczyła niewłaściwego zachowania na lekcji (28 października 2020 r.). W trakcie roku szkolnego wychowawca klasy kontaktował się z matką chłopca czterokrotnie. Kontakty dotyczyły przekazania materiałów z lekcji w związku z nieobecnością ucznia w szkole (12 października 2020 r.), złego zachowania chłopca na lekcjach (25 stycznia 2021 r.), agresywnego zachowania chłopca i zniszczenia mienia kolegi z klasy (04 lutego 2021 r.), przekazania informacji o nieobecności ucznia w szkole oraz przesłania materiału do wykonania (04 maja 2021 r.). Wychowawca zorganizował w roku szkolnym łącznie osiem zebrań z rodzicami. Matka chłopca była nieobecna na dwóch z nich.

Na podstawie arkusza ocen ucznia ustalono, że w roku szkolnym 2020/2021 opuścił on 165 godzin.

W roku szkolnym 2021/2022 matka chłopca ponownie złożyła w szkole wniosek o objęcie go pomocą psychologiczno-pedagogiczną. Dyrektor szkoły pozytywnie rozpatrzył złożony wniosek i przydzielił chłopcu zajęcia. Do dnia kontroli odbyły się trzy spotkania w ramach porad i konsultacji dla matki.

Na podstawie dziennika lekcyjnego za rok szkolny 2021/2022 do dnia kontroli chłopiec otrzymał trzynaście uwag. Wszystkie dotyczyły niewłaściwego zachowania chłopca. W dniu 16 września 2021 r. spisano kontrakt pomiędzy uczniem, a wychowawcą klasy. W kontrakcie opisano model zachowania jaki powinien przejawiać chłopiec. Na dole dokumentu poza podpisem wychowawcy klasy i ucznia widnieje podpis matki chłopca.

Na podstawie dziennika pedagoga ustalono, że w roku szkolnym 2021/2022 do dnia kontroli pedagog dwadzieścia razy zajmował się sprawą. Były to rozmowy w ramach konsultacji z wychowawcą lub innym nauczycielem w związku z niewłaściwym



zachowaniem chłopca. Pedagog rozmawiał również z matką chłopca (13 września 2021 r., 23 września 2021 r., 27 września 2021 r., 28 września 2021 r., 03 listopada 2021 r.). W dniu 26 października 2021 r. oraz 28 października 2021 r. pedagog rozmawiał telefonicznie z ojcem chłopca. Był na rozmowie u pedagoga szkolnego trzykrotnie (09 września 2021 r., 20 września 2021 r. oraz 28 września 2021 r.).

Z analizy dziennika psychologa szkolnego wynika, że ograniczył on swoją działalność jedynie do przeprowadzenia konsultacji z wychowawcą, pedagogiem i dyrektorem szkoły na temat złego zachowania chłopca. Z zapisów w dzienniku nie wynika, aby kiedykolwiek przeprowadził rozmowę z samym uczniem.

W dniu 23 czerwca 2021 r. matka chłopca złożyła w szkole wniosek o zapisanie dziecka do świetlicy szkolnej. Matka nie wskazała konkretnych godzin, w których syn będzie korzystał z opieki świetlicowej. Uzależniła je *od godzin pracy i planu lekcji*. W części dotyczącej informacji dodatkowych o dziecku matka wskazała, że *est*

Do nauczyciela matka skierowała uwagę (opisując zainteresowania, nawyki, zachowania, na które należy zwrócić uwagę) następującej treści:

W części dotyczącej

1. Jednocześnie rodzic podał, że dziecko

kontrola dyrektor szkoły okazał wydruk korespondencji pomiędzy wychowawcami świetlicy, a matką chłopca. Z ich treści wynika, że zachowywał się w sposób niewłaściwy podczas zajęć. Był agresywny wobec innych dzieci, używał wulgaryzmów i bił pozostałych uczniów. W dniu 17 września 2021 r. doszło do sytuacji, w której

Nauczyciele kierowali swoją korespondencją do matki. Przeprowadzali również rozmowy z

W dniu 27 września 2021 r. doszło w szkole do spotkania z matką

Z okazanego protokołu wynika, że w zebraniu uczestniczyli:

1. Małgorzata Szumaczuk – wicedyrektor szkoły;
2. – matka ucznia;
3. Dorota Politewicz – pedagog szkolny;
4. Agnieszka Gierlik – wychowawca klasy.

Spotkanie dotyczyło przekazania informacji o zachowaniu w szkole. Zwrócono matce uwagę na wzrost agresji u chłopca. Podczas spotkania omówiono otrzymywaną od nauczycieli i innych rodziców korespondencję. Omówiono kwestię ponoszenia przez onsekwencji za swoje zachowanie. Poinformowano matkę o rozmowach pedagoga z jej synem, przeanalizowano kontrakt jaki spisano z uczniem. Dokument nie jest opatrzony żadnym podpisem.

W dniu 05 października 2021 r. wychowawcy świetlicy złożyli do wicedyrektora szkoły – pani Małgorzaty Szumaczuk wniosek o wydalenie ucznia ze świetlicy szkolnej. Wychowawcy w swoim wniosku wskazali, że przejawia zachowania zagrażające bezpieczeństwu uczniom korzystającym z opieki świetlicowej. Nauczyciele w swoim wniosku poinformowali wicedyrektora, że wielokrotnie upominali ustnie ostrzegali go, przekazywali pisemnie informacje rodzicom. W swoim piśmie nauczyciele wskazali, że zastąpili od wnioskowania o obniżenie oceny zachowania, ponieważ uznali to za *środek mniej*



Handwritten signature and date: 10.10.2021

dotkliwy. W konsekwencji złożonego wniosku, w dniu 07 października 2021 r. dyrektor szkoły wydał decyzję nr 1/2021 o usunięciu ucznia z listy uczestników w zajęciach świetlicy. Dyrektor w swoim piśmie jako podstawę prawną wskazał:

1. § 65 ust. 18 statutu szkoły, który stanowi, że *szczegółowe zasady korzystania ze świetlicy oraz prawa i obowiązki uczniów w świetlicy określa regulamin świetlicy zatwierdzony przez dyrektora Szkoły w związku z pkt 13 Rozdziału VI regulaminu świetlicy, który stanowi, że wychowawca świetlicy ma obowiązek niezwłocznie powiadomić dyrekcję szkoły o problemach zaistniałych podczas zajęć w szkolnej świetlicy.*
2. § 7 ust. 1 i § 16 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. Nr 61, poz. 624 z późn. zm.). Akt ten na mocy art. 364 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 60 z późn. zm.) utracił moc w zakresie szkół podstawowych.
3. § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1604). Który zobowiązuje dyrektora do zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków pobytu w szkole, a także bezpiecznych i higienicznych warunków uczestnictwa w zajęciach organizowanych przez szkołę poza obiektami należącymi do tych jednostek.

Na dokumencie widnieje dodatkowa adnotacja od wychowawcy świetlicy, który oświadczył, że przekazał matce kopię decyzji, lecz ta odmówiła jej podpisania.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że w § 138 statutu szkoły nie przewidziano kary usunięcia ucznia ze świetlicy. Z kolei art. 103 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.) stanowi, że szkoła podstawowa jest obowiązana zapewnić zajęcia świetlicowe dla uczniów, którzy pozostają w szkole dłużej ze względu na czas pracy rodziców - na wniosek rodziców oraz ze względu na organizację dojazdu do szkoły lub inne okoliczności wymagające zapewnienia opieki w szkole.

W dniu 15 października 2021 r. odbyło się w szkole zebranie z rodzicami uczniów klasy , do której uczęszcza . Na podstawie protokołu z zebrania ustalono, że udział w nim wzięło 21 rodziców, dwoje było nieobecnych. Spotkanie zorganizowano na wniosek rodziców, którzy mieli zastrzeżenia do zachowania . Rodzice przedstawili niepokojące zachowania chłopca względem ich dzieci. Opisywali przejawy agresji .

W protokole jest zapis, że pani dyrektor *Cecylia Baran umówiła się na spotkanie z dyrekcją Kuratorium odnośnie sposobu nauczania* . Dyrektor w dniu kontroli nie potwierdził tego faktu, jednocześnie oświadczając, że nosił się z zamiarem kontaktu z Wydziałem Oświaty Urzędy Miasta Szczecin celem uzyskania zgody na zatrudnienie pomocy nauczyciela. Od powyższego odstąpił oczekując decyzji matki w przedmiocie przeniesienia chłopca do innej szkoły. Rodzice podczas spotkania wyrazili swój sprzeciw przeciwko takiemu zachowaniu . Rodzice jednego ucznia złożyli pismo do dyrektora szkoły z wnioskiem o przeniesienie do innej szkoły. Dyrektor szkoły zobowiązał się do częstszych wizyt (kontroli) na lekcji religii, gdzie najczęściej dochodzi do niewłaściwego zachowania . Dyrektor szkoły przekazał również informacje rodzicom, że *został wydalony ze świetlicy i nie ma od tego odwołania.*



W toku kontroli ustalono, że wychowawca klasy organizował jednodniową wycieczkę do Wolina i Międzyzdrojów w dniu 15 października 2021 r. Ze względu na złe zachowanie , wychowawca nie wyraził zgody na jego udział w niej. Wychowawca przyznał, że matka ucznia zadeklarowała chęć uczestniczenia w wycieczce w charakterze opiekuna, ale wcześniej zgłosił się inny rodzic i w autokarze nie było już wolnego miejsca. Pieniądze za wycieczkę zostały zwrócone matce.

Wychowawca oświadczył, że w dniu 19 października 2021 r. zachowanie w szkole uniemożliwiło prowadzenie zajęć. W związku z powyższym wykonał telefon do matki, aby ta zabrała syna ze szkoły.

Od dnia 20 października 2021 r. nie uczęszcza do szkoły. Nie został skreślony z listy uczniów jak twierdzi matka. W księdze ewidencji uczniów, prowadzonej przez szkołę, widnieje w dalszym ciągu jako uczeń szkoły. Dyrektor szkoły w dniu kontroli oświadczył, że rozmawiał z babcią chłopca o sytuacji w szkole. W trakcie rozmowy padła propozycja przeniesienia chłopca do innej szkoły, która, z racji na obecne miejsce zamieszkania rodziny, stała się jego szkołą rejonową. Dyrektor zaprzeczył jakoby kogokolwiek do czegoś zmuszał.

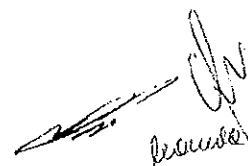
Wychowawca klasy przyznał, że w rozmowie z uczniami przekazał im informację, którą pozyskał od babci i taty , że ten będzie niedługo chodził do innej szkoły. Była to reakcja na pytanie ze strony uczniów, którzy dociekali, dlaczego nie ma w szkole.

W dniu 02 listopada 2021 r. wychowawca klasy przesłał za pomocą dziennika elektronicznego wiadomość do matki o następującej treści: *Witam Pani Otrzymałam dzisiaj informację, że zdecydowaliście się Państwo na przeniesienie do Materiały z szafki , przekażę do Pań z proszę o zwrot lektury* . Powyższe działanie wynikało z pozyskanej informacji o przeniesieniu ucznia. Niemniej nastąpiło wyłącznie na podstawie informacji ustnej bez pisemnego jej potwierdzenia.

W dniu 05 listopada 2021 r. dyrektor szkoły pismem nr SP59.D.4303.29.2021 upomniął matkę o obowiązku realizacji obowiązku szkolnego. Korespondencja została przesłana na podany przez matkę adres zamieszkania. W związku z nieodebraniem pisma przez adresata wróciło ono do szkoły w dniu 24 listopada 2021 r.

W dniu 08 listopada 2021 r. wychowawca klasy przekazał za pomocą dziennika elektronicznego informację matce o zadaniach, które z powodu nieobecności chłopca w szkole powinien uzupełnić oraz że pozostałe materiały przekaże przez , która

W dniu 30 listopada 2021 r. matka chłopca złożyła w szkole orzeczenie nr o . Na jego podstawie dyrektor szkoły przydzielił chłopcu 6 godzin zajęć edukacyjnych, które odbywają się w domu chłopca. Jednocześnie przyznano uczniowi zajęcia



Ujawnione nieprawidłowości:

1. Przydzielone uczniowi przez dyrektora szkoły w roku szkolnym 2020/2021, w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej, zajęcia rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne nie były realizowane, nie określono również tygodniowego wymiaru tych zajęć.
2. Ani pedagog, ani psycholog nie prowadzili badań i działań diagnostycznych ucznia, nie zdiagnozowali trudności w funkcjonowaniu ucznia, w tym barier i ograniczeń utrudniających funkcjonowanie ucznia i jego uczestnictwo w życiu szkoły.
3. Ani pedagog, ani psycholog nie prowadzili badań i działań diagnozujących sytuacje wychowawcze w szkole w celu rozwiązywania problemów wychowawczych stanowiących barierę i ograniczających aktywne i pełne uczestnictwo ucznia w życiu szkoły.
4. Psycholog szkolny nie wyczerpał form pracy z uczniem, wynikających z jego zadań określonych w obowiązujących przepisach prawa – swoje działania ograniczył do konsultacji z wychowawcą, pedagogiem, dyrektorem szkoły.
5. Pedagog szkolny nie wyczerpał form pracy z uczniem, wynikających z jego zadań określonych w obowiązujących przepisach prawa – swoje działania ograniczył do konsultacji, głównie z nauczycielami i rodzicami.
6. Szkoła jest zobowiązana do zapewnienia zajęć świetlicowych wszystkim uczniom, którzy wymagają zapewnienia opieki, między innymi, ze względu na czas pracy rodziców. Niedopuszczalne zatem jest wykreślenie ucznia z tych zajęć w sytuacji, gdy rodzic złożył o nie wniosek, co miało miejsce w przypadku ucznia
7. Dyrektor szkoły przytoczył nieaktualną podstawą prawną w sprawie ramowych statutów publicznych szkół, wydając decyzję o usunięciu ucznia z listy uczestników w zajęciach świetlicowych (wskazane rozporządzenie w sprawie ramowych statutów publicznych szkół utraciło moc w zakresie szkół podstawowych).
8. W Regulaminie świetlicy szkolnej w pkt 13 ust. 1 rozdziału VI zawarta została regulacja dotycząca możliwości usunięcia ucznia z listy uczestników świetlicy w przypadku, gdy sprawia on trudności wychowawcze, co jest sprzeczne z przepisami prawa, dotyczącymi obowiązku zapewnienia uczniom zajęć świetlicowych.
9. Działania wychowawcy polegające na odmówieniu uczniowi (wcześniej już zapisanemu) udziału w wycieczce oraz zawiadomianiu rodzica o konieczności zabrania ucznia ze szkoły (ze względu na zachowanie uniemożliwiające prowadzenie nauczycielowi zajęć) są niewłaściwe – jest to ograniczanie uczniowi udziału w zajęciach edukacyjnych, a tym samym uniemożliwianie realizacji podstawy programowej.

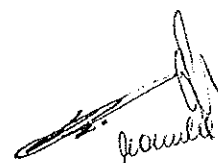
Wniosek:

Szkoła nie zdiagnozowała trudności w funkcjonowaniu ucznia, w tym barier i ograniczeń utrudniających funkcjonowanie ucznia i jego uczestnictwo w życiu szkoły, nie zdiagnozowała również sytuacji wychowawczych w szkole w celu rozwiązywania problemów wychowawczych stanowiących barierę i ograniczających aktywne i pełne uczestnictwo ucznia w życiu szkoły, co uniemożliwiło podjęcie działań w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej adekwatnych do potrzeb ucznia.



Zalecenia:

1. Planować udzielanie uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej z uwzględnieniem wymiaru godzin ustalonego dla poszczególnych form udzielania uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej (w przypadku dla zajęć rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne zgodnie z § 16 ust. 2 oraz § 20 ust. 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2020 r., poz. 1280).
2. W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego, wynikającego z § 22 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1551 z późn. zm.), kontrolować przestrzeganie przez psychologa i pedagoga szkolnego przepisów prawa dotyczących działalności wychowawczej, opiekuńczej oraz innej działalności statutowej, w szczególności w zakresie rozpoznawania trudności w funkcjonowaniu uczniów, w tym barier i ograniczeń utrudniających funkcjonowanie uczniów, diagnozowania sytuacji wychowawczych w szkole w celu rozwiązywania problemów wychowawczych stanowiących barierę i ograniczających aktywne i pełne uczestnictwo uczniów w życiu szkoły, a co za tym idzie udzielania uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formach odpowiednich do rozpoznanych potrzeb zgodnie z § 24 pkt 1, 2, i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1280).
3. W wydawanych decyzjach przytaczać aktualne przepisy prawa – w przypadku konieczności zapewnienia uczniowi zajęć świetlicowych powoływać się na art. 103 i 105 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.) oraz na regulacje statutowe w tym zakresie zgodne z przepisami ustawy Prawo oświatowe.
4. Wprowadzić korektę w zapisach Regulaminu zajęć świetlicowych, opierając się na przepisach prawa, wynikających z art. 103 i 105 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.).
5. Umożliwić uczniowi udział w zajęciach edukacyjnych i innych formach zajęć w szkole i poza nią w celu pełnej realizacji programu nauczania uwzględniającego podstawę programową kształcenia ogólnego dla szkoły podstawowej w zakresie edukacji wczesnoszkolnej zgodnie z art. 14 ust. 1 pkt 4 lit. a i b ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.) oraz przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 lutego 2017 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz podstawy programowej kształcenia ogólnego dla szkoły podstawowej, w tym dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, kształcenia ogólnego dla branżowej szkoły I stopnia, kształcenia ogólnego dla szkoły specjalnej przysposabiającej do pracy oraz kształcenia ogólnego dla szkoły policealnej (Dz. U. z 2017 poz. 356).



Zalecenia: nie wydano zaleceń dla ujawnionych nieprawidłowości nr 1 oraz nr 6

Ze względu na fakt, że uczeń obecnie objęty jest zajęciami indywidualnego nauczania nie ma możliwości, by realizować pomoc psychologiczno-pedagogiczną w formie zajęć wynikających z opinii wydanej przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną. W ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej szkoła jest zobowiązana do prowadzenia zajęć określonych w wydanym dla ucznia orzeczeniu w zakresie nauczania indywidualnego. Organizacja indywidualnego nauczania dla ucznia zwalnia jednocześnie szkołę z obowiązku zapewnienia mu zajęć świetlicowych.

Termin realizacji zaleceń:

1. Zalecenie nr 1, 2, 3, 5 – niezwłocznie od dnia otrzymania protokołu
2. Zalecenie nr 4 – do dnia 20 stycznia 2022 r.

Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń – powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu 29 grudnia 2021 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
<p>DYREKTOR SZKOŁY <i>[Podpis]</i> mgr Cecylia Baran</p>	<p>STARSZY WIZYTATOR <i>[Podpis]</i> Mariusz Dąbojski</p> <p>STARSZY WIZYTATOR <i>[Podpis]</i> Małgorzata Kościńska</p>
Miejsce i data podpisania protokołu Szczecin, 30.12.2021 r.	Miejsce i data podpisania protokołu Szczecin, dn. 29 grudnia 2021 r.

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki
<p>30.12.2021 r. DYREKTOR SZKOŁY <i>[Podpis]</i> mgr Cecylia Baran</p>

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

