



# KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

## Wydział Kształcenia Ogólnego i Specjalnego

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508

[www.kuratorium.szczecin.pl](http://www.kuratorium.szczecin.pl) e-mail: [kuratorium@kuratorium.szczecin.pl](mailto:kuratorium@kuratorium.szczecin.pl)

### PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKOS.5533.37.2022.MD.MK

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	Publiczna Katolicka Szkoła Podstawowa im. św. Stanisława Kostki w Szczecinie pl. św. Ottona 1A, 71-242 Szczecin tel. 91 439 28 81 e-mail: <a href="mailto:szkola@katolickapodstawowa.pl">szkola@katolickapodstawowa.pl</a>
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	Anna Jerzyk
Imię i nazwisko kontrolującego	Mariusz Dubojski
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	07 kwietnia 2022 r. WKOS.5533.37.2022.MD
Imię i nazwisko kontrolującego	Marlena Kościńska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	07 kwietnia 2022 r. WKOS.5533.37.2022.MK
Termin rozpoczęcia kontroli	08 kwietnia 2022 r.
Termin zakończenia kontroli	08 kwietnia 2022 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKOS.5533.37.2022.MD.MK
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	4
Tematyka kontroli	W związku z pismem l 29 marca 2022 r. w sprawie pobicia małoletniej , uczeniicy Katolickiej Szkoły Podstawowej im. Św. Stanisława Kostki w Szczecinie oraz zgodność z przepisami prawa wewnątrzszkolnego udzielania nagany wychowawcy klasy ww. uczeniicy.

**Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli**

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1	Katarzyna Zakrzewska	zastępca dyrektora
2	Ks. kan. Janusz Giec	dyrektor Centrum Edukacyjnego Archidiecezji Szczecińsko-Kamieńskiej
3	Anna Stelmach	wychowawca klasy
4	Beata Florczak	pedagog
5	Jarosław Pierko	nauczyciel wychowania fizycznego

**Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli**

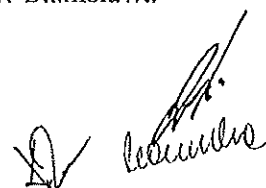
LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Dziennik lekcyjny klasy ... za rok szkolny 2021/2022 (do której obecnie uczęszcza ...)
2.	Dziennik lekcyjny klasy ... za rok szkolny 2021/2022
3.	Plan lekcji klasy ... na rok szkolny 2021/2022
4.	Korespondencja między wychowawcą klasy, a rodzicami ... prowadzona za pomocą dziennika elektronicznego
5.	Protokół zebrania rady pedagogicznej Publicznej Katolickiej Szkoły Podstawowej im. św. Stanisława Kostki w Szczecinie z dnia 24 marca 2022 r.
6.	Regulamin Publicznej Katolickiej Szkoły Podstawowej im. św. Stanisława Kostki w Szczecinie
7.	Statut Publicznej Katolickiej Szkoły Podstawowej im. św. Stanisława Kostki w Szczecinie
8.	Szkolny program wychowawczo-profilaktyczny na rok szkolny 2021/2022
9.	Notatka służbowa z dnia 17 marca 2022 r. sporządzona przez Jarosława Pierko – nauczyciela wychowania fizycznego
10.	Notatka służbowa z dnia 17 marca 2022 r. sporządzona przez Annę Jerzyk – dyrektora szkoły
11.	Kopie udzielonych przez dyrektora odpowiedzi na pisma ... z dnia 29 marca 2022 r.

**Wyszczególnienie niezbędnych innych czynności stanowiących podstawę ustaleń kontroli**

LP	INNE CZYNNOŚCI STANOWIĄCE PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1	Dokonano przeglądu nagrania z telefonu komórkowego dokumentujący przebieg zajęcia

**Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:**

Zachodniopomorski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli doraźnej w związku z pismami ... z dnia 29 marca 2022 r., adresowanymi do Dyrektora Publicznej Katolickiej Szkoły Podstawowej im. św. Stanisława



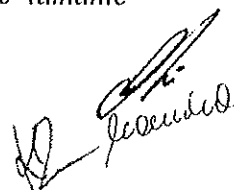
Kostki w Szczecinie, a przekazanymi do wiadomości Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty w sprawie pobicia małoletniej , uczniocy Katolickiej Szkoły Podstawowej im. Św. Stanisława Kostki w Szczecinie.

W dniu 17 marca 2022 r. (czwartek) w trakcie zajęć wychowania fizycznego, prowadzonymi tego dnia dla grupy chłopców i dziewcząt (łącznie 24 uczniów) przez Pana Jarosława Pierko, między uczniami niećwiczącymi doszło do sprzeczki, w której udział brał oraz

Na podstawie okazanego w dniu kontroli nagrania dokonanego przez jednego z uczniów za pomocą telefonu komórkowego ustalono, że . w sposób agresywny zwracała się do który siedząc na posadzce starał się uniknąć klótni. W pewnej chwili . uderzyła chłopca w twarz. Ten wstał z miejsca i doszło do szarpaniny między uczniami. W oddali słychać nauczyciela, który prowadził zajęcia lekcyjne z klasą. Na nagraniu słychać jak nauczyciel zwraca się do szarpiących uczniów. W tym momencie uczeń, który nagrywał całą sytuację schował telefon. Na podstawie notatki służbowej nauczyciela oraz rozmowy przeprowadzonej z nim w trakcie kontroli ustalono, że podbiegł do uczniów rozdzielając ich. Nauczyciel przyjrzał się uczniom i nie stwierdził żadnych obrażeń na ich ciele. Jak napisał w notatce, *chwilę po tym incydencie, uczennica .*

*bez jego zgody i zapytania go, wyszła z sali gimnastycznej do szatni.* Jak się okazało w późniejszym czasie wykonała wtedy telefon do ojca informując go, że została pobita przez koleżkę z klasy w trakcie lekcji wychowania fizycznego oraz przesłała mu zdjęcia twarzy mające udowodnić ten fakt. Z informacji przekazanych przez wicedyrektora szkoły - Pani Zakrzewskiej, wynika, że ojciec zadzwonił do sekretariatu i poinformował dyrektora szkoły o bójce na lekcji wychowania fizycznego. Według nauczyciela (notatka służbowa i przekazane w dniu kontroli) po około 5-6 minutach od zajścia na sali gimnastycznej pojawiła się Pani dyrektor i Pani wicedyrektor, które przyszły wyjaśnić co się stało. Nauczyciel opisał przebieg zdarzeń. Dyrektor wraz z wicedyrektorem odbyli od razu rozmowę z uczniami klasy . Panie dyrektor zabrały i . do sekretariatu szkoły. Wykonały telefon do rodziców obojga uczniów wzywając ich do szkoły. Po przybyciu rodziców odbyły z nimi indywidualną rozmowę w obecności dziecka. Okazano również nagranie z sali gimnastycznej oraz poinformowano o poczynionych ustaleniach, co wynika z treści notatki służbowej dyrektora szkoły. W trakcie rozmowy z rodzicami uczniów nie było już widać na twarzy które przesłała ojcu na dowód pobicia jej przez innego ucznia.

W dniu kontroli wicedyrektor szkoły przekazał, że po rozpoznaniu sprawy z dnia 17 marca 2022 r., bazując na rozmowach z uczniami oraz nagraniu z sali gimnastycznej ustalono, że sprawcą (prowokatorem) była , która nie tylko w sposób niewłaściwy odzywała się do kolegi z klasy, ale i sprowokowała go do bójki. Ponadto korzystała na terenie szkoły z telefonu komórkowego, co jest w szkole zakazane. W związku z zaistniałą sytuacją w dniu 28 marca 2022 r. udzielono nagany wychowawcy klasy, której konsekwencją było obniżenie oceny zachowania oraz przeniesienie do równoległej klasy. W uzasadnieniu do udzielonej nagany wskazano, że została ona nałożona na za *nieprzestrzeganie postanowień statutu szkoły, a konkretnie § 48 pkt. 2 lit. d, mówiącym o zakazie stosowania jakiegokolwiek formy przemocy w szkole, jak również na podstawie § 50 pkt. 7, informującym o obowiązującym systemie kar* ponadto wskazano naruszenie § III pkt. 5.2 regulaminu szkolnego, który mówi o rodzajach kar, jakie mogą być zastosowane wobec ucznia za niewłaściwe zachowanie oraz pkt. 5.6 ww. regulaminu, który stanowi, że za *postępowanie wywierające szczególnie szkodliwy wpływ na społeczność szkoły, za notoryczne łamanie*



postanowień regulaminu szkolnego, za rażące naruszenie zasad współżycia społecznego, za zagrożenie bezpieczeństwu innych uczeń może być karnie przeniesiony do równoległej klasy w swojej szkole [...]. Pouczono rodziców o prawie do wniesienia odwołania od nagany do dyrektora szkoły w terminie 7 dni od daty otrzymania nagany. Rodzic z tego prawa skorzystał i tego samego dnia złożył odwołanie, które nie zostało uwzględnione. W dniu kontroli wicedyrektor szkoły wyjaśnił, że łamała regulamin szkoły już wcześniej. Na dowód tego okazano wykaz kontaktów z rodzicami, z którego wynika, że w dniu 11 października 2021 r. złapano na paleniu papierosów w szkole. Poinformowano o tym matkę uczennicy. W dniu 28 października 2021 r. odbyła się rozmowa z ojcem dziewczynki w trakcie której wychowawca rozmawiał o niepokojącym go zachowaniu. Wicedyrektor oraz pedagog szkolny wyjaśnili w dniu kontroli, że nie zastosowano wówczas kar wobec oiorąc pod uwagę fakt, że dziewczynka uczęszcza do klasy niska ocena zachowania mogłaby. W momencie, kiedy doszło do ponownego naruszenia regulaminu szkoły stwierdzono, że koniecznym jest wdrożenie systemu kar wobec. Na podstawie okazanych w dniu kontroli notatek służbowych pedagoga ustalono, że naruszała postanowienia regulaminu szkolnego w ciągu bieżącego roku szkolnego, jednakże za każdym razem działania pedagoga ograniczały się jedynie do przeprowadzenia z nią rozmowy. Nie podjęto w szkole skutecznych działań ze strony pedagoga, polegających na zdiagnozowaniu sytuacji wychowawczej w celu rozwiązywania problemów wychowawczych.

Na podstawie dziennika elektronicznego ustalono, że była obecna w szkole następnego dnia po incydencie. Nieobecność dziewczynki w szkole odnotowano dopiero w dniach 21-28 marca 2022 r. Jak oświadczył wychowawca klasy powodem była choroba dziewczynki. Taką informację uzyskał od ojca.

#### **Ujawnione nieprawidłowości:**

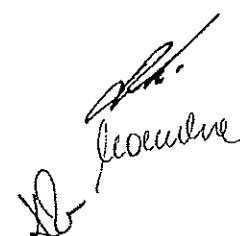
1. W szkole nie podjęto działań ze strony pedagoga w obszarze zdiagnozowania sytuacji wychowawczej w celu rozwiązywania występujących problemów wychowawczych.

#### **Wnioski:**

1. brała udział w bójce jako prowodyr, nie doszło do jej pobicia.
2. Nagana wychowawcy klasy została nałożona na zgodnie z przepisami wewnątrzszkolnymi.

#### **Zalecenie:**

1. Na podstawie § 24 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1280) skutecznie diagnozować sytuację wychowawczą uczniów (w tym) i w celu rozwiązywania problemów wychowawczych stanowiących barierę i ograniczających aktywne i pełne uczestnictwo ucznia w życiu szkoły.



**Termin realizacji zalecenia:**

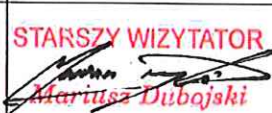
1. do dnia 20 maja 2022 r.

Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.


Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń – powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu 19 kwietnia 2022 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

**Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki**

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
<p>WICEDYREKTOR  mgr Katarzyna Zakrzewska</p>	<p>STARSZY WIZYTATOR    STARSZY WIZYTATOR      Mariusz Dubajski    Marlena Kościńska</p>
Miejsce i data podpisania protokołu Szczecin, 20.04.2022 r.	Miejsce i data podpisania protokołu Szczecin, dn. 19 kwietnia 2022 r.

**Poświadczenie odbioru protokołu kontroli**

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki
20.04.2022r.  WICEDYREKTOR mgr Katarzyna Zakrzewska

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

