



KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

Wydział Kształcenia Ogólnego i Specjalnego

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508
www.kuratorium.szczecin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKOS.5533.36.2022.MD.HM

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	Szkoła Podstawowa nr 74 im. Stanisława Grońskiego w Szczecinie, ul. Seledynowa 50, 70-781 Szczecin tel. 091 4631 791, email: sp74@miasto.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	Małgorzata Łabuń
Imię i nazwisko kontrolującego	Mariusz Dubojski
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	07 kwietnia 2022 r. WKOS.5533.36.2022.MD
Imię i nazwisko kontrolującego	Hanna Markowska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	07 kwietnia 2022 r. WKOS.5533.36.2022.HM
Termin rozpoczęcia kontroli	11 kwietnia 2022 r.
Termin zakończenia kontroli	11 kwietnia 2022 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKOS.5533.36.2022.MD.HM
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	129
Tematyka kontroli	W związku z pismem Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Szczecinie z dnia r. (znak:) oraz pismem z dnia 30 marca 2022 r. w sprawie pobicia małoletniego i, ucznia Szkoły Podstawowej nr 74 im. Stanisława Grońskiego w Szczecinie.

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1.	Małgorzata Łabuń	dyrektor
2.	Anna Trojanowska	wicedyrektor
3.	Marta Daško	nauczyciel współorganizujący kształcenie
4.	Lucyna Rogoza	wychowawca I
5.	Małgorzata Lewandowska	nauczyciel wychowania fizycznego

Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Statut Szkoły Podstawowej nr 74 im. Stanisława Grońskiego w Szczecinie
2.	Procedury postępowania w Szkole Podstawowej nr 74 im. Stanisława Grońskiego w Szczecinie
3.	Regulamin organizacji pracy Szkoły Podstawowej nr 74 im. Stanisława Grońskiego w Szczecinie i postępowania prewencyjnego pracowników oraz rodziców/prawnych opiekunów w zagrożeniu epidemicznym od dnia 01 września 2020 r.
4.	Załącznik nr 7 do regulaminu organizacji – wykaz sal w których odbywają się zajęcia lekcyjne dla poszczególnych klas 0-8 w czasie zagrożenia epidemicznego
5.	Zadania pedagoga specjalnego (wspierającego, wspomagającego) w klasie integracyjnej
6.	Zakres obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień nauczyciela zatrudnionego w Szkole Podstawowej nr 74 im. Stanisława Grońskiego w Szczecinie
7.	Plan lekcji klas
8.	Plan lekcji nauczyciela – Małgorzaty Lewandowskiej
9.	Realizacja programu nauczania godziny wychowawczej w roku szkolnym 2021/2022
10.	Kartoteka ucznia –
11.	Kartoteka ucznia –
12.	Wykaz kontaktów wychowawcy klasy z rodzicami w roku szkolnym 2021/2022
13.	Historia modyfikacji zmian dokonanych w dzienniku lekcyjnym w roku szkolnym 2021/2022
14.	Protokół spotkania zespołu konsultacyjnego z dnia 28 marca 2022 r.
15.	Notatka służbowa Małgorzaty Lewandowskiej z dnia 28 marca 2022 r.
16.	Notatka służbowa Marty Daško z dnia 28 marca 2022 r.
17.	Notatka służbowa Marty Daško, Lucyny Rogozy i Małgorzaty Lewandowskiej w formie decyzji dotyczącej ucznia 22 r.
18.	Notatka służbowa Pauliny Kowalskiej (pedagoga) z dnia 01 kwietnia 2022 r.
19.	Notatka służbowa Anny Trojanowskiej z dnia 04 kwietnia 2022 r.
20.	Protokół z Zespołu Wychowawczego przeprowadzonego w dniu 06 kwietnia 2022 r.
21.	Notatka służbowa pedagoga szkolnego z dnia 06 kwietnia 2022 r.

22. Protokół ze spotkania, do którego doszło w szkole w dniu 07 kwietnia 2022 r.

Wyszczególnienie niezbędnych innych czynności stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	INNE CZYNNOSCI STANOWIĄCE PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1	Dokonano oglądu miejsca, w którym doszło do bójki

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Zachodniopomorski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli w związku z pismem Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Szczecinie z dnia 2022 r. (znak:) oraz pismem I z dnia 30 marca 2022 r. w sprawie pobicia małoletniego nia Szkoły Podstawowej nr 74 im. Stanisława Grońskiego w Szczecinie. Matka podała, że stał pobity przez w dniu 28 marca 2022 r. oraz są uczniami klasy która 16 uczniów. Uczeń nie posiada opinii lub orzeczenia wydanego przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną. W dniu 28 marca 2022 r. (poniedziałek) zgodnie z planem lekcji zajęcia w tej klasie rozpoczynały się lekcją wychowania fizycznego o godzinie 08:55. Zajęcia prowadziła Pani Małgorzata Lewandowska, która tego dnia pracowała w szkole od godz. 08:00 i realizowała zajęcia wychowania fizycznego z grupą uczniów z klas i . Lekcja miała miejsce na hali sportowej. Tego dnia w szkole obowiązywał jeszcze „Regulamin organizacji pracy Szkoły Podstawowej nr 74 im. Stanisława Grońskiego w Szczecinie i postępowania prewencyjnego pracowników oraz rodziców/prawnych opiekunów w zagrożeniu epidemicznym od dnia 01 września 2020 r.” na podstawie którego jedna klasa przebywała w wyznaczonej sali lekcyjnej, do której uczniowie udają się bezpośrednio po wejściu do szkoły, z pominięciem szatni (VI pkt A ust. 2). Zgodnie z załącznikiem nr 7 do ww. regulaminu klasa, do której uczęszcza z miała przypisaną salę nr W regulaminie określono, że *nauczyciele, którzy kończą zajęcia w danej klasie [...] pozostają z uczniami w sali lekcyjnej do momentu przyjścia nauczyciela następnego przedmiotu* (VI pkt B ust. 1 lit. b i c). Dyrektor szkoły w dniu kontroli oświadczył, że wyjątkiem były zajęcia wychowania fizycznego, które odbywały się w sali gimnastycznej, jednak zasada odbierania i odprowadzania uczniów była zachowana jak w przypadku pozostałych zajęć lekcyjnych. Po zakończonej lekcji z uczniami oddziałów klas Pani Lewandowska odprowadziła ich zgodnie z harmonogramem, a następnie udała się do sali nr po uczniów oddziału klasy Jak oświadczyła w dniu kontroli udała się z nimi do szatni mieszczącej się przy sali gimnastycznej. Uczniowie weszli do szatni w celu przebrania się na lekcje, a nauczyciel pełnił dyżur na korytarzu. Na podstawie dokonanego oglądu miejsca zdarzenia oraz po wskazaniu miejsca, w którym nauczyciel pełnił dyżur, ustalono, że znajdował się w niedalekiej odległości od pomieszczenia szatni chłopców, to jest miejsca zdarzenia. Jak wynika z treści notatki służbowej nauczyciela *podczas przerwy przed lekcją wychowania fizycznego na korytarzu szkolnym doszło do bójki pomiędzy , i, a z klasy . Chłopcy nie reagowali na jej głos, więc zostali rozdzieleni siłą.* Jak oświadczył w dniu kontroli nauczyciel po rozdzieleniu chłopców dokonał oglądu ich ciała. Nauczyciel nie widział siniaków ani innych ran. Nie uznał w tym momencie, bazując na swojej

wiedzy i doświadczeniu, aby zasadnym było wezwanie pielęgniarki szkolnej. Ponadto oświadczył, że dopytywał uczniów o ich samopoczucie. W dalszej części notatki służbowej nauczyciel napisał, że uczniowie *nie chcieli z nią rozmawiać* na temat tego *co zaszło i jaka była przyczyna ich zachowania*. *odpowiedział tylko, że nie jest to jej sprawa. Obydwój chłopcy byli bardzo wzburzeni. nie chciał pomocy pielęgniarki mimo, iż nauczyciel pytał kilka razy, twierdził, że nic mu nie jest.* Jak oświadczył nauczyciel *... pomimo przebrania się w strój do zajęć wychowania fizycznego nie ćwiczył. Przebywał cały czas przy nauczycielu.* Po zakończonych zajęciach Pani Lewandowska odprowadziła uczniów do przypisanej im sali lekcyjnej, gdzie, jak wynika z notatki służbowej, przekazała *informację na temat zaistniałej sytuacji Pani Marcie Daśko* – nauczycielowi współorganizującemu proces kształcenia w klasie *...*. Potwierdza to notatka służbowa sporządzona przez Panią Daśko, z której wynika, że otrzymała ona informację od Pani Lewandowskiej o zaistniałej sytuacji. W dalszej części notatki zawarła informację, że *chłopcy od kilku dni byli pokłóceni przez jak to twierdzili „prywatne sprawy” i mieli ze sobą konflikt.* Nauczyciel dokonał następnie oglądu *... i którego stwierdził ślady na twarzy.* Z oświadczenia nauczyciela przekazanego w dniu kontroli wynika, że było to zadrapanie w okolicy skroni i siniak pod okiem. Uczeń nie chciał skorzystać z pomocy pielęgniarki szkolnej. Nauczyciel bazując jedynie na zapewnieniu ucznia, że ten dobrze się czuje nie uznał za konieczne udanie się do pielęgniarki szkolnej. Następnie Pani Daśko obydła rozmowę z każdym z chłopców indywidualnie. *... twierdził, że początkowo doszło do wymiany zdań między chłopcami, a następnie ... rzucił się na ... i doszło do rękoczynów.* Z kolei *... oświadczył nauczycielowi, że został sprowokowany przez ... ulgarnym słownictwem pod jego adresem.* Nauczyciel w notatce nie wskazał jednoznacznie kto był prowokatorem bójki. Na koniec swojej notatki wskazał, że *w celu ustalenia dalszych działań zostanie zorganizowane spotkanie Pani Lucyny Rogoży (wychowawcy klasy ...), Pani Małgorzaty Lewandowskiej (nauczyciela wychowania fizycznego) oraz Pani Daśko.* Spotkanie miało mieć na celu poczynienie ustaleń w przedmiocie dalszych konsekwencji jakie miałyby zostać wyciągnięte wobec *...*. Jak oświadczyła w dniu kontroli Pani Daśko chłopcy do końca dnia się unikali co spowodowało ustanie konfliktu przed lekcji wychowania fizycznego.

Jak ustalono na podstawie dziennika lekcyjnego klasy *...* nauczyciel wychowania fizycznego przyznał obu uczniom punkty ujemne i wpisał uwagę do dziennika. W wyniku poczynionych dalszych ustaleń uwagi zostały usunięte z dziennika w dniu 04 kwietnia 2022 r. Pani Lewandowska oświadczyła, że wpisała te uwagi, bo wiedziała, że doszło do nagannego zachowania uczniów.

Wychowawca klasy, Pani Rogoza, w dniu kontroli oświadczyła, że przed rozpoczęciem lekcji w klasie *...* (zgodnie z planem lekcji lekcja odbyła się o godzinie 11:40 i trwała do godziny 12:25) dowiedziała się o zdarzeniu od Pani Daśko, ale nie otrzymała szczegółów zajścia. Jak określiła doszło do szybkiej wymiany informacji, że doszło do bójki, że miało to miejsce przed lekcją wychowania fizycznego oraz kto brał w niej udział. Wychowawca potwierdził, że widział u *...* siniaka pod okiem, ale uczeń miał nie sygnalizować złego samopoczucia. U *...* z kolei wychowawca nie dostrzegł żadnych obrażeń. Wychowawca również nie stwierdził konieczności konsultacji u pielęgniarki szkolnej. Na podstawie wpisów w dzienniku lekcyjnym, w dziale kontakty z rodzicami, ustalono, że informacja o bójce nie została przekazana rodzicom/prawnym opiekunom chłopców, choć informowano innego rodzica w innej sprawie na temat *skarg uczennicy na stosowanie obraźliwych zwrotów w stosunku do*

dziewczynki przez innych niektórych uczniów z klasy. Z treści wpisu wynika, że w rozmowie uczestniczyła również Pani Daško. Rozmowa odbyła się za pośrednictwem aplikacji MS Teams.

Wychowawca oraz nauczyciel współorganizujący kształcenie zaprzeczyli jakoby namawiali ucznia do pozostania w szkole, aby uniknąć dania satysfakcji. Nie przekazali chłopcu również informacji dotyczącej rodziców.

Około godziny 13:30 do sekretariatu szkoły zgłosiła się matka wraz z chłopcem i opowiedziała dyrektorowi szkoły o zajściu, do którego doszło o godzinie 09:00. Dopiero wówczas dyrektor szkoły powziął informację o zdarzeniu. Dyrektor zaprosił matkę na zebranie zespołu specjalistów, które akurat odbywało się tego dnia. Na podstawie protokołu ze spotkania zespołu konsultacyjnego ustalono, że w spotkaniu uczestniczył dyrektor szkoły, dwóch wicedyrektorów, dwóch pedagogów oraz psycholog. Matka miała przekazać zespołowi informację, że jej syn został w szkole pobity i ma liczne ślady na ciele. Chłopiec przekazał, że powodem konfliktu między nim, a był fakt, że nie chciał oddać kólek do hulajnogi, które wcześniej pożyczył od. Ustalono, że konflikt między chłopcami zaczął się kilka dni wcześniej na podwórku. Matka przekazała również informację, że zgłosi sprawę na Policję. Postanowiono, że podjęte zostaną kroki mające na celu wyjaśnienie zdarzenia oraz że do dnia 01 kwietnia 2022 r. zostaną przekazane matce informacje o poczynionych ustaleniach.

Pani Trojanowska – wicedyrektor, przekazała w dniu kontroli, że zlecono Pani Daško ustalenie planu działania, ponieważ ta już rozpoczęła wstępne wyjaśnienie tej sprawy. Jak wynika z dokumentu o nazwie „wykazu zadań pedagoga specjalnego (wspierającego, wspomagającego) w klasie integracyjnej” do zadań Pani Daško należało między innymi *bycie wychowawcą całej klasy integracyjnej, ale w dalszej części tego dokumentu wskazano, że taki pedagog „łącznik” [...] koordynowałby tematykę wychowawczą realizowaną przez innych nauczycieli i prowadził „integrujące” godziny wychowawcze* (pkt III ww. dokumentu). Z kolei w zakresie obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień nauczyciela zatrudnionego w Szkole Podstawowej nr 74 w Szczecinie wskazano w dziale I punkcie 16, że taki pedagog ma obowiązek *stale współpracować z wychowawcą, innymi nauczycielami, dyrekcją i rodzicami w celu informowania a bieżąco o wynikach dydaktyczno-wychowawczych swoich uczniów.*

W dniu 30 marca 2022 r. odbyło się spotkanie nauczycieli i wychowawcy klasy. Podczas spotkania omówiono sytuację do jakiej doszło w dniu 28 marca 2022 r. przed lekcją wychowania fizycznego. Nauczyciele w dokumencie powstałym na skutek powyższego zebrania ponownie przyznali, że na twarzy były widoczne ślady pobicia. Postanowiono, że zostanie zwołany zespół wychowawczy, który zajmie się sprawą.

W dniu 01 kwietnia 2022 r. pedagog szkolny – Pani Paulina Kowalska, sporządziła notatkę służbową informując, że tego dnia wykonała telefon do matki i przekazała informację, że wobec zostaną wyciągnięte konsekwencje. Nie wskazała jakie to konsekwencje oraz nie podała informacji o poczynionych ustaleniach. Z dalszej części notatki wynika, że matka przekazała informację o tym, że syn był nieobecny w szkole z powodu złego samopoczucia oraz że nie chce wracać do szkoły z obawy przed. Pedagog zapewniła, że może przyjść do niej na spotkanie, jeżeli czułby się niepewnie. Tego samego dnia wychowawca klasy rozmawiał z matką co udokumentował w dzienniku lekcyjnym. Z zapisu wynika, że rozmowa dotyczyła nieobecności.

w szkole oraz że poruszono temat konfliktu między chłopcami. W trakcie rozmowy ustalono termin spotkania matki z I

W dniu 04 kwietnia 2022 r. wicedyrektor szkoły – Pani Trojanowska, sporządziła notatkę służbową z której wynika, że tego dnia rozmawiała z matką na prośbę matki, która pytała o wyjaśnienia sprawy zajścia z dnia 28 marca 2022 r. Matka w rozmowie przekazała wicedyrektorowi żal, że nikt ze szkoły nie przekazał jej informacji o pobiciu jej syna. Wicedyrektor przeprosił matkę za to, że *nauczycielki nie dopełniły obowiązku poinformowania jej o zdarzeniu i wysłania ucznia do pielęgniarki szkolnej.*

06 kwietnia 2022 r. odbył się zespół wychowawczy w sprawie Zespół wychowawczy zobowiązał ucznia do wykonywania przez niego prac porządkowych na terenie szkoły raz w tygodniu przez okres czterech tygodni. Powyższe rozwiązanie ujęte jest w statucie szkoły (§ 99 ust. 5).

Do wyjaśnienia sytuacji doszło podczas spotkania matki z nauczycielami i wicedyrektorem – Panią Trojanowską, w dniu 07 kwietnia 2022 r. Wicedyrektor szkoły przekazał jakie działania szkoła podjęła wobec Nauczyciele przeprosili matkę za zaistniałą sytuację.

Zgodnie z obowiązującymi w szkole procedurami w przypadku pojawienia się zachowania destruktynego, agresywnego i autoagresywnego nauczyciel w pierwszej kolejności podejmuje próbę wyciszenia zachowania poprzez rozmowę z uczniem (pkt. 5 ust. 1 ww. dokumentu). Ponadto w sytuacji agresywnego zachowania ucznia [...] następuje zawiadomienie rodziców ucznia i/lub Policji lub Pogotowia ratunkowego przez Dyrektora lub pielęgniarkę szkolną (pkt. 5 ust. 6). Nauczyciel (świadek zdarzenia) zobowiązany jest do sporządzenia notatki ze zdarzenia (pkt. 5 ust. 9). Z kolei wychowawca zwołuje zespół ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej w celu podjęcia właściwych działań mających na celu wyeliminowanie zachowań destruktynych i autodestruktynych (pkt. 5 ust. 11) oraz zawiadomienia o zdarzeniu rodziców dziecka poszkodowanego i – jeśli jest to konieczne – prosi o przybycie do szkoły. Jednocześnie informuje rodzica o podjętych działaniach (pkt. 5 ust. 12). W przypadku zajścia mającego miejsce w dniu 28 marca 2022 r. nauczyciel wychowania fizycznego był obecny na dyżurze i podjął natychmiastowe działanie w momencie kiedy dostrzegł, że uczniowie się biją. Dokonując oceny stanu zdrowia uczniów bezpośrednio po zajściu nie dopatrzył się konieczności zawiadomienia pielęgniarki szkolnej. W związku z brakiem możliwości dokonania szczegółowych ustaleń sprawę przekazał nauczycielowi współpracującemu w klasie Sporządził notatkę służbową. Zachowaniem swoim wypełnił obowiązki nałożone na niego obowiązującą procedurą w szkole. Nauczyciel współpracujący z procesem kształcenia po powzięciu informacji o bójce próbował dokonać wyjaśnienia sprawy. Poczynione ustalenia, które opisał w swojej notatce służbowej były bardzo ogólne i nie pozwoliły na pełne wyjaśnienie sprawy. Zaniechał odesłania uczniów do pielęgniarki szkolnej, nie powiadomił od razu wychowawcy klasy, dyrektora szkoły, ani rodzica (pomimo, że wynika to z zakresu obowiązków tego nauczyciela pkt. 1 ust. 16 zakresu obowiązków).

Wychowawca klasy po powzięciu informacji o zdarzeniu nie przystąpił do jej wyjaśnienia. Nie skierował uczniów do pielęgniarki pomimo widocznych śladów pobicia jednego z nich. Nie zawiadomił dyrektora szkoły oraz rodzica. Nie zwołał zespołu ds. pomocy psychologiczno-

pedagogicznej, a więc nie wykonał zadań określonych w obowiązujących w szkole procedurach.

Dyrektor szkoły pozyskał informację o zdarzeniu dopiero od matki _____ około godz. 13:30. Nie miał wiedzy o tej sytuacji od nauczycieli. Natychmiast zlecił rozpoznanie sprawy nauczycielowi współorganizującemu kształcenie, który, jak wynika ze zgromadzonego materiału, nie wykonał zadania, tj. nie zbadał sprawy dokładnie, w efekcie czego doszło do zastosowania regulacji wewnątrzszkolnych niezgodnie z ich brzmieniem.

Ujawnione nieprawidłowości:

1. Nauczyciele nie zawiadomili rodzica pobitego ucznia o bójce do której doszło w dniu 28 marca 2022 r.
2. Wychowawca klasy nie dopełnił obowiązków określonych w procedurach szkolnych, których celem było wyjaśnienie zajścia z dnia 28 marca 2022 r.
3. W szkole nie podjęto skutecznych działań mających na celu wyjaśnienie zdarzenia, do którego doszło w dniu 28 marca 2022 r.
4. Wymierzono karę uczniowi (_____) bez należytego rozpoznania sprawy.

Wnioski:

1. W Szkole Podstawowej nr 74 w Szczecinie doszło do pobicia ucznia _____ w dniu 28 marca 2022 r.
2. Szkoła nie powiadomiła rodziców pobitego ucznia o tym zdarzeniu.

Zalecenia:

1. Na podstawie art. 44b ust. 5 pkt. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1915 z późn. zm.) dostarczać rodzicom informacji o zachowaniu ucznia.
2. W związku z niewzięciem pod uwagę stopnia winy ucznia _____ tj. nie zastosowania się do przepisów prawa wewnątrzszkolnego wynikającego z § 99 ust. 3 statutu Szkoły Podstawowej nr 74 w Szczecinie należy uchylić wymierzoną przez zespół wychowawczy karę _____
3. Na podstawie § 22 ust. 1 pkt. 2 lit. a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.) wzmocnić nadzór pedagogiczny nad przestrzeganiem przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły w celu eliminowania sytuacji nieodpowiedniego reagowania przez nauczycieli na niewłaściwe zachowanie uczniów.

Termin realizacji zaleceń: do dnia 21 maja 2022 r.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 ze zm.), należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń,



a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1551 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Protokół sporządzono w dniu 21 kwietnia 2022 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
<p>Szczecin 21. kwietnia 2022r.</p> <p>DYREKTOR SZKOŁY</p> <p><i>[Podpis]</i></p> <p>mgr Małgorzata Łabuń</p>	<p>STARSZY WIZYTATOR</p> <p><i>[Podpis]</i></p> <p>Mariusz Dubojski</p> <p>STARSZY WIZYTATOR</p> <p><i>[Podpis]</i></p> <p>Hanna Markowska</p>
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
Szczecin 21.04.2022r.	Szczecin, dn. 21 kwietnia 2022 r.

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki	
<p>21. kwietnia 2022r.</p> <p>DYREKTOR SZKOŁY</p> <p><i>[Podpis]</i></p> <p>mgr Małgorzata Łabuń</p>	<p>Szkoła Podstawowa Nr 74</p> <p>im. Stanisława Grońskiego</p> <p>ul. Seledynowa 50</p> <p>70-781 SZCZECIN</p> <p>tel./fax 91 46 11 201, NIP 955.15.62.299</p>

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 ze zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.