



# KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

Wydział Kształcenia Ogólnego i Specjalnego

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508

[www.kuratorium.szczecin.pl](http://www.kuratorium.szczecin.pl)

e-mail: [kuratorium@kuratorium.szczecin.pl](mailto:kuratorium@kuratorium.szczecin.pl)



RPW/218/2022  
Data: 2022-06-28

KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE  
KANCELARIA  
28.06.2022  
Hosć załączników  
Podpis: [Signature]

## PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKOS.5533.52.2022.MD.AK

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	III Liceum Ogólnokształcące im. Mikołaja Kopernika w Szczecinie ul. Pomorska 150, 70-812 Szczecin tel. 91 4600 093, e-mail: lo3@miasto.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	Kwiatek Barbara
Imię i nazwisko kontrolującego	Mariusz Dubojski
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	30 maja 2022 r. WKOS.5533.52.2022.MD
Imię i nazwisko kontrolującego	Agnieszka Kulikowska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	30 maja 2022 r. WKOS.5533.52.2022.AK
Termin rozpoczęcia kontroli	01 czerwca 2022 r.
Termin zakończenia kontroli	01 czerwca 2022 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKOS.5533.52.2022.MD.AK
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	87
Tematyka kontroli	Przestrzeganie zasad oceniania oraz organizowanie i udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej

[Signature]

[Signature]

### Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1.	Barbara Kwiatek	dyrektor
2.	Marzena Sokołowska	wicedyrektor
3.	Jolanta Lemieszek	pedagog szkolny
4.	Iwona Bąk	wychowawca klasy
5.	Katarzyna Stefaniuk	nauczyciel matematyki
6.	Barbara Hase	nauczyciel języka niemieckiego

### Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Statut III Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Szczecinie
2.	Dziennik lekcyjny klasy za rok szkolny 2021/2022
3.	Dziennik pedagoga za rok szkolny 2021/2022
4.	Wiadomość przesłana przez p. Barbarę Hase do a pośrednictwem dziennika elektronicznego z dnia 09 grudnia 2021 r.
5.	Wiadomość przesłana przez do p. Marzeny Sokołowskiej za pośrednictwem dziennika elektronicznego z dnia 11 grudnia 2021 r.
6.	Deklaracja maturalna
7.	Protokół zebrania rady pedagogicznej klasyfikacyjnej klas III z dnia 25 kwietnia 2022 r. (zanonimizowany dosłany po zakończeniu czynności kontrolnych w szkole)
8.	Uchwała nr 5/2021/2022 rady pedagogicznej III Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Szczecinie z dnia 25 kwietnia 2022 r. w sprawie zatwierdzenia wyników klasyfikacji rocznej klas III roku szkolnego 2021/2022 (dosłana po zakończeniu czynności kontrolnych w szkole)

### Wyszczególnienie niezbędnych innych czynności stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	INNE CZYNNOSCI STANOWIĄCE PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1	nie dotyczy

### Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Zachodniopomorski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli w związku z pismem państwa

III Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Szczecinie wnoszącej uwagi w przedmiocie przestrzegania zasad oceniania z języka niemieckiego i matematyki oraz braku udzielenia pomocy w pokonaniu trudności w nauce wynikających z traumatycznych przeżyć.

w roku szkolnym 2021/2022 trzyletniego liceum ogólnokształcącego po ukończonej nauce w gimnazjum. Na podstawie dziennika lekcyjnego ustalono, że osiągała dobre wyniki do grudnia 2021 r., po tym oceny znacząco się pogorszyły, co skutkowało ustaleniem trzech ocen niedostatecznych na koniec

pierwszego półrocza. Odmienna sytuacja miała miejsce na lekcjach matematyki, gdzie osiągała przez cały rok szkolny 2021/2022 niskie wyniki. Ostatecznie zakończyła naukę w III Liceum Ogólnokształcącym z dwiema ocenami niedostatecznymi (język niemiecki i matematyka) i w konsekwencji nie ukończyła szkoły. ma możliwość przystąpienia do egzaminów poprawkowych z wymienionych przedmiotów w sierpniu 2022 r.

Z analizy ocen ze wskazanych przez matkę przedmiotów wynika, że nauczyciele wystawiali oceny, którym przypisano tak zwane wagi. Dyrektor szkoły oświadczył, że w szkole obowiązuje system średniej ważonej, który ustalany jest indywidualnie przez nauczycieli w przedmiotowych systemach oceniania. W tym miejscu należy zaznaczyć, że powyższe dokumenty nie są wymagane przepisami prawa.

W statucie szkoły w części dotyczącej wewnętrznych zasad oceniania brak jest szczegółowych regulacji w zakresie stosowania średniej ważonej. W § 55 ust. 10 ww. dokumentu widnieje jedynie zapis, że ocenę klasyfikacyjną ustala się na podstawie ocen bieżących po uwzględnieniu ich wagi (średnia ważona). Wagi dla poszczególnych form pracy ucznia przypisują zespoły przedmiotowe. W ujętym w statucie katalogu form sprawdzania wiedzy ucznia (kategoriach ocen) nie przypisano im konkretnej wagi. Brak jest również przedziałów średnich ważonych przy ustalaniu śródrocznej lub rocznej oceny klasyfikacyjnej (§ 55 ust. 7).

Z języka niemieckiego trzymywała oceny z kategorii nie ujętych w statucie szkoły, na przykład wejściówki/wyjściówki lub 3 formy. Ponadto nauczyciel wstawiał oceny z próbnych egzaminów maturalnych, które wliczał do średniej – 11 października 2021 r. Z tego przedmiotu osiągnęła na koniec roku średnią ważoną

Z matematyki sytuacja jest podobna. Nauczyciel oceniał za formy nie ujęte w statucie szkoły, np. powtórka maturalna. Wpisywał również oceny z próbnych egzaminów maturalnych licząc je do średniej – 02 września 2021 r. (test pisany w czerwcu ubiegłego roku szkolnego). z tej próby otrzymała wynik przeliczony na ocenę niedostateczną wpisaną do dziennika. Z kolei z próby przeprowadzonej w listopadzie 2021 r., z której uczennica otrzymała wynik nauczyciel nie wpisał oceny argumentując, że było to efektem interwencji Kuratorium Oświaty w Szczecinie w przedmiocie braku podstaw prawnych do wpisywania ocen za próbne egzaminy zewnętrzne. Nie dokonał jednak poprawy oceny wpisanej za to samo zadanie z września 2021 r. U osiągnęła średnią ważoną z matematyki.

Wychowawca klasy - p. Bąk przekazała, że

Wychowawca klasy poinformował pedagoga o tym, że w związku z tą sytuacją skierował do niego W dzienniku pedagoga brak jest jakiegokolwiek informacji dotyczącej tej sprawy. Pierwsza wzmianka na temat pojawiła się w dniu 06 kwietnia 2022 r. Pedagog wpisał w dzienniku, że odbył konsultację z nauczycielem biologii (wicedyrektorem szkoły) dotyczącą sytuacji uczennicy Jak wyjaśnił chodziło o . Nauczyciel biologii, a zarazem wicedyrektor szkoły, w dniu 11 grudnia 2021 r.

otrzymał od [redacted] wiadomość przesłaną za pośrednictwem dziennika elektronicznego, w której [redacted] zwróciła się z prośbą o wskazanie dodatkowych zadań w celu poprawienia ocen z biologii. Jako powód braku możliwości osobistej rozmowy [redacted] wskazała [redacted]. Pani Sokołowska nie odpisała na tę informację, nie przekazała też jej pedagogowi szkolnemu do dnia 06 kwietnia 2022 r. Kolejny wpis w dzienniku pedagoga jest z dnia 22 kwietnia 2022 r., w którym pedagog wpisał, że brał udział w [redacted] nie potrafił natomiast wyjaśnić szczegółów tej sprawy.

Pedagog oświadczył, że nie wiedział nic na temat [redacted] aż do dnia, w którym tę informację otrzymał od p. Sokołowskiej (06 kwietnia 2022 r.). Jednocześnie oświadczył, że w bieżącym roku szkolnym nikt nie zgłaszał niepokojącego zachowania [redacted].

Na podstawie dziennika lekcyjnego klasy [redacted] ustalono, że [redacted] była nieobecna w szkole od dnia [redacted] r. Jak przekazał wychowawca był to okres [redacted].

[redacted]. Wychowawca przekazał tę informację nauczycielom uczącym, prosząc jednocześnie o wyrozumiałość dla [redacted]. W czasie usprawiedliwionej absencji [redacted] wpisano do dziennika oceny bieżące z języka niemieckiego: 06 grudnia 2021 r. – niedostateczny za 3 formy; tego samego dnia wpisano + za Operon (próbny egzamin maturalny), 09 grudnia 2021 r. - + za próbny egzamin maturalny na poziomie rozszerzonym, 13 grudnia 2021 r. wpisano przewidywaną ocenę półroczną w postaci nieklasyfikowania [redacted]. Ponadto w dniach 06 grudnia 2021 r. i 16 grudnia 2021 r. nauczyciel wpisał [redacted] minus za test i dwa zadania domowe. Przy wskazanych powyżej ocenach nie widnieją komentarze, że są to oceny za prace napisane w innym terminie, co mogło wprowadzić rodzica w błąd, że [redacted] otrzymała oceny w trakcie [redacted]. Z kolei nauczyciel matematyki w okresie usprawiedliwionej absencji [redacted] wpisał do dziennika dwie oceny niedostateczne – 11 grudnia 2021 r. przewidywaną ocenę za półrocze oraz 16 grudnia 2021 r. za powtórkę maturalną. Ta ostatnia została zmieniona przez nauczyciela ze znaku minus na ocenę niedostateczną.

W dniu 09 grudnia 2021 r. nauczyciel języka niemieckiego skierował, za pośrednictwem dziennika elektronicznego, wiadomość do [redacted], w której napisał: uważam, że szybko powinnaś podjąć decyzję o zmianie matury rozszerzonej na inny przedmiot, bo z j. niemieckiego jest 5 punktów na 50. Poza tym będziesz miała bardzo duże braki z materiału z powodu absencji. [redacted] treścią tej wiadomości zapoznała się w dniu 11 grudnia 2021 r. Z okazanej w dniu kontroli deklaracji maturalnej [redacted] wynika, że zadeklarowała zdawanie egzaminu maturalnego z [redacted].

[redacted]. W dniu 15 listopada 2021 r. zrezygnowała z pisania [redacted].

W dniu kontroli nauczyciel języka niemieckiego przyznał, że polecał [redacted], aby ta pracowała na bieżąco w celu poprawy ocen. Wyrażenie przytoczone w piśmie matki: na zapytanie czy uczennica ma coś zaliczyć odzew był taki by na bieżąco brała materiały od koleżanki z grupy skomentował, że chodziło mu o materiały do prezentacji.

Odnosząc się do zarzutu skierowanego przez nauczyciela języka niemieckiego do w kwestii "ściągnięcia" podczas prac pisemnych na podstawie rozmowy z nauczycielem przedmiotu, wychowawcą klasy oraz wicedyrektorem ustalono, że chodziło o sytuację, w której nauczyciel języka niemieckiego zauważył, że w trakcie pisania testu na ławce leżał telefon komórkowy. Wicedyrektor przed wystawieniem ocen rocznych został powiadomiony o tej sytuacji przez , ale uznał, że nie była to skarga w związku z czym nie podjął próby wyjaśnienia tego zdarzenia. Z kolei w dniu kontroli nauczyciel języka niemieckiego zaprzeczył jakoby oskarżył , o niestosowne odzywianie się do nauczyciela.

Dyrektor szkoły przyznał, że odbył rozmowę z na temat poprawy oceny z pracy pisemnej z języka niemieckiego. Zdaniem uczennicy otrzymała ona zadania nie z tego działu, który był ustalony z nauczycielem. W efekcie tej rozmowy ustalono, że i podejście do napisania dwóch prac pisemnych z ostatnich dwóch działów przerabianych na lekcji. Nauczyciel języka niemieckiego oświadczył, że ostatnimi rozdziałami, które omawiał na zajęciach dotyczyły wiedzy o krajach niemieckojęzycznych (w trakcie) oraz ochrony środowiska. Uczennica podeszła do próby ich napisania, lecz bez sukcesu. Analizując zapis tematów zajęć z tego przedmiotu ustalono, że nie odpowiadają one omawianym treściom w trakcie zajęć:

TEMAT	DATA PRZEPROWADZENIA LEKCJI
Unia Europejska	25.04.2022 r., 11.04.2022 r.; 07.04.2022 r.; 04.04.2022 r. (dwie godziny lekcyjne); 31.03.2022r.
Społeczeństwo wielokulturowe	25.04.2022 r.; 11.04.2022 r. (dwie godziny lekcyjne); 07.04.2022 r.
Kraje DACHL	07.04.2022 r.; 04.04.2022 r.; 31.03.2022 r.; 28.03.2022 r. (dwie godziny lekcyjne); 24.03.2022 r.
Wszystko jest reklamą	24.03.2022 r.; 21.03.2022 r.; 17.03.2022 r.; 14.03.2022 r. (dwie godziny lekcyjne); 10.03.2022 r.;
Zakupy przez Internet	17.03.2022 r.; 14.03.2022 r.; 10.03.2022 r.; 07.03.2022 r. (dwie godziny lekcyjne); 03.03.2022 r.

#### Ujawnione nieprawidłowości:

1. W dzienniku pedagoga brak jest programu pracy oraz brak jest informacji o uczniach objętych różnymi formami wsparcia czy pomocy.
2. Zapisy w dzienniku pedagoga są ogólnikowe, brak jest pełnych informacji w przedmiocie rozpoznawanych spraw czy podejmowanych działań.
3. : nie została objęta pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole ani w związku traumatycznym przeżyciem jak również w związku z trudnościami w nauce.
4. Tematy zajęć z języka niemieckiego nie odpowiadały omawianym treściom w trakcie zajęć.
5. Nauczyciele języka niemieckiego oraz matematyki ustalali oceny uczniów niezgodnie z postanowieniami statutu szkoły (kategorie ocen oraz średnią ważoną) oraz przepisami prawa (ocenie za próbne egzaminy maturalne oraz ustalanie ocen za nieobecność ucznia).

6. Postanowienia statutu szkoły w części dotyczącej wewnątrzszkolnych zasad oceniania są niezgodne z przepisami prawa - na przykład § 55 ust. 7 pkt 10 (Wynik próbnego egzaminu maturalnego powinien być podany w punktach oraz procentach, tak jak będzie podany wynik właściwego egzaminu. Nie powinno się zamieniać wyników egzaminów próbnych na oceny bieżące. Wynik punktowy lub procentowy testowania zewnętrznego (nawet jeśli jest to próba), nie powinien być wyrażany w skali oceny szkolnej, gdyż jest nieprzekładalny na tę skalę. Dokonywanie tego jest krzywdzące dla ucznia i nigdy nie będzie odzwierciedlało stanu rzeczywistego. Taka ocena jest, w ten sposób, pozbawiona podstawowej funkcji oceny szkolnej, jaką jest rzetelna informacja dla ucznia i jego rodziców dotyczących osiągnięć ucznia. Ponadto arkusze testowe, przeważnie, obejmują pełen zakres materiału z cyklu kształcenia, a uczeń pisząc egzamin próbny (np. w listopadzie lub w lutym), nie zrealizował podstawy programowej w całości, więc nie może być za to oceniany stopniem szkolnym).
7. W roku szkolnym 2021/2022 podjęto uchwałę w sprawie klasyfikacji uczniów klas trzecich w oparciu o niewłaściwą podstawę prawną.
8. Dyrektor szkoły nie dysponował dokumentami – protokołem z zebrania rady pedagogicznej oraz uchwałą w sprawie klasyfikacji.

#### **Wnioselk:**

1. W III Liceum Ogólnokształcącym im. Mikołaja Kopernika w Szczecinie nie przestrzegano zasad oceniania oraz nie zorganizowano i nie udzielano pomocy psychologiczno-pedagogicznej

#### **Zalecenia:**

1. Do dziennika pedagoga szkolnego wpisywać dane określone w § 18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. poz. 1646 z późn. zm.).
2. Udzielać pomocy psychologiczno-pedagogicznej zgodnie z § 2 ust. 1 i 2 pkt 9 i 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1280).
3. W dzienniku lekcyjnym wpisywać faktyczne tematy zajęć z języka niemieckiego realizowane w danym dniu zgodnie z § 8 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. poz. 1646 z późn. zm.).
4. Przestrzegać zasad oceniania wewnątrzszkolnego określonych w § 55 ust. 7 pkt 1-9 statutu III Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Szczecinie.

5. Z matematyki oceniać uczniów za osiągnięcia, a nie za nieobecność zgodnie z art. 44b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1915 z późn. zm.).
6. Uchylić zapis statutu szkoły ujęty w § 55 ust. 7 pkt 10 w związku z naruszeniem art. 44b ust. 3 pkt 1 w zw. z art. 44b ust. 5 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1915 z późn. zm.) oraz w zw. z § 12 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 373).
7. Sprostować uchwałę klasyfikacyjną uczniów klas programowo najwyższych z zastosowaniem przepisu art. 44f ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1915 z późn. zm.).
8. Dokumentację przebiegu nauczania, w tym uchwały rady pedagogicznej, prowadzić zgodnie z § 17 pkt 1a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. poz. 1646 z późn. zm.).

**Termin realizacji zaleceń:**

1. zalecenie 1 - do dnia 30 czerwca 2022 r.
2. zalecenie 2 - w sytuacji powtarzania klasy do dnia 15 września 2022 r.
3. zalecenie 3, 4, 5 i 6 - do dnia 24 czerwca 2022 r.
4. zalecenie 7 - do dnia 17 czerwca 2022 r.
5. zalecenie 8 - do dnia 30 czerwca 2022 r.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 ze zm.), należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Zgodnie z §18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1551 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Protokół sporządzono w dniu 10 czerwca 2022 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

### Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
<p>DYREKTOR SZKOŁY</p> <p><i>Kwiatek</i></p> <p>mgr Barbara Kwiatek</p>	<p>STARSZY WIZYTATOR</p> <p><i>Mariusz Dubojski</i></p> <p>MARIUSZ DUBOJSKI</p> <p>STARSZY WIZYTATOR</p> <p><i>Agnieszka Kulikowska</i></p> <p>AGNIESZKA KULIKOWSKA</p>
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
Szczecin, 24.06.2022r.	Szczecin, dn. 10 czerwca 2022 r.

### Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki	
<p>Protokół otrzymano.</p> <p>DYREKTOR SZKOŁY</p> <p><i>Kwiatek</i></p> <p>mgr Barbara Kwiatek</p> <p>24.06.2022r.</p>	<p>III Liceum Ogólnokształcące</p> <p>im. Mikołaja Kopernika</p> <p>ul. Pomorska Nr 150, tel./fax 46-00-098</p> <p>80-812 SZCZECIN</p>

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 ze zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.