



# KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

Wydział Kształcenia Branżowego i Niepublicznego

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508

www.kuratorium.szczecin.pl

e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl



## PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKBN.5533.17.2022.JB.SA

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty - Kuratorium Oświaty w Szczecinie ul. Wały Chrobrego 4 70 - 502 Szczecin
Nazwa szkoły, jej siedziba, telefon, e-mail	Polsko-Angielska Szkoła Podstawowa Tęczowe Abecadło - ul. I Brygady 15 B, ul. Adama Mickiewicza 4a/17, 73 – 110 Stargard; tel.: 604 488 449; e-mail: <a href="mailto:msawickabartosik@teczoweabecadlo.pl">msawickabartosik@teczoweabecadlo.pl</a>
Imię i nazwisko dyrektora szkoły	Magdalena Sawicka-Bartosik
Imię i nazwisko kontrolującego	Jolanta Bielecka
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	9 czerwca 2022 r. - WKBN.5533.17.2022.JB
Imię i nazwisko kontrolującego	Alina Sukiennicka
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	9 czerwca 2022 r. - WKBN.5533.17.2022.SA
Termin rozpoczęcia kontroli	10 czerwca 2022 r.
Termin zakończenia kontroli	10 czerwca 2022 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKBN.5533.17.2022.JB.SA
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły	9
Tematyka kontroli	Organizacja pracy szkoły, w tym: zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki; przestrzeganie praw ucznia; przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów; organizacja i udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej, w tym realizacja zaleceń wynikających z orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego oraz realizacja zaleceń wydanych podczas kontroli doraźnej nr WKBN.5533.17.2022.JB.SA przeprowadzonej w dniu 31 marca 2022 r.

*SA-B*  
*SA*

**Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli:**

Lp.	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1.		dyrektor
2.		wychowawca klasy
3.		wychowawca klasy
4.		nauczyciel

**Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli:**

Lp.	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Orzeczenie Centrum Psychologiczno-Pedagogicznego nr z dnia 22 lipca 2020 r.
2.	Orzeczenie Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej 10 czerwca 2020 r.
3.	Plany pracy specjalistów w r. szk. 2021/2022 w szkole
4.	Dostosowanie form pomocy psychologiczno-pedagogicznej w r. szk. 2020/2021
5.	Podział pomocy według form i prowadzących zajęcia
6.	Zajęcia rewalidacyjne w r. szk. 2021/2022
7.	Zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze w r. szk. 2021/2022
8.	Zajęcia rozwijające uzdolnienia
9.	Dostosowanie form pomocy psychologiczno-pedagogicznej, w tym dla
10.	Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny dn. 3.10.2020 r.
11.	Arkusze wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia l
12.	Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczne z dn. 3.10.2020 r.
13.	Arkusze wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia w r. szk. 2020/2021
14.	Wykaz uczęszczania uczniów na zajęciach w lutym i marcu 2022 r. – wydruk z LIBRUSA
15.	Notatka służbowa wychowawcy klasy ze spotkania z mamą dn. 16.09.2021 r.
16.	Notatka wychowawcy klasy z rozmowy z rodzicem dnia 22.09.2021 r.
17.	Protokół z indywidualnego spotkania wychowawcy klasy z p. dn. 1.10.2021 r.
18.	Potwierdzenie p. otrzymania dokumentów ze szkoły w dn. 30.03.2022 r.
19.	Protokół kontroli Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Stargardzie nr W.HD.9020.1.7.2022 z dn. 30.03.2022 r.
20.	Protokół kontroli doraźnej WKBN.5533.17.2022.JB.SA przeprowadzonej w dn. 31 marca 2022 r.
21.	E-mail z dn. 7 kwietnia 2022 r.
22.	Powiadomienie Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń zawartych w Protokole kontroli doraźnej WKBN.5533.17.2022.JB.SA (data wpływu do KO w Szczecinie: 51.05.2022 r.)

**Wyszczególnienie niezbędnych innych czynności stanowiących podstawę ustaleń kontroli:**

Lp.	CZYNNOŚCI STANOWIĄCE PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Analiza strony internetowej szkoły: www.teczoweabecadlo.pl



### Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrola doraźna została przeprowadzona z inicjatywy Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty, w związku z pismami rodziców (proszących o anonimowość) uczniów klas I i II Polsko-Angielskiej Szkoły Podstawowej Tęczowe Abecadło w Stargardzie (ul. Pierwszej Brygady 15 B, ul. Adama Mickiewicza 4a/17, 73 - 110 Stargard) – (mamy) z dn. 8.04.2022 r., p. (mamy) oraz pełnomocnictwa p. (mamy) z dn. 18.05.2022 r. – przesłanych pismem z dn. 7 maja 2022 r. do Ministerstwa Edukacji i Nauki w Warszawie. Tematyka kontroli dotyczyła organizacji pracy szkoły, w szczególności: zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki; przestrzegania praw ucznia; przestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów; organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej, w tym realizacji zaleceń wynikających z orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego oraz realizacji zaleceń wydanych podczas kontroli doraźnej nr WKBN.5533.17.2022.JB.SA przeprowadzonej w szkole w dn. 31 marca 2022 r. Zarzuty stawiane szkole (wynikające z nadzoru pedagogicznego) przez ww. rodziców (mam uczniów) dotyczyły przede wszystkim: nierealizowania zaleceń wskazanych w orzeczeniach poradni psychologiczno-pedagogicznych o potrzebie kształcenia specjalnego, posiadanych przez i oraz łączenia na zajęciach dydaktycznych klas bez zgody wszystkich rodziców, a także niezgodnie z zapisami w statucie szkoły.

oraz , w dniu kontroli uczniami Polsko-Angielskiej szkoły Podstawowej Tęczowe Abecadło w Stargardzie.

Zadania szkoły w zakresie udzielania uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej i organizacji kształcenia specjalnego dla uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego są obligatoryjne także w szkołach niepublicznych.

W Polsko-Angielskiej Szkole Podstawowej Tęczowe Abecadło w Stargardzie pomoc psychologiczno-pedagogiczna udzielana jest na zasadach obowiązujących w publicznych jednostkach systemu oświaty – zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2020 r., poz. 1280, z późn. zm.). Natomiast kształcenie specjalne dla uczniów posiadających orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznych o potrzebie kształcenia specjalnego organizowane jest na zasadach zgodnych z zapisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1309).

W Statucie szkoły znajdują się zapisy dotyczące form pomocy psychologiczno-pedagogicznej organizowanej przez szkołę. Szkoła proponuje uczniom m.in.: zajęcia rozwijające uzdolnienia, zajęcia rozwijające umiejętność uczenia się, zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze, zajęcia korekcyjno-kompensacyjne, zajęcia logopedyczne, zajęcia rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne.



W r. szk. 2020/2021 oraz 2021/2022 z takiej pomocy psychologiczno-pedagogicznej korzystało m.in. dwóch uczniów

uczęszczał do Polsko-Angielskiej Szkoły Podstawowej Tęczowe Abecadło do a w r. szk. 2020/2021 był uczniem klasy Od 1 września 2021 r. przeszedł do innej szkoły. Chłopiec posiadał Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr z dn. na pierwszy etap edukacyjny z uwagi na zdiagnozowany autyzm, w tym zespół Aspergera. Według zaleceń uczeń powinien uczestniczyć w specjalistycznych zajęciach terapeutycznych przystosowanych do jego możliwości i potrzeb sensorycznych. Metody pracy z chłopcem powinny być dostosowane do jego możliwości rozwojowych i niepełnosprawności, wśród nich w procesie kształcenia, według zaleceń zawartych w orzeczeniu, można było wykorzystywać klepsydrę, minutnik i timery, by uczeń miał poczucie upływającego czasu. W r. szk. 2020/2021 uczestniczył w następujących zajęciach: zajęciach rewalidacyjnych, w ramach których prowadzone były zajęcia rozwijające umiejętności społeczne; zajęciach rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne (KES); zajęciach z dogoterapii socjoterapii; a w II półroczu w zajęciach prowadzonych metodą Warnke'go. Uczeń posiadał Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny (z dn. 3.10.2020 r.), podpisany przez - zgodny z zapisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1309). Szkoła opracowała też Arkusz wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia, w którym m.in. wskazano na trudności, jakie posiadał chłopiec. Dokument ten także został podpisany przez mamę ucznia. Według słów dyrektora szkoły oraz nauczyciela języka angielskiego trudności z pracą w grupie, dlatego miał wydłużony czas pracy. Często nauczyciele podchodzili do niego indywidualnie. Chłopiec nie krępował się również pytać w przypadku jakichkolwiek trudności. Podczas lekcji przy chłopcu był nauczyciel wspomagający - par Z dniem 1 września 2021 r. dziecko zostało wypisane ze szkoły. Wygasła umowa i nie została przedłużona.

uczęszczał do szkoły Tęczowe Abecadło w r. szk. 2020/2021 do kl. I oraz w r. szk. 2021/2022 do kl. II (do końca września 2021 r.). Uczeń posiadał Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego na pierwszy etap nauki w szkole podstawowej ze względu na niepełnosprawność ruchową, w tym z afazją. Zalecenia zawarte w orzeczeniu to m.in.: dostosowanie wymagań edukacyjnych do indywidualnych możliwości ruchowych ucznia; dostosowanie czasu trwania poszczególnych ćwiczeń ruchowych i manualnych do wydolności dziecka; stosowanie różnorodnych form ćwiczeń usprawniających precyzję ruchów ręki. W r. szk. 2020/2021 wprowadzono dla ucznia: zajęcia rewalidacyjne, zajęcia korekcyjno-kompensacyjne, zajęcia logopedyczne, terapię ręki, dogoterapię. Według nauczycieli (wychowawczyni oraz nauczyciel) chętnie uczestniczył w zajęciach, wyrażał zadowolenie z klimatu spotkań. Nauczyciele dopasowali metody pracy – np.: mniejsze partie do pisania; aktywizowanie poprzez piosenki, wiersze, wydłużony czas pracy. Dla ucznia przygotowano Arkusz wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia (30.09.2020 r.) oraz IPET (3 października 2020 r. Obydwa dokumenty zostały podpisane przez mamę – p. Wychowawca kl. p. przedstawiła wizytatorom notatkę ze spotkania z matką chłopca panią , podpisaną przez mamę w dniu 1 października 2020 r., w której



ustalono wspólne działanie wobec dziecka, również pracę indywidualną w domu. W szkole podczas lekcji jego nauczycielem wspomagającym była pani

Według słów p. [imię], - nauczyciela [imię] był chłopcem wesołym, chętnie brał udział w szkolnych imprezach. Nauczyciel stwierdził, iż w porozumieniu z mamą chłopca i w obecności p. [imię] ustalono, że zastosuje na swoich zajęciach metodę klepsydry. Metoda ta trwała 2 - 3 dni, ale nie przyniosła pożądanych rezultatów, dlatego nauczyciel szybko z niej zrezygnował. P. [imię] oświadczył podczas kontroli, że nigdy nie było jego zamiarem wprowadzenie ucznia w stan stresu, a zastosowanie klepsydry nie było za karę. Nauczyciel odniósł się również do nagrania przedstawionego przez p. [imię]. W nagraniu słychać nauczyciela [imię], który mówi: „Jak [imię] przepisze, to pozostali uczniowie pójdą na boisko”. Nauczyciel tłumaczył swoją wypowiedź tym, że nie mógł zostawić [imię] samego w klasie, a pozostałych uczniów wypuścić na boisko szkolne, dlatego wszyscy czekali na kolegę. P. [imię] ma staż pracy pedagogicznej 4 lata, a w szkole Tęczowe Abecadło pracuje 3 lata. Jest nauczycielem kontraktowym, wcześniej przez 16 lat pracował jako [imię] w [imię]. Według dyrektora szkoły nauczyciel jest lubiany przez dzieci, szanowany przez rodziców. Nawet jedna z matek składających skargę na szkołę, wypisując córkę ze szkoły, prosiła [imię] o korepetycje z [imię] dla córki. P. [imię] wyjaśnił także sprawę zakupu podręczników dla uczniów na r. szk. 2021/2022. Zależało mu, by były one właściwe i dobrze przygotowujące uczniów do odpowiedniego poziomu wiedzy. Pieniądze na potrzebne książki zbierali wychowawcy klas, również wychowawca klasy [imię] – po 130 zł. Zamówienie książek w większej liczbie jest tańsze, a koszt obejmował podręczniki i ćwiczenia dla ucznia oraz zestaw dla nauczyciela (rachunek przedstawiono wizytatorom).

Wychowawczyni klasy p. [imię] stwierdziła, że w dniu 16 września 2021 r. pani [imię] podpisała zgodę na korzystanie przez [imię] do przepisywania informacji z tablicy, z tabletu. Następnego dnia (17 września 2021 r. - piątek) mama sama przyniosła do szkoły tablet, z którego miał korzystać jej syn, jednak w dniu 20 września 2021 r., tj. w poniedziałek, nie zgodziła się na korzystanie przez dziecko z tabletu i tego samego dnia złożyła pismo o rozwiązanie umowy ze szkołą z dniem 30 września 2021 r.

Sprawa łączenia klas została wyjaśniona podczas pierwszej kontroli doraźnej przeprowadzonej w szkole w dn. 31 marca 2022 r. W Statucie szkoły, okazanym wizytatorom już podczas poprzedniej kontroli, znajdował się zapis łączenia dotyczący możliwości łączenia klas. Jak ponownie oświadczył dyrektor szkoły oraz wychowawczynie kla: [imię] organizacja zajęć w klasach łączonych miała miejsce w trakcie realizowania wspólnego projektu edukacyjnego i nie trwała dłużej niż 2 - 3 godziny lekcyjne. Zajęcia projektowe były prowadzone w czasie dodatkowym lub w czasie godzin pracy obydwu klas. Po zajęciach projektowych uczniowie klasy [imię] uczyli się osobno, czasami wracali na ul. Mickiewicza, a czasami zostawali na ul. I Brygady i uczyli się w wolnej sali, gdyż pozostałe klasy były w tym czasie na basenie lub miały inne zajęcia. Łączna liczba dzieci podczas zajęć projektowych wynosiła (według zapisów w Librusie): 14.02.2022 r. - 13 osób, 15.02.2022 r. - 13 osób, 16.02.2022 r. - 14 osób, 17.02.2022 r. - 14 osób, 18.02.2022 r. - 14 osób, 21.02.2022 r. - 15 osób, 22.02.2022 r. - 14 osób, 23.02.2022 r. - 14 osób, 24.02.2022 r. - 15 osób, 25.02.2022 r. - 13 osób, 28.02.2022 r. - 13 osób, 1.03.2022 r. - 13 osób, 7.03.2022 r. - 14 osób, 14.03.2022 r. - 15 osób. Według dyrektora szkoły połączenie kla: [imię] w czasie prowadzonych zajęć projektowych



nie jest oddziałem dydaktycznym i nie musi łączna liczba uczniów wynosić 16 osób (zapis w Statucie). Wizytatorzy zwrócili uwagę dyrektorowi na umieszczenie w Statucie szkoły zapisów dotyczących maksymalnej liczby uczniów po połączeniu klas podczas zajęć projektowych.

W sierpniu 2021 r. na spotkaniu z rodzicami uczniów klasy dyrektor szkoły poinformowała ich o miejscu odbywania zajęć w nowym roku szkolnym, czyli od 1 września 2021 r., na ul. Mickiewicza w budynku przedszkola. Umowy z rodzicami podpisywane były w dniu 1 września 2021 r. (10 osób) – nikt nie zrezygnował ze względu na problemy lokalowe. W trakcie roku szkolnego dyrektor starał się o powiększenie liczby sal w obecnym budynku przy ul. I Brygady, a gdy właściciel odmówił, starał się o nowy budynek. Wynajęto w lutym 2022 r. budynek na ul. Staszica, w którym będzie 16 sal (1000 m<sup>2</sup>) i w którym pomieści się cała szkoła. Od kwietnia 2022 r. trwa remont budynku.

Rodzice uczniów klasy nie zgłaszali pretensji odnośnie prowadzenia zajęć lekcyjnych w budynku przy ul. Mickiewicza, nie zgłaszała też tego wcześniej której córki uczęszczały do szkoły Tęczowe Abecadło do dn. końca marca 2022 r. Według wychowawcy klas, pani , rodzice nigdy nie występowali z żadnymi zarzutami, byli zadowoleni z nauki dzieci. Nie wyraziła też negatywnej opinii p. W dniu 30.03.2022 r. pan. otrzymała od wychowawcy dokumenty córek: opinie poradni psychologiczno-pedagogicznej, karty śródroczne, diagnozy gotowości rocznej oraz ćwiczenia do edukacji wczesnoszkolnej (edukacji polonistycznej i edukacji matematycznej), których odbiór podpisała. W dniu 20.04.2022 r. pani napisała do wychowawcy e-maila (wizytatorzy odczytali jego treść) z prośbą o dokumenty córek, na co otrzymała informację zwrotną, że otrzymała je w zielonej teczce. W odpowiedzi wychowawcy pani pisała, że teczkę oddała do nowej szkoły i nie przeglądała, co w niej jest. Wychowawca klasy wyjaśnił również, że oceny córek pani . były opisowe i pojawiły się w Librusie po feriach zimowych w lutym 2022 r.

Na podstawie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1604) oraz Protokołu kontroli Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Stargardzie z dnia 30 marca 2022 r. kontrolujący mogli wypowiedzieć się na temat bezpiecznych i higienicznych warunków pracy w Niepublicznej Szkole Podstawowej Tęczowe Abecadło:

1. Zgodnie z § 4 ww. rozporządzenia – w szkole uwzględnia się równomierne obciążenie uczniów zajęciami w poszczególnych dniach tygodni, różnicuje się zajęcia w każdym dniu oraz podejmuje się równomiernego intensywnego wysiłku w ciągu dnia. Zajęcia w szkole najczęściej zaczynają się o godzinie 8<sup>00</sup>, a kończą się najpóźniej o godzinie 15<sup>30</sup>. Między zajęciami zapewniono: przerwy 10-minutowe oraz 1 przerwę 15-minutową (po pierwszej godzinie lekcyjnej) i 1 przerwę 25-minutową (po piątej godzinie lekcyjnej).
2. Nie zapewniono oświetlenia naturalnego w świetlicy/sali lekcyjnej dla klasy II na parterze, ale zapewniono oświetlenie sztuczne. W wyniku kontroli Sanepidu w punkcie 2.7.1 stwierdzono: „Z uwagi na brak naturalnego oświetlenia (w tym możliwości przewietrzenia) sala nauki/świetlica nie spełnia wymagań w zakresie pomieszczeń przeznaczonych do nauki i pracy (na stały pobyt ludzi)”, czyli nie spełnia § 9 ww. rozporządzenia oraz nie okazano pomiaru

natężenia oświetlenia sztucznego w pomieszczeniach (po dokonaniu zmian przeznaczenia pomieszczeń): świetlicy/sali lekcyjnej dla klasy II (Sanepid punkt 2.25).

3. Zgodnie z 2.6.1 protokołu Sanepidu w sali lekcyjnej klasy II stwierdzono 22,4 stopnie Celsjusza, co jest zgodne z § 17 ust. 1 ww. rozporządzenia, według którego w pomieszczeniach, w których odbywają się zajęcia, temperatura powinna wynosić co najmniej 18°C.
4. Budynek i pomieszczenia powinny mieć zapewnioną wentylację lub klimatyzację, stosownie do przeznaczenia - zgodnie z § 51 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1065, z późn. zm.).
5. Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach i punktu 2.8 protokołu Sanepidu meble posiadają atesty, certyfikaty, są w dobrym stanie technicznym. Meble dostosowane są do wymagań ergonomii (dokumentacja z dnia 2 - 7 września 2021 r. potwierdza dostosowanie mebli: krzeseł i ławek do wzrostu ucznia).
6. Stanowiska pracy dostosowuje się do warunków antropometrycznych uczniów - § 24 ww. rozporządzenia.
7. Teren szkoły, zgodnie z punktem 2.20 Protokołu Sanepidu, jest ogrodzony i znajduje się w dobrym stanie technicznym (w 2 obiektach). Na jego terenie znajdują się place zabaw dla dzieci.

#### **Ujawnione nieprawidłowości:**

1. Niedopuszczalne jest prowadzenie zajęć dydaktycznych w sali bez okien, bez możliwości przewietrzenia pomieszczenia.
2. Brak odpowiedniej komunikacji dyrektora szkoły i wicedyrektora z rodzicami uczniów.
3. Brak w Statucie szkoły zapisu dotyczącego maksymalnej liczby uczniów na zajęciach projektowych podczas łączenia klas.

#### **Wnioski:**

1. Szkoła udziela uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz organizuje kształcenie specjalne zgodnie z wymogami prawa oświatowego.
2. Wzmocnienia wymagają relacje oraz komunikacja dyrektora i wicedyrektora szkoły z rodzicami uczniów.



### Zalecenia:

1. Uzupełnić i uaktualnić zapisy w Statucie szkoły - zgodnie z art. 172 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1082, z późn. zm.).
2. Zapewniać bezpieczeństwo i higienę pracy w szkole - zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1604).

**Termin realizacji zalecenia:** niezwłocznie od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1551, z późn. zm.) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1082, z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu **22 czerwca 2022 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły a drugi włącza się do akt kontroli.

### Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły:

Podpis dyrektora szkoły	Podpis kontrolującego
<p>DYREKTOR <i>Sawicka-Rantos</i> Magdalena Sawicka-Bartosik</p>	<p>STARSZY WIZYTATOR <i>Alina Sukiennicka</i> WIZYTATOR <i>Spicielec</i></p>
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
<i>Starogard, 24.06.2022r.</i>	<i>Brześć, 22.06.2022r.</i>