



KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

Wydział Kształcenia Branżowego i Niepublicznego

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508

www.kuratorium.szczecin.pl

e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKBN.5533.27.2022.JB.GS

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty - Kuratorium Oświaty w Szczecinie ul. Wały Chrobrego 4, 70 - 502 Szczecin
Nazwa szkoły/placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	Niepubliczna Ogólnokształcąca Szkoła Muzyczna I stopnia „Promyk” im. Ignacego Jana Paderewskiego w Szczecinie ul. Starzyńskiego 3 - 4, 70 - 506 Szczecin; tel.: 91 434 15 91; e-mail: ps@promyk.szczecin.pl www.szkolapromyk.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki	Helena Grzywacz
Imię i nazwisko kontrolującego	Jolanta Bielecka
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	3 czerwca 2022 r.- WKBN.5533.27.2022.JB
Imię i nazwisko kontrolującego	Grzegorz Szczepanik
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	3 czerwca 2022 r.- WKBN.5533.27.2022.GS
Termin rozpoczęcia kontroli	6 czerwca 2022 r.
Termin zakończenia kontroli	6 czerwca 2022 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKBN.5533.27.2022.JB.GS
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły/placówki	4
Tematyka kontroli	Przestrzeganie przepisów w zakresie zapewnienia uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki w Niepublicznej Ogólnokształcącej Szkole Muzycznej I stopnia „Promyk”.

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli:

Lp.	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1.	Helena Grzywacz	dyrektor
2.	Kinga Grzywacz	wicedyrektor

3.	Ewelina Kłos	psycholog
4.	Marta Sinkiewicz	wychowawca klasy V

Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli:

Lp.	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI	
1.	Zaświadczenie o dokonaniu wpisu do ewidencji działalności oświatowej nr 809/5/2017 z dnia 20 marca 2017 r.	
2.	Opinia wychowawcy klasy o _____ z dnia 24 czerwca 2022 r.	
3.	Statut Niepublicznej Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I stopnia „Promyk” w Szczecinie – podpisany w dniu 28.09.2021 r., wszedł w życie w dniu 5.10.2021 r.	
4.	Dostosowanie wymagań wychowawczych i edukacyjnych zgodnie z zaleceniami Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej – Orzeczenie nr _____ r.	
5.	Kartoteka ocen bieżących i uwag _____ w roku szkolnym 2021/2022.	
6.	Notatka z dnia 11.06.2021 r. w sprawie zachowania _____ na boisku szkolnym.	
7.	Pełnomocnictwo dla _____	
8.	Opinia Marty Podolskiej o uczniu z dnia 3.06.2022 r.	
9.	Pismo dyrektora szkoły pani Heleny Grzywacz do _____ z dnia 18 maja 2022 r.	
10.	Notatka ze spotkania z _____ z dnia 17 maja 2022 r.	
11.	Notatka służbowa pani Marty Sienkiewicz z dnia 1 kwietnia 2022 r.	
12.	Korespondencja _____ do dyrektora szkoły z dnia 31 marca 2022 r.	
13.	Notatka ze spotkania dyrekcji szkoły z r _____ z dnia 29 marca 2022 r.	
14.	Notatka służbowa dyrekcji szkoły z _____ z dnia 26 lutego 2022 r.	
15.	Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny na drugi etap edukacyjny.	
16.	Aneks do Indywidualnego Programu Edukacyjno-Terapeutycznego na drugi etap edukacyjny z dnia 29 kwietnia 2022 r.	
17.	Ewaluacja Indywidualnego Programu Edukacyjno-Terapeutycznego na drugi etap edukacyjny z dnia 18 marca 2022 r.	
18.	Arkusz wielospecjalistycznej Oceny Funkcjonowania ucznia z dnia 10 lutego 2022 r.	
19.	Pismo potwierdzające kontakt dyrektora szkoły z kuratorem sądowym ds. rodzinnych i nieletnich Sądu Rejonowego w Goleniowie w okresie luty-marzec 2022 r.	
20.	Anulowanie wniosku o skreślenie z listy uczniów z dnia 7 kwietnia 2022 r.	
21.	4 wiadomości przekazane przez dyrekcję szkoły dla _____ drogą Internetową (z dnia 24.09.2021 r., 6.09.2021 r., 6.10.2021 r., 2.04.2022 r.).	
22.	Wniosek o skreślenie i wpisanie na listę ucznia z dnia 31.03.2022 r.	
23.	Informacja pani Marty Podolskiej o zagrożeniu _____	
24.	Indywidualny Arkusz Protokołów Egzaminu z dnia 28.05.2022 r.	
25.	Potwierdzenie zawiadomienia _____ ocenach syna.	
26.	Zawiadomienie _____ o wycieczce klasy.	

Wyszczególnienie niezbędnych innych czynności stanowiących podstawę ustaleń kontroli:

Lp.	CZYNNOŚCI STANOWIĄCE PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Analiza zgromadzonych dokumentów.
2.	Analiza strony internetowej: www.ps.promyk.szczecin.pl

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrola doraźna została przeprowadzona z inicjatywy Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty w związku z pismem ucznia kl. V Niepublicznej Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I stopnia „Promyk” im. Ignacego Jana Paderewskiego w Szczecinie (dalej NOSM „Promyk”).

Kontrola doraźna miała na celu wyjaśnienie przyczyn (zgłoszonego przez) niewłaściwego zachowania nauczycieli i dyrekcji szkoły wobec , co mogło mieć wpływ na jego stan psychiczny i funkcjonowanie w szkole.

jest uczniem V klasy NOSM „Promyk” w klasie fortepianu. Został przyjęty do III klasy na wniosek roku. Jako przyczynę zmiany szkoły podała potrzebę zmiany środowiska dla po konsultacji z psychologiem, gdyż w poprzedniej prywatnej ogólnokształcącej szkole muzycznej I stopnia był, jak określiła „kozłem ofiarnym” sytuacji konfliktowych w klasie.

jest objęty pomocą psychologiczno-pedagogiczną, posiada orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego o numerze : wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną nr 1 w Szczecinie. Ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym spowodowanym głównie zaburzeniami aktywności i uwagi oraz dostosowaniem się do ustalonych reguł zachowania, miał zapewnione dostosowanie wymagań i oddziaływań wychowawczych i edukacyjnych zgodnie z zaleceniami orzeczenia. Od października 2021 r. do końca marca b.r. uczeń uczestniczył w zajęciach treningu umiejętności społecznych (TUS) w ramach których prowadzone są cotygodniowe zajęcia indywidualne pod opieką pani Joanny Rysz (do dnia kontroli odbyły się 23 spotkania). Ponadto pod opieką psychologa pani Eweliny Kłos uczestniczył w 29 cotygodniowych spotkaniach indywidualnych zajęć terapeutycznych mających na celu udzielanie wsparcia uczniowi w codziennym funkcjonowaniu szkolnym w zakresie nawiązywania relacji z rówieśnikami oraz radzenia sobie z trudnymi emocjami. Pani dyrektor oświadczyła, że w związku z pismem rodzica o skreślenie : listy uczniów szkoły, od 1 kwietnia szkoła nie przedłużyła umowy z panią Rysz, a jej obowiązki przejęła pani psycholog szkolna.

Jak twierdzi w piśmie skierowanym do Kuratorium Oświaty w Szczecinie z dnia 20 maja 2022 r. (data wpływu do urzędu) już w klasie IV otrzymywała ze szkoły informacje o niewłaściwym zachowaniu jej który miał problemy z utrzymaniem koncentracji i uwagach na lekcji oraz często nie reagował na polecenia nauczycieli.

Według dyrektora szkoły trudności wychowawcze z uczniem pojawiały się w czasie nauki zdalnej i nasiliły po powrocie do nauki stacjonarnej. Po pierwszym półroczu 26.02.2021 r. z inicjatywy wychowawczynie Marty Sinkiewicz odbyło się spotkanie z :

ucznia kl. 4a z wychowawcą klasy oraz psychologiem szkolnym w obecności dyrektora szkoły dotyczące nieodpowiedniego zachowania i problemów wychowawczych, jakie uczeń stwarzał w szkole. Problemy z zachowaniem na lekcjach nasilały się na tyle, iż nauczyciele pracujący z klasą 4a poprosili o pomoc nauczyciela wspomagającego. Dyrektor oświadczył, że mając na uwadze dobro wszystkich uczniów tej klasy, a jednocześnie potrzebę pomocy , od marca 2021 r. został, ze środków własnych szkoły, przydzielony do pracy z nim dodatkowy nauczyciel wspomagający w osobie pani Sylwii Latanowicz.

Jak tłumaczyła pani Helena Grzywacz to ona nakłoniła : do konsultacji ze specjalistami w poradni psychologiczno-pedagogicznej We wrześniu 2021 r.

przeszedł badania, które pozwoliły 1 listopada 2021 r. postawić diagnozę dotyczącą zaburzeń aktywności i uwagi (ADD). Według pani Grzywacz po zapoznaniu się z orzeczeniem przedłożonym przez [] i uwagami nauczycieli, na spotkaniu w dniu 29.03.2022 r. w obecności [], wicedyrektora, psychologa szkolnego, wychowawcy klasy, terapeuty oraz nauczyciela prowadzącego zajęcia indywidualne, przedstawiła ocenę ucznia wynikającą z Kartoteki ocen i uwag, a także omówiła jego zachowanie w trakcie lekcji z klasą oraz w czasie przerw. Według dyrektora [] prezentuje wobec nauczycieli postawę lekceważącą, niejednokrotnie pozwala sobie na obraźliwe komentarze, a swoim zachowaniem utrudnia nauczycielom prowadzenie lekcji. To było między innymi powodem prośby dyrektora szkoły, aby w orzeczeniu znalazł się zapis o indywidualnym nauczaniu. Jednocześnie [] była na bieżąco informowana o zachowaniu [] i efektach pracy specjalistów z [] o wszelkich działaniach szkoły podczas odbytych spotkań i pismach kierowanych przez szkołę.

Na potrzeby poradni psychologiczno-pedagogicznej wychowawczynie pani Marta Sinkiewicz przygotowała opinię o funkcjonowaniu [] w roku szkolnym 2020/2021 wraz z uwagami nauczycieli pobranymi z Librusa. Na podstawie wniosków zespołu wychowawczego szkoły i psychologa szkolnego pani Eweliny Kłos, która prowadziła z [] rozmowy wychowawcze na temat jego zachowania, podjęta została decyzja o zorganizowaniu uczniowi pomocy w formie zindywidualizowanej ścieżki kształcenia z przedmiotów z których obowiązuje egzamin ósmoklasisty tj.: 3 godzin matematyki, 4 godzin języka polskiego, 1 godziny języka angielskiego tygodniowo. Ponadto, ustalono regularne spotkania terapeutyczne z psychologiem szkolnym w wymiarze 1 godziny w tygodniu. Zajęcia zostały zaplanowane od początku nowego roku szkolnego 2021/2022 jeszcze przed dostarczeniem do szkoły orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego (w dniu 28.09.2021 r.). Psycholog szkolny pani Ewelina Kłos po otrzymaniu orzeczenia przedstawiła Radzie Pedagogicznej dostosowanie wymagań oraz oddziaływań wychowawczych i edukacyjnych zgodnie z zaleceniami orzeczenia. Następnie trzyosobowy zespół przygotował IPET na podstawie wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia, który w większości zawierał zalecenia do pracy z [] już wcześniej wprowadzone, co potwierdziło słuszność wniosku zespołu nauczycieli uczących [] Dyrektorka przedstawiła do wglądu wizytatorów dokumenty zawierające dostosowania wymagań edukacyjnych z przedmiotów nauczanych przez panią Sinkiewicz oraz pozostałych nauczycieli uczących []

Ponadto w celu wsparcia pracy pani psycholog, szkoła zatrudniła do pracy z panią Joannę Rysz terapeutę TUS specjalizującą się w pracy z uczniami zagrożonymi niedostosowaniem społecznym, która zachęciła mamę do skorzystania z możliwości wsparcia udzielanego przez Koło Pomocy Dzieciom z ADHD i ZA (z zespołem nadpobudliwości psychoruchowej z deficytem uwagi i zaburzeniami zachowania) Towarzystwa Przyjaciół Dzieci w Szczecinie. Na ww. terapię [] zakwalifikował się od drugiego półrocza bieżącego roku szkolnego.

Pomimo intensywnej pracy (zajęcia specjalistyczne, zajęcia indywidualne z częścią przedmiotów dydaktycznych) zachowanie ucznia w trakcie lekcji z klasą oraz na przerwach nie poprawiło się. Wdrożona modyfikacja IPET-u omówionego wcześniej na spotkaniu zespołowym w dniu 29.03.2022 r. z [], również nie przyniosła oczekiwanych efektów. Dyrektorka oświadczyła, że nasiliły się także trudności w realizowaniu

kształcenia muzycznego, ponieważ [redacted] rzychodził na lekcje nieprzygotowany, unikał udziału w zajęciach lekcyjnych poprzez wychodzenie do toalety oraz niegrzecznie zachowywał się w stosunku do nauczyciela prowadzącego zajęcia gry na fortepianie. W konsekwencji wyżej opisanego zachowania [redacted] pismem z dnia 31.03.2022 r. zwróciła się do dyrektora o skreślenie syna z listy uczniów szkoły NOSM „Promyk”. Jednocześnie tego samego dnia złożyła wniosek o zapisanie [redacted] do Niepublicznej Szkoły Podstawowej Promyk Szkoła Jak Dom z Oddziałami Dwujęzycznymi im. I.J. Paderewskiego w Szczecinie. Wniosek jednak został rozpatrzony negatywnie ze względu na nasilenie się niebezpiecznych zachowań [redacted] wobec innych uczniów. Według pani Heleny Grzywacz rodzice (dwunastu spośród czternastu) uczniów klasy V, do której uczęszcza [redacted] złożyli na ręce dyrekcji szkoły pismo (z 18.05.2022 r.) z prośbą o natychmiastowe rozwiązanie umowy z

[redacted] Rodzice uczniów wskazali we wniosku na niebezpieczne zachowania (przemoc fizyczna np. 11.06 2021 r. kopnął ucznia młodszej klasy w brzuch, 1.04.2022 r. pchnął kolegę na schodach), które, jak twierdzą, zagrażają zdrowiu i życiu ich dzieci, co budzi ich niepokój. Ponadto według rodziców uczeń używał niecenzuralnych słów i gestów, wykazywał niechęć do wykonywania poleceń nauczycieli oraz notorycznie zabierał przybory szkolne innym uczniom.

W przedmiotowej sprawie pani Helena Grzywacz zgodziła się na pozostanie w szkole do końca roku szkolnego 2021/2022 mimo że, uczeń nie zdał w dniu 28.05.2022 r. egzaminu promocyjnego z przedmiotu głównego – fortepian. Wcześniej (na miesiąc przed egzaminem promocyjnym tj. 10.04.2022 r.) do [redacted] została wysłana informacja o zagrożeniu oceną niedostateczną z tego przedmiotu. Wcześniej na półroczu [redacted] otrzymał ocenę niedostateczną z tego przedmiotu. Pomimo tego, nie wykazał chęci poprawy oceny, nie przygotowywał się do zajęć, opuszczał lekcje fortepianu. W związku z niezdanym egzaminem z przedmiotu głównego pani dyrektor rozpoczęła procedurę skreślenia z listy uczniów NOSM „Promyk” zgodnie z art. 44zk ust, 2 Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1915 z późn. zm.).

Wizytatorzy podczas kontroli rozmawiali z wychowawcą klasy panią Martą Sinkiewicz w celu wyjaśnienia zarzutów skierowanych pod jej adresem przez [redacted] Nauczycielka w informacji zwrotnej do [redacted] chwaliła [redacted] chcąc zmotywować go oraz wzmocnić jego akceptację przez uczniów klasy. Ponadto podczas kontroli oświadczyła, że informowała [redacted] także o niewłaściwym zachowaniu [redacted] np. niewykonywaniu poleceń nauczycieli, zakłócaniu przebiegu lekcji, niechęci do pracy.

Nauczycielka przyznała, że doszło w bieżącym roku szkolnym do wyproszenia z klasy. Zaprzecza jednak, że pozostał on bez opieki osoby dorosłej, ponieważ trwała przerwa, a na korytarzu pełnił dyżur nauczyciel. Jak tłumaczyła stało się to po agresywnym zachowaniu [redacted] w stosunku do koleżanki z klasy, stąd chcąc przerwać incydent i móc spokojnie porozmawiać z uczennicą wyprosiła [redacted] i korytarz.

Wychowawczyni zaprzeczyła, aby wcześniej przed dostarczeniem orzeczenia (28.09.2021 r.) wiedziała o tym, że [redacted] nie może siedzieć w ławce przy oknie. Natomiast po otrzymaniu orzeczenia stosuje się do zawartych w nim zaleceń. Pani Marta Sinkiewicz zaprzeczała również, że kierowała wobec [redacted] groźby, a słowa wyjęte przez [redacted] z kontekstu jej wypowiedzi nie oddają treści i prawdy wypowiedzianych przez nią słów.

Według wychowawczyni sytuacja w klasie pogorszyła się, gdy uczniowie z klasy przygotowywali dla siebie drobne prezenty i okazało się, że [redacted] otrzymał breloczek-

scyzoryk. Wówczas, jak twierdzi pani Sinkiewicz, przygotowany dla ucznia prezent, ze względu bezpieczeństwa, odebrany wcześniej przekazana gdyż szkoła zakazuje uczniom noszenie ostrych, mogących stwarzać niebezpieczeństwo przedmiotów.

Pani dyrektor oświadczyła, że wdraża i wskazuje nauczycielom wszelkie zalecenia do pracy z zawarte w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego. Jednocześnie zaprzeczyła, iż kiedykolwiek wyśmiewała się z emocji i zaburzeń chłopca oraz nie parodiowała jego zachowania. Nigdy też nie nazwała go cyt.: „chamem”, możliwe, że mówiła o chamskim zachowaniu ucznia. Pani Grzywacz dodała, że zawsze reaguje na niewłaściwe zachowanie nauczycieli, również pani Sinkiewicz, która wyprosiła z klasy, ale jak tłumaczyła uczeń nie został bez opieki. Pani dyrektor zapewniła, że nie przetrzymywała w swoim gabinecie, co skutkowało uwagami wystawianymi przez innych nauczycieli. Dodała również, iż każdy uczeń szkoły traktowany jest jednakowo zgodnie z zapisami Statutu szkoły.

Ujawnione nieprawidłowości (w zakresie nadzoru pedagogicznego):

1. Zespół przygotowujący IPET oraz wielospecjalistyczną ocenę poziomu funkcjonowania ucznia składał się z trzech członków.
2. Szkoła stosuje niewłaściwe nazewnictwo dotyczące modyfikacji IPET.

Zalecenia:

1. Stosować właściwe nazewnictwo modyfikacji IPET zgodnie z § 6 ust. 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1309).
2. Powoływać zespół nauczycieli i specjalistów opracowujących IPET oraz wielospecjalistyczną ocenę poziomu funkcjonowania ucznia zgodnie z § 6 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1309).

Termin realizacji zaleceń: do 30 czerwca 2022 r.




Zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1551 z późn. zm.) dyrektor szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.). należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń,


a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę/placówkę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu **15 czerwca 2022 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły/placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły/placówki:

Podpis dyrektora szkoły/placówki	Podpis kontrolującego
<p>DYREKTOR  mgr Helena Grzywacz</p>	<p>WIZYTATOR  Izabela Bielecka</p> <p>STARSZY WIZYTATOR  Grzegorz Szczepaniak</p>
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
<p>Szczecin, 21.06.2022</p>	<p>Szczecin, 15.06.2022 r.</p>

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki
<p>21.06.2022</p> <p>DYREKTOR  mgr Helena Grzywacz</p>

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1551 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły/placówki na każdej stronie protokołu.