



KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

Oddział Wydziału Kształcenia Ogólnego i Specjalnego w Nowogardzie
Plac Wolności 9, 72-200 Nowogard tel. 798 279 433, fax 91 57 34 181
www.kuratorium.szczecin.pl e-mail: nowogard@kuratorium.szczecin.pl

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKOS-N.5533.7.2022.BF.HZ

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Siedziba Oddziału/Delegatury Kuratorium Oświaty w Szczecinie	Oddział Wydziału Kształcenia Ogólnego i Specjalnego w Nowogardzie, Pl. Wolności 9, 72-200 Nowogard tel. 798 279 433, e-mail: nowogard@kuratorium.szczecin.pl
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	Szkoła Podstawowa nr 1 z Oddziałami Integracyjnymi im. Jana Kochanowskiego, ul. Kamieniecka 16, 72-320 Trzebiatów tel. 913872355, e-mail: sekretariat@spnr1.edu.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły	Dorota Konopko
Imię i nazwisko kontrolującego	Barbara Franczuk
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	2 czerwca 2022 r., numer upoważnienia: WKOS-N.5533.7.2022.BF
Imię i nazwisko kontrolującego	Helena Zagórska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	2 czerwca 2022 r., numer upoważnienia: WKOS-N.5533.7.2022.HZ
Termin rozpoczęcia kontroli	3 czerwca 2022 r.
Termin zakończenia kontroli	3 czerwca 2022 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKOS-N.5533.7.2022.BF.HZ
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	38
Tematyka kontroli	Organizowanie i udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej, uczniowi klasy w roku szkolnym 2021/2022 oraz przestrzeganie zasad oceniania ww. ucznia.

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1.	Dorota Konopko	dyrektor szkoły
2.	Beata Brodzińska	wicedyrektor szkoły
3.	Agnieszka Suszyńska	pedagog szkolny
4.		wychowawca klasy

Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Statut Szkoły Podstawowej nr 1 z Oddziałami Integracyjnymi im. Jana Kochanowskiego w Trzebiatowie.
2.	Ocena procesów przetwarzania sensoryczno-motorycznego sporządzona dnia
3.	Opinia nr w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryficach z dnia r. w sprawie objęcia pomocą psychologiczno-pedagogiczną
4.	Informacja dla rodziców o udziale dziecka w zajęciach korekcyjno-kompensacyjnych: z dnia 15 września 2021 r.
5.	Wydruki z dziennika elektronicznego <i>Librus</i> zakładki: >Wiadomości< dotyczące ucznia – korespondencja wychowawcy klasy z rodzicami ucznia (w szczególności w roku szkolnym 2021/2022).
6.	Opinia nr Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryficach z dnia r. w sprawie objęcia pomocą psychologiczno-pedagogiczną
7.	Informacje dla rodziców w sprawie objęcia pomocą psychologiczno-pedagogiczną ucznia z dni: 3 listopada 2021 r., 9 marca 2022 r., 28 marca 2022 r.
8.	Wydruk z dziennika elektronicznego <i>Librus</i> potwierdzający zapoznanie się nauczycieli z ww. opiniami ucznia klasy
9.	Informacje o rezygnacji udziału w zajęciach specjalistycznych: terapii ręki, korekcyjno-kompensacyjnych, zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z języka polskiego ucznia klasy z dnia 28 marca 2022 r.
10.	Arkusze dostosowań wymagań edukacyjnych dla ucznia na rok szkolny 2021/2022 z przedmiotów: informatyki, fizyki, matematyki, chemii, geografii, biologii, wychowania fizycznego, języka polskiego, języka niemieckiego, języka angielskiego, historii, religii, plastyki, muzyki, doradztwa zawodowego.
11.	Plan wsparcia ucznia klasy na podstawie oceny procesów przetwarzania sensoryczno-motorycznego na rok szkolny 2021/2022.
12.	Plan wsparcia ucznia klasy na podstawie opinii w sprawie objęcia pomocą psychologiczno-pedagogiczną na rok szkolny 2021/2022.
13.	Plan wsparcia ucznia klasy na podstawie opinii o specyficznych trudnościach w uczeniu się.
14.	Wydruk z dziennika elektronicznego <i>Librus</i> – zakładki: >Oceny ucznia< dotyczące ucznia klasy
15.	Wydruki z dziennika elektronicznego <i>Librus</i> zakładki: >Notatki – uwagi o uczniach< dotyczące ucznia klasy w roku szkolnym 2021/2022.
16.	Wydruki z dziennika elektronicznego <i>Librus</i> zakładki: >Wywiadówki< dotyczące klasy w roku szkolnym 2021/2022.
17.	Wnioski pedagoga szkolnego z przeprowadzonego badania pt. „Diagnoza czynników ryzyka i czynników chroniących” z dnia 15 września 2021 r.
18.	Wydruk z dziennika elektronicznego <i>Librus</i> – zakładki: >pedagog – Wykonywane czynności (zajęcia)< z dni: 15 i 19 października 2021 r., dotyczące ucznia klasy
19.	Wydruki z dziennika elektronicznego <i>Librus</i> zakładki: >Wiadomości< dotyczące ucznia – korespondencja nauczyciela języka angielskiego z rodzicami w roku szkolnego 2021/2022.

20.	Wydruki z dziennika elektronicznego <i>Librus</i> zakładki: >Wiadomości< dotyczące ucznia klasy _____ – korespondencja dyrektora szkoły z rodzicami (w szczególności w roku szkolnym 2021/2022).
21.	Notatka służbowa z dnia 22 marca 2022 r. sporządzona przez _____
22.	Wydruki z dziennika elektronicznego <i>Librus</i> zakładki: >Realizacja zajęć(język niemiecki)< klasy _____ w roku szkolnym 2021/2022.
23.	<i>Przedmiotowy system oceniania z języka niemieckiego – rok szkolny 2021/2022.</i>
24.	<i>Przedmiotowy system oceniania z przedmiotu – muzyka opracowany wg zaleceń metodycznych zawartych w programie nauczania oraz przepisów Statutu szkoły - rok szkolny 2021/2022.</i>
25.	Wydruki z dziennika elektronicznego z kontroli dokonywanych wpisów dotyczących zapisów w terminarzu przed _____ klasową i sprawdzianem, m.in. z dni: 23 marca 2022 r., 4 kwietnia 2022 r., 11 kwietnia 2022 r., 27 kwietnia 2022 r., 4 maja 2022 r.
26.	<i>Karta obserwacji lekcji religii w klasie _____ z dnia 22 marca 2022 r. (nauczyciel religii-_____).</i>
27.	Informacje dla rodziców w sprawie objęcia ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną w roku szkolnym 2021/2022, ucznia klasy _____ a z dni: 3 listopada 2021 r., 9 marca 2022 r., 28 marca 2022 r.
28.	Notatki dyrektora szkoły – pani Doroty Konopko z dni: 17 marca 2022 r., 23 marca 2022 r., 3 czerwca 2022 r.

Wyszczególnienie niezbędnych innych czynności stanowiących podstawę ustaleń kontroli

1.	Analiza Statutu Szkoły Podstawowej nr 1 im. Jana Kochanowskiego w Trzebiatowie http://www.sp1trzebiatow.naszbip.pl/upload/files/851509379163-1.pdf
----	--

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w związku pismem _____, _____, ucznia _____ Szkoły Podstawowej nr 1 z Oddziałami Integracyjnymi im. Jana Kochanowskiego w Trzebiatowie. Pani _____ zarzuca szkole m.in., że: jej _____ nie jest udzielana pomoc psychologiczno-pedagogiczna, w tym pomoc z zakresu integracji sensorycznej. Zastrzeżenia matki budzą również sposób niewłaściwego traktowania uczniów na lekcji religii, sposób ich oceniania np. na muzyce, języku niemieckim, a także nieprzestrzeganie Statutu Szkoły przez nauczycieli w zakresie planowania terminów form sprawdzania wiedzy uczniów (sprawdzianów, prac klasowych).

- Z dokumentacji szkolnej wynika, iż _____ posiada:
- *Ocenę procesów przetwarzania sensoryczno-motorycznego* sporządzoną dnia _____ w której znajdują się m.in. sugestie do pracy z uczniem w szkole;
 - opinię nr _____ wydaną przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Gryficach dnia _____ w sprawie objęcia ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną, na podstawie której należy: dostosować _____ ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną w trakcie bieżącej pracy, w miarę możliwości stosować się do „zaleceń” zawartych w ww. *Ocenie procesów przetwarzania sensoryczno-motorycznego*. Ponadto w opinii wskazano objęcie ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną w formie zajęć specjalistycznych: korekcyjno-

kompensacyjnych. W opinii znajduje się również zapis: *w miarę możliwości wskazane jest rozważenie ćwiczeń z zakresu Kinezylogii Edukacyjnej.*

W roku szkolnym 2021/2022 na podstawie opinii _____ z dnia _____ zorganizowano

- zajęcia korekcyjno-kompensacyjne, prowadzone przez panią Roxanę Koźlakowską-Drybańską.

Matka ucznia, pani _____ nie wyraziła zgody na udział _____ w ww. zajęciach (dnia 15 września 2021 r. wpłynęła do szkoły taka informacja zwrotna z podpisem matki). Z korespondencji z rodzicem w dzienniku elektronicznym *Librus* wynika, że dnia 3 listopada 2021 r. wychowawca klasy _____ wysłał do rodzica informację w sprawie objęcia _____ pomocą psychologiczno-pedagogiczną w roku szkolnym 2021/2022 z wyszczególnionymi formami pomocy psychologiczno-pedagogicznej: zajęcia korekcyjno-kompensacyjne w wymiarze 45 minut tygodniowo, (w rubryce „termin realizacji” widnieje wpis „rezygnacja z zajęć”);

- zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z matematyki w wymiarze 45 minut tygodniowo, termin realizacji - środa w godz. 8:00-8:45, osoba prowadząca Justyna Pietrzak. Z korespondencji elektronicznej wynika, że mama tego samego dnia odczytała wiadomość, lecz jest brak informacji zwrotnej rodzica. Wychowawca klasy _____ - pani _____ w trakcie kontroli oświadczyła, że 23 września 2021 r. po zebraniu z rodzicami pani _____ nie będzie uczestniczył w zajęciach wyrównawczych z matematyki i jednocześnie poinformowała, że _____

— opinię nr _____ Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryficach z dnia _____ w sprawie _____ (zgłoszenie do poradni na wniosek matki _____ Dnia 1 marca 2022 r. rodzic przekazał ww. opinię wychowawcy klasy. W opinii tej stwierdzono konieczność objęcia ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną w formie zajęć specjalistycznych: dydaktyczno-wyrównawczych z języka polskiego, korekcyjno-kompensacyjnych, terapii ręki.

W związku ze zdiagnozowaniem _____

_____ występującymi pod postacią _____, wskazane jest również dostosowanie warunków i form przeprowadzania egzaminów zgodnie z Komunikatem Centralnej Komisji Egzaminacyjnej, obowiązującym w roku szkolnym, w którym _____ będzie przystępował do egzaminu. Wszyscy nauczyciele uczący w klasie _____ zapoznali się z rzezoną opinią.

Na podstawie powyższej opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej objęto _____ w szkole pomocą psychologiczno-pedagogiczną zgodnie ze wskazaniem poradni w formie zajęć specjalistycznych: korekcyjno-kompensacyjnych, dydaktyczno-wyrównawczych z języka polskiego, zajęć terapii ręki. Rodzice zostali poinformowani o wymiarze tygodniowym ww. zajęć, terminie ich realizacji oraz o osobie prowadzącej dane zajęcia.

Pani dnia 28 marca 2022 r. nie wyraziła zgody na objęcie jej dziecka pomocą psychologiczno-pedagogiczną w zaproponowanej formie.

Wszyscy nauczyciele prowadzący poszczególne zajęcia edukacyjne, uwzględniając możliwości opracowali „Arkusze dostosowania wymagań edukacyjnych”. Ponadto w szkole na podstawie posiadanych przez ucznia opinii: nr oraz *Oceny procesów przetwarzania sensoryczno-motorycznego* opracowano *Plany wsparcia* dla nauczycieli prowadzących zajęcia edukacyjne z zawierające wskazania i sugestie do pracy z uczniem w roku szkolnym 2021/2022.

Podczas kontroli przeprowadzono rozmowę z panią – wychowawcą
....., która jest również nauczycielem w tej klasie.
W opinii wychowawcy)

..... Wychowawca podczas kontroli oświadczył, że w przypadku niewłaściwego zachowania ucznia zawsze informuje o tym rodzica. W dzienniku uczeń ma uwag pozytywnych i negatywne. Uwagi negatywne dotyczyły niewłaściwego zachowania podczas lekcji :
..... oraz zachowania przed budynkiem szkolnym:

W Statucie Szkoły Podstawowej nr 1 z Oddziałami Integracyjnymi im. Jana Kochanowskiego w Trzebiatowie (zatwierdzonego uchwałą Rady Pedagogicznej z dnia 30 sierpnia 2021 r.) w § 13 *Zasady Wewnętrznej oceniania uczniów* w punkcie 4 zapisano: *Ocenianie zachowania ucznia polega na rozpoznawaniu przez wychowawcę klasy, nauczycieli oraz uczniów danej klasy stopnia respektowania przez ucznia zasad współżycia społecznego i norm etycznych oraz obowiązków ucznia.* W myśl § 13n ust. 3 Statutu ocena zachowania uwzględnia w szczególności: wywiązywanie się z obowiązków ucznia, postępowanie zgodne z dobrem społeczności szkolnej, dbałość o bezpieczeństwo i zdrowie własne oraz innych osób, godne, kulturalne zachowanie się w szkole i poza nią, okazywanie szacunku innym osobom.

Z wydruku dziennika elektronicznego *Librus >Wywiadowki<* wynika, że do dnia kontroli w klasie odbyły się trzy zebrania z rodzicami: 23.09.2021 r., 21.12.2021 r., 1.03.2022 r. Na podstawie listy obecności na pierwszym w roku szkolnym 2021/2022

zebraniu można stwierdzić, że brakuje adnotacji dotyczącej obecności rodziców. Wychowawca podczas kontroli wyjaśnił, że na pierwsze zebranie się spóźniła i dlatego jest nieobecność; rozmowa wychowawcy z rodzicem miała miejsce po zebraniu w pokoju nauczycielskim. Podczas rozmowy m.in. zaproponowano rodzicowi, by zapoznał się dokumentami szkolnymi, a w szczególności: Wewnątrzszkolnymi Zasadami Oceniania, Statutem Szkoły oraz procedurami związanymi z organizacją i funkcjonowaniem szkoły (dostępne w dzienniku elektronicznym *Librus*).

Pedagog szkolny przeprowadził w dniu 15 września 2021 r. we wszystkich klasach siódmych „Diagnozę czynników ryzyka i czynników chroniących”. Sformułowano m.in. następujące wnioski z badania - większość uczniów zna zasady panujące w szkole i ich przestrzega; nauczyciele wyciągają konsekwencje wobec uczniów, którzy łamią zasady obowiązujące w szkole.

Pani Agnieszka Suszyńska w dzienniku elektronicznym pedagoga szkolnego *Librus* w zakładce >Wykonywane czynności (zajęcia) na dzień< dnia 15 października 2021 r. zapisała informację dotyczącą rozmowy z panią [imię] : na temat jej [imię] - Spotkanie

Pedagog podczas kontroli oświadczył, że tego dnia rodzic podpisał zgłoszenie do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryficach w celu ponownego badania [imię] i był to jedyny (do dnia niniejszej kontroli) bezpośredni kontakt pedagoga szkolnego z matką [imię]. Pani Agnieszka Suszyńska oświadczyła również, że w roku szkolnym 2021/2022 [imię]

nie zgłaszał pedagogowi problemów dotyczących jego funkcjonowania w szkole. Dyrektor natomiast oświadczył, że pani [imię] nie kontaktowała się w roku szkolnym 2021/2022 z psychologiem zatrudnionym w szkole.

Z dokumentacji szkoły wynika, że [imię] bardzo często kontaktowała się z dyrektorem szkoły – panią Dorotą Konopko, jak również z innymi nauczycielami w różnorodnych sprawach (obszerna korespondencja w dzienniku elektronicznym *Librus* >Wiadomości<), na przykład:

[imię] Dyrektor, a także nauczyciele udzielali matce niezwłocznie wyjaśnień, przedstawiając swoje stanowisko, proponując działania w celu rozwiązania problemu, ustalając termin spotkania z matką w sposób uwzględniający jej oczekiwania.

Podczas kontroli dyrektor odniósł się do zarzutów pani [imię] dotyczących wystawienia przez nauczyciela oceny [imię] dopuszczającej z muzyki - zdaniem mamy ocena była wystawiona za to, że jej syn podpierał się ręką i położył na ławce w trakcie słuchania muzyki. Dyrektor szkoły podjął czynności wyjaśniające, m.in. przeprowadził rozmowę z panią Anną Pawłow – nauczycielką muzyki (notatka służbowa z dnia 23 marca 2022 r. opisująca zdarzenie). Dyrektor [imię]

zgodnie ze Statutem Szkoły”.

Pani [imię] wniosła też zastrzeżenia dotyczące oceniania osiągnięć uczniów na języku niemieckim – matka kwestionuje to, że uczeń nie może otrzymać oceny celującej za zadanie domowe oraz z kartkówki. Twierdzi, że w Statucie Szkoły nie ma słowa o tym, aby test był dzielony na części, które nie są sprawdzane. Dyrektor szkoły podczas kontroli oświadczył, że uczniowie dnia 2 września 2021 r. na pierwszej lekcji języka niemieckiego zostali zapoznani z *Przedmiotowym Systemem Oceniania z języka niemieckiego*, co potwierdza zapis w dzienniku elektronicznym zakładka >Realizacja zajęć (język niemiecki)<. Odnosząc się do zarzutów mamy, dyrektor przeprowadził na ten temat rozmowę z panią Katarzyną Mularz, nauczycielką języka niemieckiego. Pani Katarzyna Mularz przyznała, że ustaliła z uczniami, iż na sprawdzianach i testach będą mogli rozwiązywać zadania na ocenę celującą po poprawnym wykonaniu wszystkich zadań obowiązujących na ocenę bardzo dobrą. Według nauczycielki wszyscy uczniowie są o tym fakcie dodatkowo informowani jeszcze przed każdym sprawdzianem. Dyrektor oświadczył, że przeprowadził kontrolę i dokonał analizy ocen wystawianych przez nauczyciela języka niemieckiego w dzienniku elektronicznym *Librus* w różnych oddziałach i klasach. Stwierdził, że nieprawdą jest, iż ww. nauczyciel nie wystawia ocen celujących z kartkówek i zadań domowych, wobec czego zarzuty matki [imię] stały się nieuzasadnione.

W dokumentacji szkolnej znajdują się Przedmiotowe Systemy Oceniania z poszczególnych przedmiotów, w tym z muzyki i języka niemieckiego, zatem rodzic ma wgląd do ww. dokumentów.

Dyrektor oświadczył, że w szkole nie było takiej sytuacji, aby sprawdziany były dopisywane do terminarza, jako kartkówki, żaden z rodziców ani żaden z uczniów nie zgłaszali takich sytuacji.

Pani Beata Brodzińska – wicedyrektor szkoły po sygnale otrzymanym od matki [imię] przeprowadziła wnikliwą kontrolę dziennika elektronicznego *Librus* w klasie [imię] (wszystkie zajęcia edukacyjne) i przeanalizowała wszystkie wpisy w terminarzu przed pracą klasową i sprawdzianem. Stwierdziła, że są one dokonywane zgodnie ze Statutem Szkoły, wszystkie ww. formy kontroli wiedzy i umiejętności uczniów są wpisywane z co najmniej tygodniowym wyprzedzeniem, np. sprawdzian z geografii zapowiedziano 23.03.2022 r., a odbył się 4.04.2022 r., pracę klasową z matematyki zapowiedziano 11.04.2022 r., a odbyła się 27.04.2022 r., pracę klasową z biologii zapowiedziano 27.04.2022 r., a odbyła się 4.05.2022 r.

W Statucie Szkoły Podstawowej nr 1 z Oddziałami Integracyjnymi im. Jana Kochanowskiego w Trzebiatowie w § 13d *Tryb oceniania i skala ocen*, w punkcie 5 zapisano: *Formami pracy ucznia podlegającymi ocenie są:*

1) *Prace pisemne*

- a) *Praca klasowa/test – obejmuje większą partię materiału określoną przez nauczyciela, zapowiedziana z co najmniej tygodniowym wyprzedzeniem, poprzedzona lekcją powtórzeniową i z wpisem w terminarzu.*
- b) *Sprawdzian – obejmuje od 3 do 5 tematów, zapowiedziany z tygodniowym wyprzedzeniem oraz wpisem do terminarza.*

Dyrektor dnia 17 marca 2022 r. przeprowadził rozmowę z księdzem Maciejem Szustakiem, nauczycielem religii na temat skargi wniesionej przez panią [imię] dotyczącej -

zdaniem matki - Dyrektor w celu wyjaśnienia sytuacji

Poinformował nauczyciela również o spotkaniu, które planuje zorganizować na prośbę matki.

Ponadto wicedyrektor szkoły dnia 22 marca 2022 r. przeprowadził obserwację lekcji religii. W ocenie zarówno dyrektora jak i jego zastępcy ksiądz ma bardzo dobry kontakt z uczniami, zachęca ich do pracy, jednocześnie wsłuchuje się w ich oczekiwania.

Tego samego dnia (22 marca 2022 r.) odbyło się spotkanie pani z księdzem Maciejem Szustakiem oraz dyrektorem, wicedyrektorem. Ponieważ pani wносиła o protokolowanie spotkania, dyrektor poprosił wychowawcę klasy o sporządzenie notatki służbowej z jego przebiegu. Podczas spotkania zostały omówione

Dyrektor podczas kontroli stwierdził, że po spotkaniu z rodzicem był przekonany o pomyślnym załatwieniu sprawy - wszystkie zarzuty zostały wyjaśnione.

Dnia 31 marca 2022 r. pani wysłała przez dziennik elektroniczny Librus do dyrektora szkoły zastrzeżenia do treści notatki ze spotkania z prośbą o korektę zapisów, zgodnie z jej oczekiwaniami. Matka zakwestionowała również formę dokumentu - notatka służbowa, a nie protokół. Tymczasem zgodnie z art. 72 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) *czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.*

Dyrektor podczas kontroli wyjaśnił również kwestię obecności pani Marty Krawczyk, nauczycielki języka angielskiego w drugiej części ww. spotkania. Ponieważ wcześniej - ale tego samego dnia - dyrektor pozyskał informację od nauczycielki o niewłaściwym zachowaniu na lekcjach języka angielskiego, zwrócił się z prośbą do nauczycielki o udział w spotkaniu. Pani Marta Krawczyk przybyła, gdy ksiądz opuścił spotkanie i omówiła zachowanie podczas zajęć. Mama tłumaczyła nieodpowiednie zachowanie swojego jego zmęczeniem wywołanym późną porą lekcji języka angielskiego.

Na prośbę pani dyrektor dokonał zmiany planu zajęć w szkole i przeniesiono lekcję języka angielskiego na wcześniejszą godzinę innego dnia.

W związku z zarzutami pani dotyczącymi udostępnienia notatki z ww. spotkania pani Danucie Bumbul, nauczycielowi języka polskiego w , dyrektor ustalił, że nauczycielka pani Danuta Bumbul nie miała wglądu do notatki ze spotkania.

Dyrektor oświadczył, że zawsze reagował na skargi pani , grzecznie odpowiadając i przeprowadzając rozmowy wyjaśniające z nauczycielami. Dyrektor oznajmił, że chcąc zapobiec kolejnym sytuacjom konfliktogennym, dokonał zmiany nauczyciela języka angielskiego, matematyki i chemii , jednak nie zmienił nauczyciela religii.

Ujawnione nieprawidłowości:

1. Nauczycielka muzyki oceniła zachowanie ucznia podczas lekcji wstawiając mu ocenę dopuszczającą za słuchanie.
2. Nauczycielka języka niemieckiego warunkuje wystawienie uczniowi oceny celującej ze sprawdzianu/pracy klasowej koniecznością rozwiązania w ystkich pozostałych zadań w teście – ogranicza w ten sposób skalę ocen. Nauczycielka ustaliła ustnie dodatkowe zasady oceniania prac uczniów (sprawdzianów/prac klasowych); nie ujęła ich w Przedmiotowym Systemie Oceniania obowiązującym w szkole.
3. Nauczyciel religii stosuje nieadekwatne metody i formy do indywidualnych potrzeb i możliwości ucznia }

Wnioski

1. Niezastosowanie się nauczycielki muzyki do przepisów prawa, wskazujących, że ocena zachowania nie ma wpływu na ocenę z przedmiotu. Art. 44 f ust. 9 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1915 z późn. zm.) wskazuje, że ocena klasyfikacyjna zachowania nie ma wpływu na oceny klasyfikacyjne z zajęć edukacyjnych.
2. Stosowany sposób oceniania sprawdzianu/pracy klasowej ogranicza możliwość ucznia do otrzymania oceny celującej za daną formę aktywności. Zasady ustalone przez nauczyciela języka niemieckiego przy ocenianiu sprawdzianów uczniów (ustalone ustnie) są rozbieżne z Przedmiotowym Systemem Oceniania obowiązującym w Szkole Podstawowej nr 1 z Oddziałami Integracyjnymi im. Jana Kochanowskiego w Trzebiatowie.
3. Metody i formy stosowane przez nauczyciela religii nie w pełni uwzględniają wszystkie potrzeby i możliwości ucznia

Zalecenie:

1. Oceniać uczniów zgodnie z art. 44 f ust. 9 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1915 z późn. zm.), według którego ocena klasyfikacyjna zachowania nie ma wpływu na oceny klasyfikacyjne z zajęć edukacyjnych.
2. Stosować w ocenianiu pełną skalę ocen określoną w § 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 373).
3. Indywidualizować pracę z uczniem na zajęciach religii odpowiednio do potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia zgodnie z art. 44c ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1915 z późn. zm.).

Termin realizacji zaleceń:




Siedem dni od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1551 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

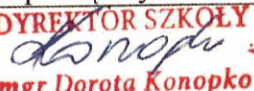
Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu **14 czerwca 2022 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
<p>DYREKTOR SZKOŁY  mgr Dorota Konopko</p>	<p>WIZYTATOR  Barbara Franczuk</p> <p>WIZYTATOR  Helena Zagórska</p>
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
<p>Nowogard 14.06.2022r.</p>	<p>Nowogard 14 czerwca 2022r.</p>

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki		
<p>14.06.2022r.</p>	<p>DYREKTOR SZKOŁY  mgr Dorota Konopko</p>	<p>SZKOŁA PODSTAWOWA NR 1 z Oddziałami Integracyjnymi im. Jana Kochanowskiego 72-320 Trzebiatów, ul. Kamieniecka 16 tel./fax 91 38 72 355 NIP 857-17-51-465</p>

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

