



KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

Wydział Kształcenia Ogólnego i Specjalnego

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508

www.kuratorium.szczecin.pl

e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKOS.5533.34.2022.MK.AP

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	Liceum Ogólnokształcące Mistrzostwa Sportowego w Centrum Mistrzostwa Sportowego w Szczecinie ul. Mazurska 40, 70-424 Szczecin tel. 91 488 52 88 e-mail: sekretariat@cmsmazurska.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	Izabela Kępczyńska-Sitka
Imię i nazwisko kontrolującego	Marlena Kościńska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	WKOS.5533. 34 .2022.MK z dnia 1 kwietnia 2022 r.
Imię i nazwisko kontrolującego	Alina Przerwa
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	WKOS.5533. 34 .2022.AP z dnia 1 kwietnia 2022 r.
Termin rozpoczęcia kontroli	4 kwietnia 2022 r.
Termin zakończenia kontroli	4 kwietnia 2022 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKOS.5533. 34 .2022.MK.AP
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	25
Tematyka kontroli	Zastrzeżenia do postawy prezentowanej przez nauczyciela matematyki oraz jego działalności dydaktycznej, wniesione przez rodziców uczniów Liceum Ogólnokształcącego Mistrzostwa Sportowego.

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1.	Izabela Kępczyńska-Sitka	dyrektor szkoły
2.	Agnieszka Boguszczyńska	wicedyrektor
2.	Teresa Jurczyk	wychowawca
3.	Anna Pawlicka	nauczyciel matematyki
4.	Adriana Sztuk	przedstawiciel związku zawodowego NSZZ „Solidarność” (nauczyciel języka niemieckiego)

Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Statut Centrum Mistrzostwa Sportowego w Szczecinie.
2.	Prośba (petycja) złożona przez uczniów I do dyrektora szkoły w sprawie zmiany nauczyciela matematyki.
3.	Wyciąg z dziennika elektronicznego dotyczący ocen z matematyki, uwag oraz kontaktów z rodzicami.
4.	Postanowienia regulujące kontakt nauczyciela i ucznia w procesie oceniania – dokument opracowany przez nauczyciela matematyki p. Annę Pawlicką, obowiązujący w roku szkolnym 2021/2022.
5.	Protokoły z zebrań z rodzicami z dnia 9 września 2021 r. i 2 grudnia 2021 r.
6.	Arkusze obserwacji zajęć z matematyki z 23 listopada 2021 r. i 24 listopada 2021 r.
7.	Dostosowania z matematyki dla uczniów w roku szkolnym 2020/2021, posiadających opinie poradni psychologiczno-pedagogicznych w sprawie dostosowania wymagań edukacyjnych, objęcia uczniów pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole, specyficznych trudności w uczeniu się.
8.	Dokumentacja zgromadzona przez wychowawcę pisemne sprawozdania z sytuacji na lekcjach matematyki w dniach od 28 lutego 2022 r. do 14 marca 2022 r., korespondencja z rodzicami uczniów I
9.	Dokumentacja zgromadzona przez wychowawcę I, w roku szkolnym 2020/2021: pismo wychowawcy do dyrektora szkoły w sprawie zajęć matematyki, korespondencja wychowawcy z rodzicami uczniów.
10.	Notatka z telefonicznej rozmowy dyrektora szkoły z rodzicem ucznia
11.	Notatka służbowa sporządzona przez dyrektora szkoły w dniu 14 marca 2022 r., dotycząca rozmowy z uczniami I
12.	Notatki służbowe sporządzone przez wicedyrektora szkoły, dotyczące rozmów przeprowadzonych z uczniami
13.	Notatki służbowe sporządzone przez psychologa szkolnego.
14.	Korespondencja prowadzona przez nauczyciela matematyki z rodzicami uczniów I.
15.	Korespondencja prowadzona przez wychowawcę z innymi nauczycielami.
16.	Pisemna informacja złożona przez nauczyciela matematyki p. Annę Pawlicką.

Wyszczególnienie niezbędnych innych czynności stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	INNE CZYNNOŚCI STANOWIĄCE PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Nie dotyczy

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Zachodniopomorski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli doraźnej w Liceum Ogólnokształcącym Mistrzostwa Sportowego, wchodzącym w skład Centrum Mistrzostwa Sportowego w Szczecinie w związku z pismem rodziców uczniów z dnia 11 marca 2022 r., którzy wnieśli zastrzeżenia odnośnie wywiązywania się ze swoich obowiązków przez nauczyciela matematyki i jednocześnie zwrócili się z prośbą o zmianę na stanowisku nauczyciela tego przedmiotu. Rodzice podnieśli problem niestosownego zachowania pani Anny Pawlickiej wobec uczniów, wyrazili również obawę, że napięta atmosfera między nimi i nauczycielem oraz brak właściwego przekazu (tłumaczenie/wyjaśnianie) na zajęciach nie pozwoli niektórym z nich *osiągnąć założonych efektów kształcenia*, a w konsekwencji przygotować się do egzaminu maturalnego.

Zgłoszenia dotyczące nieprawidłowości na zajęciach z matematyki wpływały od uczniów rodziców do wychowawcy klasy już w zeszłym roku szkolnym. Dotyczyły one, między innymi, sposobu oceniania, niskich ocen z matematyki, kwestii wprowadzania nowych treści programowych bez odpowiedniego wyjaśniania, dużej ilości prac domowych, relacji między uczniami i nauczycielem. W marcu poprzedniego roku wychowawca interweniował u nauczyciela, prosił o zastanowienie się i zaradzenie wnoszonym niepokojącym sygnałom, odnoszącym się do zajęć matematyki. Prośbę o pomoc skierował także do dyrektora szkoły – w dniu 14 marca 2022 r. napisał wiadomość mailową, a 16 marca 2022 r. złożył pismo. Jednak ówczesny dyrektor, jak wynika z przedłożonej dokumentacji, nie podjął działań w tej sprawie. Zgodnie z przekazem wychowawcy i obecnej pani dyrektor jej poprzedniczka nie wyraziła też zgody na zmianę nauczyciela, o którą wnioskowali rodzice już wtedy.

Podczas kontroli wychowawca klasy przekazał, że atmosfera pracy na lekcjach matematyki w I półroczu bieżącego roku szkolnego poprawiła się. Uczniowie obecnie wiedzą, przykładowo, za co otrzymują oceny (pisemne prace są opatrzone komentarzami, jest informacja o przyznanych punktach za zadania i ostateczna suma punktów w odniesieniu do liczby punktów możliwych do zdobycia, a także przeliczenie ich na procenty), są też informowani, że dostają plusy za aktywność, czego wcześniej nie było. Na zebraniu zorganizowanym w dniu 2 grudnia 2022 r. rodzice przyznali, że uczniowie widzą poprawę w zachowaniu nauczyciela (chwali, docenia postępy uczniów), ale niepokoją się dużą liczbą zagrożeń ocenami niedostatecznymi i *proszą o większą wyrozumiałość oraz zmianę sposobu tłumaczenia materiału tak, by był bardziej zrozumiały dla uczniów*. W listopadzie 2021 r. pani wicedyrektor, w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego, przeprowadziła obserwację dwóch lekcji matematyki. Z arkuszy obserwacji wynika, że zajęcia przebiegały prawidłowo, nauczyciel wszystko uczniom wyjaśniał, zachęcał ich do podejścia do tablicy, pytał czy rozumieją, w trakcie lekcji zauważalne były pozytywne relacje między uczniami i nauczycielem. W tych samych arkuszach jednak, na końcu w uwagach, wicedyrektor odnotował informacje od uczniów, którzy prosili, żeby jego obecność na lekcjach była częstsza, bowiem nauczyciel prowadzi wówczas lekcje w całkiem inny sposób, *lekcja wygląda tak jak powinna, a oni mogą spokojnie przyswajać wiedzę i rozumieją realizowany materiał*.

W dniu 8 marca 2022 r. do dyrektora szkoły wpłynęło pismo od uczniów (podpisane przez 14 z 15 uczniów tej klasy), którzy zwrócili się z prośbą o zmianę nauczyciela matematyki. W uzasadnieniu prośby wskazali, że *na kartkówkach i sprawdzianach pojawia się spora ilość ocen niedostatecznych, które są spowodowane brakiem sensownego tłumaczenia, co sprawia, że wielu uczniów nie jest w stanie opanować materiału panującego na lekcjach*. Dodali też: *Pojawiają się również sytuacje z poprzedniego roku szkolnego np.: Nauczycielka robi zadania dla siebie a nie dla uczniów, robi je w za szybkim tempie mimo zwracanej uwagi żeby zwolnić. Pani jest zupełnie inną osobą gdy w klasie przebywa osoba z administracji szkolnej, niż na normalnej lekcji. Nauczyciel czyta prywatne wiadomości pomiędzy rodzicem ucznia a nauczycielem całej klasy. Pani nie informuje nas o zmianach dotyczących zadania domowego. W tym miejscu opisali sytuację odnoszącą się do zadanej z matematyki pracy domowej: Po powrocie do szkoły część osób zgłosiło „nieprzygotowanie” z zadania domowego i na tej samej lekcji dostaliśmy informację, że nie będzie już zbierane. Na następnej lekcji „nieprzygotowanie” zmieniło się w ocenę formy „1”, ponieważ (cyt.): „Zmieniłam zdanie” bez jakiegokolwiek komunikacji z nami. Po rozmowie z wychowawcą o tej sprawie ocena zniknęła, lecz na kolejnej lekcji matematyki pani powitała nas niezapowiedzianą kartkówką z tematów sprzed miesiąca bez możliwości zgłoszenia „nieprzygotowania” przez uczniów. Gdy klasa zapytała dlaczego piszą kartkówkę dostała odpowiedź: „Podziękujcie pani wychowawczyni, bo ona wam zalałowała tę kartkówkę przez to, że się jej wyżaliliście”. W piśmie uczniowie wspomnieli również o panującej nieprzyjemnej atmosferze oraz braku możliwości dogadania się z nauczycielem, kwitując to słowami: *konflikt się pogłębia*. Podobną wersję zdarzenia (bardziej szczegółową) podała wychowawczyni, która wsparła się swoimi odręcznie sporządzonymi notatkami, dodając, że w dniu 1 marca 2022 r. rozmawiała z panią Pawlicką na powyższy temat, w szczególności prosiła o przemyślenie zmiany wpisu w dzienniku z „nieprzygotowanie” na ocenę niedostateczną. Pod koniec tego dnia usłyszała od nauczycielki, że „jutro z nimi porozmawia” (chodziło o uczniów).*

Nieco inaczej przedstawiła tę sprawę nauczycielka matematyki, która, na prośbę dyrektora szkoły, ustosunkowała się do stawianych przez uczniów i ich rodziców zarzutów na piśmie. W pierwszej kolejności odniosła się do zadania domowego, które uczniowie mieli wykonać i oddać do sprawdzenia w dniu 21 lutego 2022 r. – mieli na to trzy tygodnie. Według pani Pawlickiej tylko pięciu uczniów nie wywiązało się z tego obowiązku. Otrzymali oni propozycję poprawy oceny, ale na zasadzie zrealizowania innych zadań, na co, zdaniem nauczycielki, nie wyrazili zgody. Dwóch uczniów przyniosło jednak nowe prace lecz nastąpiło to już po interwencji wychowawcy i usunięciu w dzienniku ocen niedostatecznych. Nauczycielka przeprowadziła więc kartkówkę, ale oceny z niej postawiła jedynie tym uczniom, którzy nie odrobili zadania domowego. Podczas kontroli, jak i w pisemnym stanowisku, przygotowanym dla dyrektora, pani Pawlicka zaprzeczyła zarzutom przedstawionym przez uczniów i rodziców, twierdząc, że podstawowej była wychowawcą tej klasy i nawiązała dobrą relację zarówno z uczniami, jak i ich rodzicami. *Klasa pracowała i rozwijała się dobrze w miarę swoich możliwości*. Obecnie, w ocenie nauczycielki, uczniowie bardzo aktywnie uczestniczą w lekcjach, osiągają dobre wyniki, lekcje w tej klasie są dynamiczne, a w nich samych jest duży potencjał i zapał. Konflikt, o którym mówią uczniowie, zrodził się, w jej odczuciu, w momencie, gdy

postawiła uczniom oceny niedostateczne za brak pracy domowej. Dodatkowo nauczycielka zgłosiła zastrzeżenia do działań podejmowanych przez wychowawcę – według niej wychowawca złamał wszelkie zasady kontaktów z rodzicami, ponieważ w korespondencji z jednym z rodziców, prowadzonej w dzienniku elektronicznym, *jest podważanie znajomości zasad oceniania przez nauczyciela matematyki, zapowiedź wyjaśnień z nauczycielem, co nigdy nie nastąpiło. Są też kontakty z innymi rodzicami z informacją, że były rozmowy o matematyce. Nie było wśród nich rodziców uczniów, którzy nie przynieśli prac domowych, tylko inni.* Tymczasem z zapisów w dzienniku wynika, że w dniu 1 marca 2022 r. wychowawca rzeczywiście rozmawiał z rodzicem ucznia, ale to rodzic zgłosił *zaniepokojenie wystawieniem oceny niedostatecznej i użył określenia: wbrew jakimkolwiek zasadom oceniania.* Dodał też, że *będzie wyjaśniał z nauczycielem.* Rodzice w piśmie skierowanym do dyrektora szkoły i do organu nadzoru pedagogicznego napisali, że w ubiegłym roku zgłaszali problemy z nauczycielką matematyki, ale próby wyjaśnienia sytuacji z nią, za pośrednictwem wychowawcy, nie przyniosły zamierzonego efektu. Pani Pawlicka odniosła się do tego zapisu i stwierdziła, że nie było żadnego wyjaśnienia, a wychowawca nie zwrócił się do niej z żadną sprawą, co jest sprzeczne z prowadzoną w dniach 11-14 marca 2021 r. korespondencją w dzienniku lekcyjnym między nią a wychowawcą.

W swoim pisemnym stanowisku nauczycielka przytoczyła przypadki złego zachowania uczniów tej klasy na lekcjach matematyki, odnotowane w dzienniku jako uwagi. Uczniowie i rodzice prezentują jednak odmienne podejście do opisanych sytuacji. Były one przedmiotem rozmów wychowawcy z rodzicami uczniów oraz wicedyrektora i psychologa szkolnego z uczniami. W korespondencji pani Pawlickiej z jedną z matek z dnia 8 marca 2022 r., która poprosiła o nieprovokowanie syna do nagannego zachowania wypowiedziami na temat rzekomej wojny między nimi a nauczycielką (uczniowie przekazali, że nauczycielka użyła stwierdzenia „wygraliście tę wojnę”) pani Pawlicka wdąła się w polemikę z rodzicem podsycając już i tak negatywne nastroje. Nauczycielka oświadczyła, że nie użyła takich słów, powiedziała natomiast „Dlaczego wy próbujecie wywołać wojnę, to nie o to chodzi”. W innej wiadomości mailowej do rodzica ucznia z dnia 10 listopada 2021 r., na jego prośbę dotyczącą możliwości poprawienia ocen przez syna oraz wskazania tematów i terminów, nauczycielka odpowiedziała, żeby uczeń wykazał się inicjatywą, gdyż wie co i kiedy może poprawiać.

Pani Pawlicka twierdzi, że o niczym nie była informowana i nikt z nią nie rozmawiał, wiele spraw można było rozstrzygnąć, trzeba było tylko rozmawiać. Wychowawczyni próbowała wyjaśniać z nauczycielką matematyki sprawy zgłaszane przez uczniów. Zauważyła jednak, że każde działanie, każda rozmowa kończyła się źle dla uczniów. Nie nazywa tego konfliktem z panią Pawlicką, ale realizacją swoich obowiązków jako wychowawcy. W momencie, gdy usłyszała od uczniów (2 marca 2022 r.), że będą karani pisaniem np. kartkówek z jej powodu (ponieważ się poskarżyli), poprosiła o interwencję wicedyrektora, który przeprowadził rozmowę z uczniami i nauczycielem. Poprosiła też o pomoc szkolnego psychologa, który także rozmawiał z uczniami na temat ich zachowania i pracy na lekcji matematyki, przekazał uczniom, by ze wszystkimi problemami dotyczącymi matematyki zgłaszali się do niego.

W I półroczu roku szkolnego 2021/2022 dwóch uczniów uzyskało niedostateczne śródroczne oceny klasyfikacyjne z matematyki. Na pytanie jaką pomoc otrzymali w tej

sytuacji nauczycielka odpowiedziała, że mogli zaliczyć kartkówki oddzielnie albo pisać jedną pracę klasową. Cały czas istnieje możliwość poprawiania ocen z prac pisemnych. Uczniowie nie mogą natomiast poprawiać ocen z prac domowych, których nie oddali albo które oceniono na ocenę niedostateczną. Z kartoteki uczniów wynika, że nauczyciel stosuje różne formy sprawdzania wiedzy: oprócz prac pisemnych uczniom ustalane są oceny za karty pracy, aktywność na lekcji, ustne odpowiedzi, zadania domowe, co jest zgodne z zapisami statutu szkoły. Twierdzi natomiast, że nie jest od tego, żeby nauczyć uczniów (jak usłyszała od jednego z rodziców), *bo jak uczeń nie chce, to i tak nie robi*. Jej rolą natomiast jest tak pokierować uczniami, by zdobyli jak najwięcej umiejętności potrzebnych na egzaminie maturalnym. Pani Pawlicka do pisemnych wyjaśnień składanych dyrektorowi dołączyła dokument *Postanowienia regulujące kontakt nauczyciela i ucznia w procesie oceniania*, który określiła jako wymagania edukacyjne z matematyki. W myśl art. 44 b ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U.2021.1915 ze zm.) ocenianie wewnątrzszkolne obejmuje, między innymi, formułowanie przez nauczycieli wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych (...). Ponadto mają one wynikać z realizowanego przez nauczyciela programu nauczania, o czym stanowi, z kolei, art. 44 b ust. 3 pkt 1 przytoczonej wyżej ustawy. W przedmiotowym dokumencie zabrakło elementu określającego wymagania na poszczególne śródroczne i roczne oceny klasyfikacyjne. W punkcie 7 przedstawionych *Postanowień* widnieje też zapis: *Nb nieusprawiedliwiona na pracach pisemnych równoważna jest z oceną „0”*. Skala stopni od 1 (stopień niedostateczny) do 6 (stopień celujący) określona została w § 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2019.373) i jest obowiązująca.

Kwestie dotyczące opisanych wyżej sytuacji są przedmiotem wyjaśnień prowadzonych przez dyrektora szkoły, który zgromadził materiały w sprawie, wysłuchał uczniów, którzy przyszli prosić o pomoc, przynosząc jednocześnie spisane na kartce cytaty komentarzy pani Pawlickiej wygłaszanych do nich na lekcji, np. *nie każdy musi pisać maturę, ktoś musi sprzątać kanaly, tym nygusom, którzy nie zrobili zadania ...; powalczyliscie, to macie; itp.*). Pani dyrektor powiadomiła panią Pawlicką o złożonych do niej pismach od uczniów oraz od ich rodziców i poprosiła o pisemne ustosunkowanie się do kwestii w nich poruszonych. Na dzień 15 marca 2022 r. zaplanowała obserwację lekcji przez psychologa sportu w celu zbadania atmosfery panującej na lekcji. Ostatecznie pani psycholog była na lekcjach matematyki dwukrotnie: w dniu 9 i 15 marca 2022 r. W pierwszym dniu, podobnie jak na lekcjach obserwowanych przez panią wicedyrektor, lekcja przebiegała w pozytywnej atmosferze. Drugiego zaś dnia, jak wynika z notatki sporządzonej przez panią psycholog, lekcja zaczęła się od dyskusji na temat uwag, a także nieprzygotowań. Uczniom zależało na wyjaśnieniu sytuacji z ich ocenami i uwagami, ale nauczyciel odciął się od tematu, wprowadził nowe zagadnienia, rozdał karty pracy i kartkówki. Wśród notatek służbowych opracowanych przez panią psycholog znajduje się też taka, która opisuje zgłoszenie uczennicy . . . dotyczące niewłaściwego potraktowania jej przez panią Pawlicką.

Ujawnione nieprawidłowości:

1. Podczas organizacji procesu dydaktycznego na zajęciach edukacyjnych z matematyki w oddziale . . . nie wyczerpano możliwości w zakresie form i metod nauczania w celu maksymalnego ułatwienia uczniom zrozumienia istoty realizowanych zagadnień, o czym stanowi § 100 ust. 3 pkt 2 w Dziale VI Rozdziale 2 Zadania nauczycieli Statutu szkoły.
2. Nauczyciel matematyki nie udzielił wsparcia uczniom, którym ustalił niedostateczne śródroczne oceny klasyfikacyjne.
3. Ustalając oceny z kartkówki (napisanej przez wszystkich) tylko tym uczniom, którzy nie oddali prac domowych, nauczyciel matematyki nie zastosował zasady równego traktowania, nie przekazał też wszystkim uczniom informacji o ich osiągnięciach edukacyjnych.
4. Dokument pn. *Postanowienia regulujące kontakt nauczyciela i ucznia w procesie oceniania* (wymagania edukacyjne) opracowany przez nauczyciela matematyki nie zawiera sformułowanych wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych, wynikających z realizowanego przez nauczyciela programu nauczania.
5. W dokumencie pn. *Postanowienia regulujące kontakt nauczyciela i ucznia w procesie oceniania* znajdują się zapisy dotyczące oceny „0”, której nie przewidują obowiązujące przepisy prawa.
6. W szkole występują zakłócenia w komunikacji między nauczycielami.
7. Nauczyciel matematyki nie dołożył starań w zakresie budowania dobrych relacji z rodzicami uczniów

Wniosek:

Proces dydaktyczno-wychowawczy na lekcjach matematyki odbywa się z naruszeniem zasad współzycia społecznego.

Zalecenia:

1. Proces dydaktyczny na zajęciach edukacyjnych z matematyki w oddziale . . . organizować zgodnie z § 100 ust. 3 pkt 2 w Dziale VI Rozdziale 2 Zadania nauczycieli Statutu Centrum Mistrzostwa Sportowego w Szczecinie.
2. Umożliwić uzupełnienie braków uczniom, jeżeli w wyniku klasyfikacji śródrocznej stwierdzono, że poziom osiągnięć edukacyjnych uniemożliwi lub utrudni im kontynuowanie nauki w klasie programowo wyższej zgodnie § 14 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2019.373).
3. Realizować cele oceniania bieżącego z matematyki w zakresie monitorowania pracy uczniów, przekazywania im informacji o ich osiągnięciach edukacyjnych pomagających w uczeniu się, poprzez wskazanie, co robią dobrze, co i jak wymaga poprawy oraz jak powinni dalej się uczyć zgodnie z § 12 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej

- z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2019.373).
4. Wymagania edukacyjne z matematyki opracować zgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 44 b ust. 6 pkt 1 w związku z art. 44 b ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.Dz.U.2021.1915 ze zm.), dotyczącą konieczności formułowania wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych, wynikających z realizowanego przez nauczyciela programu nauczania.
 5. W dokumencie dotyczącym wymagań edukacyjnych z matematyki stosować oceny według skali zgodnej z przepisem § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2019.373).
 6. Przestrzegać zasad współżycia społecznego i dbać o właściwe relacje pracownicze w myśl zapisów § 100 ust. 3 pkt 24 w Dziale VI Rozdziale 2 Zadania nauczycieli Statutu Centrum Mistrzostwa Sportowego w Szczecinie.
 7. Współpracować z rodzicami z zachowaniem zasad kultury pedagogicznej zgodnie z § 100 ust. 3 pkt 36 w Dziale VI Rozdziale 2 (Zadania nauczycieli) oraz § 73 ust. 2 pkt 4 i 5 w Dziale IV Rozdziale 7 (Współpraca z rodzicami) Statutu Centrum Mistrzostwa Sportowego w Szczecinie.
 8. Wzmocnić nadzór nad przestrzeganiem przez nauczyciela matematyki przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły, przebiegiem procesów kształcenia i wychowania oraz efektami działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej zgodnie z § 22 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz.U.2020.1551 ze zm.).

Termin realizacji zaleceń: od 4 maja 2022 r.

Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1551 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń – powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu 13 kwietnia 2022 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
<p>Dyrektor Centrum Mistrzostwa Sportowego w Szczecinie <i>[Podpis]</i> mgr Izabela Kępczyńska-Sith</p>	<p>DYREKTOR STARSZY WIZYTANT Wydziału Kształcenia Ogólnego i Specjalnego <i>[Podpis]</i> Mariena Koscińska <i>[Podpis]</i> Alina Przelwa</p>
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
Szczecin, 25.04.2022.	Szczecin, dnia 13 kwietnia 2022 r.

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki
<p>Dyrektor Centrum Mistrzostwa Sportowego w Szczecinie <i>[Podpis]</i> mgr Izabela Kępczyńska-Sith</p> <p>Szczecin, 25.04.2022.</p> <p>Centrum Mistrzostwa Sportowego 70-424 Szczecin, ul. Mazurska 40 tel./fax 91 488 72 22, 91 488 52 88 NIP 051 31 86 267, Regon 361623595 (1)</p>

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.



KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

Wydział Kształcenia Ogólnego i Specjalnego

ul. Waly Chrobrego 4, 70-502 Szczecin tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508
www.kuratorium.szczecin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

WKOS.5533.34.2022.MK.AP

Szczecin, dnia 10 maja 2022 r.

Pani
Izabela Kępczyńska-Sitka
Dyrektor
Liceum Ogólnokształcącego Mistrzostwa Sportowego
w Centrum Mistrzostwa Sportowego
w Szczecinie

ul. Mazurska 40
70-424 Szczecin

Dotyczy: prostowanie omyłki pisarskiej w treści protokołu kontroli doraźnej WKOS.5533.34.2022.MK.AP

Niniejszym prostuję oczywistą omyłkę pisarską w treści protokołu kontroli doraźnej WKOS.5533.34.2022.MK.AP, przeprowadzonej w dniu 4 kwietnia 2022 r. w Liceum Ogólnokształcącym Mistrzostwa Sportowego w Centrum Mistrzostwa Sportowego w Szczecinie.

Na stronie trzeciej protokołu w dacie: 2 grudnia 2022 r. niewłaściwie wskazano rok 2022 – powinno być: 2 grudnia 2021 r.

Dokonane sprostowanie odnosi się do oczywistej omyłki, w żaden sposób nie narusza strony merytorycznej protokołu.

Z up. Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty


Alina Przerwa
Dyrektor Wydziału Kształcenia Ogólnego i Specjalnego

