



KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

Wydział Kształcenia Branżowego i Niepublicznego

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508
www.kuratorium.szczecin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

WPLYNEŁO
Kuratorium Oświaty w Szczecinie
KANCELARIA
05.07.2022
85812220
Ilość Wydziału
Podpis

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKBN.5533.28.2022.SA.EW

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70 - 502 Szczecin
Nazwa szkoły, jej siedziba, telefon, e-mail	Technikum Kreatywne ul. Żołnierska 53, 71 - 210 Szczecin tel.: 91 814 94 05; e-mail: biuro@szkolykreatywne.pl www.szkolykreatywne.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły	Mirosław Małecki
Imię i nazwisko kontrolującego	Alina Sukiennicka
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	20 czerwca 2022 r. WKBN.5533.28.2022.SA
Imię i nazwisko kontrolującego	Elwira Wolny
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	20 czerwca 2022 r. WKBN.5533.28.2022.EW
Termin rozpoczęcia kontroli	21 czerwca 2022 r.
Termin zakończenia kontroli	21 czerwca 2022 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKBN.5533.28.2022.EW.AS
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły	9
Tematyka kontroli	Organizacja pracy szkoły, w szczególności: przestrzeganie praw ucznia; realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania; przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli:

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1.	Mirosław Małecki	dyrektor szkoły
2.	Krystyna Łogwinow	wicedyrektor szkoły ds. pedagogicznych
3.		wychowawca klasy

MX

Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli:

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Zestawienie absencji w okresie 1.09.2021 r. – 31.05.2022 r. nauczyciela
2.	Wyciąg z listy zastępstw za nauczycielkę w dn. 30.05. – 13.06.2022 r.
3.	Wyciąg z dziennika elektronicznego z dnia 12 czerwca 2022 r. – Wiadomości (informacja nauczyciela dot. ucznia – korespondencja z uczniem
4.	Wyciąg z dziennika elektronicznego – przedmiot (nieobecności, oceny bieżące, statystyka logowań, uwagi)
5.	Zestawienie absencji nauczyciela w okresie: 1.09.2021 r. - 20.05.2022 r.
6.	Pisemne wviaśnienia nauczyciela w sprawie robienia zdjęć uczniowi
7.	Arkusz 1- ocena nauczyciela
8.	Kryteria oceniania projektu dla ucznia
9.	Wyciąg z dziennika elektronicznego – PSI Projekt długoterminowy – Portfolio w Bootstrap
10.	Projekt Portfolio z Bootstrap - wytyczne do projektu
11.	Zestawienie zajęć z przedmiotu (frekwencja ucznia i nauczyciela
12.	Zasady oceniania przedmiotowego w Technikum Kreatywnym w r. szk. 2021/2022 – przedmioty zawodowe
13.	Opinia nr .06.2019 r. Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 3 w Szczecinie
14.	Oświadczenia nauczycieli o zapoznaniu się z opinią ucznia
15.	Statut Technikum Kreatywnego
16.	Deklaracje matki ucznia w sprawie zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z matematyki i języka polskiego
17.	Kopie dokumentów potwierdzających posiadanie przez nauczyciela kwalifikacji merytorycznych i pedagogicznych

Wyszczególnienie innych czynności stanowiących podstawę ustaleń kontroli:

LP	INNE CZYNNOŚCI STANOWIĄCE PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Analiza otrzymanych od wicedyrektora folderów zawierających korespondencję e-mailową matki ucznia z nauczycielami uczącymi jej syna
2.	Analiza orzeczenia o stopniu niepełnosprawności wydanego w dn. przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Szczecinie

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrola doraźna została przeprowadzona z inicjatywy Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty, w związku z informacją e-mailową pani [imię] - matki ucznia klasy [nazwa klasy] Technikum Kreatywnego w Szczecinie - [imię], przesłaną do Kuratorium Oświaty w Szczecinie w dniu 13 czerwca 2022 r. (data wpływu do kuratorium).

Przedmiotowa informacja dotyczyła naruszenia prywatności jej syna, niewłaściwego oceniania jego pracy oraz nierealizowania podstawy programowej z przedmiotu [nazwa przedmiotu] przez nauczyciela przedmiotu panią [imię].

Podczas przeprowadzonej kontroli ustalono, że [imię] uczeń klasy [nazwa klasy], podjął naukę w Technikum Kreatywnym w Szczecinie w r. szk. 2019/2020 w dn. [data] w klasie kształcącej w zawodzie [nazwa zawodu] (dalej: [imię]). Uczeń posiada Opinię nr [nr] dnia [data]. Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 3 w Szczecinie wydaną w sprawie: dostosowania wymagań edukacyjnych oraz objęcia ucznia w szkole pomocą psychologiczno-pedagogiczną. [imię] stał zgłoszony na badania z powodu trudności w nauce, gdy był uczniem kl. [nazwa klasy].

[imię] w Szczecinie. Z uwagi na potwierdzony badaniami nieharmonijny rozwój intelektualny u ucznia - kształtujący się na poziomie niższym niż przeciętny, wskazano na zasadność dostosowania wymagań edukacyjnych do stwierdzonych dysfunkcji ze wszystkich przedmiotów i objęcie ucznia na terenie szkoły pomocą psychologiczno-pedagogiczną w formie zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z matematyki i języka polskiego. W dn. 16 września 2021 r. p. i [imię] wyraziła zgodę na uczestniczenie przez [imię] w zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych z matematyki, natomiast zrezygnowała z takich zajęć z języka polskiego.

Realizacja podstawy programowej z przedmiotu *pracownia stron internetowych*

Dyrektor szkoły p. Mirosław Małecki i wicedyrektor ds. pedagogicznych p. Krystyna Łogwinow oświadczyli, że p. [imię] jest nauczycielem przedmiotów zawodowych, w tym przedmiotu [nazwa przedmiotu], który obowiązuje w kl. I [nazwa klasy] i jest realizowany od drugiego półrocza r. szk. 2021/2022 w liczbie dwóch godzin tygodniowo. Analiza udostępnionej dokumentacji wskazuje, że nauczycielka przebywała na zwolnieniu lekarskim 23 dni, natomiast od 30 maja do 12 czerwca br. - na podstawie obowiązujących przepisów w zakresie „szczególnych rozwiązań związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19...” (ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych – t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 2095, z późn. zm.) i zaleceń lekarza - dyrektor szkoły wyraził zgodę, aby pracowała zdalnie. Pani wicedyrektor oświadczyła, że w czasie, kiedy uczniowie mieli lekcje zdalne, były realizowane zajęcia zgodnie z podstawą programową, a uczniowie przebywali w klasie pod opieką innego nauczyciela. Ponadto udostępnione dokumenty potwierdzają, że w okresie nieobecności nauczycielki w szkole realizowane były zajęcia „na zastępstwie” przez nauczycieli [imię] i [imię]. Podczas tych zajęć również były realizowane przedmiotowe treści programowe.

Z okazanego wyciągu z dziennika elektronicznego - „Wiadomości” z dnia 12 czerwca 2022 r. wynika, że p. [imię] informowała wychowawczynię kl. [numer] o spóźnieniu się (11 kwietnia, 9 maja 2022 r.) lub opuszczeniu (28 marca, 25 kwietnia 2022 r.) przez [imię] lekcji z przedmiotu *pracownia stron internetowych*. Zwracała również uwagę, że: „...ciężko przy takim opuszczaniu o opanowanie materiału bez samodzielnej pracy, zwłaszcza, że pierwsza godzina lekcji od zawsze jest godziną wykładową...”. Dalsza analiza dziennika elektronicznego pod kątem frekwencji na przedmiotowym przedmiocie wykazuje, że w całym półroczu opuścił on w sumie 7 godzin, w tym 6 na pierwszej lekcji i 1 na drugiej lekcji realizowanego przedmiotu. Wszystkie nieobecności i spóźnienia (2) są usprawiedliwione. Z okazanego wyciągu elektronicznego - statystyka logowań - wynika, że ostatnie logowanie rodzica było 20 czerwca 2022 r. o godzinie 19:34, co wskazuje, że miał on świadomość nieregularnego uczęszczania syna na wyżej wymienione zajęcia edukacyjne.

Naruszenie prywatności ucznia [imię] przez nauczyciela [imię]

Z notatki (brak daty) nauczycielki [imię] wynika, że sytuacja naruszenia prywatności ucznia miała mieć miejsce na początku drugiego półrocza, prawdopodobnie w lutym tego roku, podczas dwugodzinnego sprawdzianu na lekcji [imię].

Nauczycielka, czekając na zakończenie pracy przez uczniów, skorzystała z telefonu komórkowego, trzymając go w rękach na wysokości swoich oczu i skierowanego w kierunków uczniów. W tym momencie [imię] krzyknął: „Dlaczego robi mi Pani zdjęcie?”. P. [imię] wyjaśniła, że nikomu nie robi zdjęć, tym bardziej [imię]. „Jeżeli nie przyjmował wyjaśnień, będąc przy tym agresywny. Koledzy z klasy również próbowali go uspokoić. Ponieważ uczeń nie wykazywał już chęci dalszej pracy na lekcji, nauczycielka wezwała wychowawczynię i poprosiła, aby do końca lekcji się nim zajęła. [imię] opuszczając salę, nadal był agresywny i przeklinał.

Wychowawczynie klasy – p. [imię] oświadczyła, że w dniu zdarzenia wyjaśniła tę sprawę zarówno z uczniem jak i z nauczycielem. Potwierdziła, że podczas przeprowadzonej rozmowy p. [imię] przyznała, iż mogło to wyglądać, jakby robiła zdjęcie, jednak zapewniała, że nie doszło do takiej sytuacji. Według wychowawczynie przeprowadzona rozmowa z [imię] skazywała, że uczeń zaakceptował przedstawione wyjaśnienia. Dyrektor szkoły oświadczył, że również przeprowadził z nauczycielką w przedmiotowej sprawie rozmowę wyjaśniającą, podczas której ona zapewniła, że nie robiła żadnych zdjęć.

Ponadto dyrektor zaprzeczył, aby matka ucznia była bezpośrednio u niego w tej sprawie, dodając, że również nie zarejestrował żadnego wpisu w dzienniku elektronicznym na omawiany temat. Także ze strony ucznia i matki nie otrzymał po ww. zdarzeniu jakichkolwiek sygnałów, że p. [imię] w związku z tym zdarzeniem notorycznie dyskwalifikowała ucznia na swoich zajęciach.

Niestosowanie zasad oceniania pracy ucznia zgodnie z ustalonymi kryteriami oceniania:

Podczas kontroli zbadano podniesiony przez p. _____ arzut dotyczący niestosowania przez nauczycielkę p. _____ sad oceniania pracy zgodnie z określonymi wcześniej kryteriami.

W dniu kontroli nie była możliwa rozmowa z nauczycielką, ponieważ przebywała ona na zwolnieniu lekarskim, w związku z powyższym wyjaśnienia w tej sprawie przedstawiła wychowawczyni _____. Z jej relacji wynika, że uczniowie otrzymali do wykonania projekt miesięczny na zaliczenie przedmiotu - Portfolio w Bootstrap, w ramach którego mieli utworzyć stronę internetową. Po wykonaniu zadania uczniowie sami się mieli ocenić, wykorzystując w tym celu udostępnioną przez nauczycielkę przedmiotu kartę oceny projektu. Następnie nauczycielka dokonywała swojej oceny na podstawie arkusza zawierającego bardziej szczegółowe kryteria (arkusz 1 - ocena nauczyciela), które były również wcześniej przekazane uczniom do zapoznania się z nimi. _____ wniósł zastrzeżenia do oceny dostatecznej wystawionej przez nauczycielkę, ponieważ różniła się ona od oceny dobrej którą wystawił sobie uczeń.

Z analizy udostępnionej dokumentacji wynika, że nauczycielka wysłała uczniom wiadomość za pomocą dziennika elektronicznego, zawierającą informacje na temat wykonania poprawnie projektu, m.in.: określiła czas wykonania zadania (miesiąc - do 12 czerwca); podała adres strony internetowej, na której znajdowały się szczegółowe kryteria oceniania, z którymi uczeń miał obowiązek zapoznać się oraz skalę punktów możliwych do uzyskania. Arkusz oceny dla ucznia składał się z głównych wymagań, natomiast arkusz nauczyciela zawierał szczegółowe wymagania, na które nauczycielka zwracała uwagę podczas oceniania, a które przekazane były do wiadomości uczniów w instrukcji. Rozbieżność wystawionych ocen wynikała stąd, jak wyjaśniła p. _____ w wiadomości przesłanej w dzienniku elektronicznym w dniu 12 czerwca 2022 r. do wychowawczyni: „... że wysłał projekt wraz z kartą oceny, która była rozbieżna ze stanem faktycznym strony”. W okazanych dokumentach w ww. sprawie nie było informacji, aby p. _____ oceniła dostosowując wymagania edukacyjne do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia, poprzez realizację wskazań zawartych w posiadanej przez niego opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej. Ponadto w dosłanych przez dyrektora „Zasadach oceniania przedmiotowego Technikum Kreatywnego w r. szk. 2021/2022 przedmioty zawodowe _____ z język zawarty jest pkt 9 informujący, że: „Uczniowie z dysfunkcjami oceniani są wg odrębnych zasad zalecanych przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną...” – te zasady nie zostały wskazane. Również w wiadomości przesłanej w dzienniku elektronicznym w dniu 12 czerwca 2022 r. do wychowawczyni nauczycielka potwierdza, iż _____ miał wykonać takie samo zadanie jak cała klasa i kryteria oceniania również były dla ucznia takie same jak dla wszystkich uczniów: „...udostępniłam uczniom na mojej stronie notatkę o Bootstrapie..., rozpisałam jasne kryteria oceny projektu....”.

Wnioski:

1. Pomimo wysokiej absencji nauczyciela na zajęciach z przedmiotu *Psychologia* podstawa programowa tego przedmiotu realizowana jest także na tzw. „zastępstwach” przez nauczycieli przedmiotów pokrewnych.
2. Podczas kontroli nie potwierdzono naruszenia przez nauczyciela prywatności ucznia.
3. Nauczycielka przedmiotu określiła i przekazała uczniom szczegółowe wymagania, według których dokonywała oceny wykonanego przez uczniów projektu poprzez arkusz 1 – ocena nauczyciela, nie uwzględniając zaleceń wynikających z opinii psychologiczno-pedagogicznej *Psychologiczno-pedagogicznej*.

Ujawnione nieprawidłowości:

1. Nauczycielka, oceniając ucznia *Kacpra Dudy* powinna dostosować wymagania edukacyjne ze swoich przedmiotów zawodowych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia - poprzez realizację wskazań zawartych w posiadanej przez ucznia opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej.

Zalecenia:

1. Wzmóc nadzór pedagogiczny nad nauczycielami, w szczególności nad nauczycielem przedmiotów zawodowych *Psychologia* w zakresie dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczniów (w tym do możliwości Kacpra Dudy) poprzez realizację wskazań w zawartych w opiniach publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych - w myśl § 2 pkt 3) rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 373).

Termin realizacji zaleceń: do 31 sierpnia 2022 r.

Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1551, z późn. zm.) dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1082, z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu **30 czerwca 2022 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły:

Podpis dyrektora szkoły	Podpis kontrolującego
DYREKTOR TECHNIKUM KREATYWNEGO <i>Kabac</i> mgr inż. Mirosław Malecki	STARSZY WIZYTATOR <i>Alina Sametnicka</i>
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
<i>Szczecin, 30.06.2022</i>	<i>Szczecin, 30.06.2022 v.</i>

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły
<i>04.07.2022</i> DYREKTOR TECHNIKUM KREATYWNEGO <i>Kabac</i> mgr inż. Mirosław Malecki

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1551, z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu.

