



WPLYNEŁO
Kuratorium Oświaty w Szczecinie
KANCELARIA
05.07.2022 8571270
KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE
Wydział Kształcenia Branżowego i Niepublicznego

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508

www.kuratorium.szczecin.pl

e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKBN.5533.25.2022.SA.JB

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty - Kuratorium Oświaty w Szczecinie ul. Wały Chrobrego 4 70 - 502 Szczecin
Nazwa szkoły, jej siedziba, telefon, e-mail	Technikum Kreatywne ul. Żołnierska 53, 71 - 210 Szczecin; tel.: 91 814 94 05; 91 814 94 08; e-mail: biuro@szkolykreatywne.pl; strona internetowa: www.szkolykreatywne.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły	Mirosław Malecki
Imię i nazwisko kontrolującego	Alina Sukiennicka
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	19 maja 2022 r. - WKBN.5533.25.2022.SA
Imię i nazwisko kontrolującego	Jolanta Bielecka
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	19 maja 2022 r. – WKBN.5533.25.2022.JB
Termin rozpoczęcia kontroli	23 maja 2022 r.
Termin zakończenia kontroli	23 maja 2022 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKBN.5533.25.2022.SA.JB
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły	8
Tematyka kontroli	Przestrzeganie praw ucznia; zapewnienie uczniowi bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki; organizacja i udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli:

Lp.	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1.	Mirosław Małecki	dyrektor
2.	Krystyna Łogwinow	wicedyrektor ds. pedagogicznych, nauczyciel matematyki i biologii
3.		nauczyciel języka polskiego
4.	Katarzyna Bartkiewicz	psycholog szkolny
5.		wychowawca kl. (), nauczyciel

Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli:

Lp.	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Pismo z dn. 4 maja 2022 r. radcy prawnego p. , pełnomocnika p. - matki niepełnoletniego ucznia kl. Technikum Kreatywnego w Szczecinie
2.	Pełnomocnictwo z dn. 6 kwietnia 2022 r. udzielone radcy prawnemu przez p.
3.	Pismo radcy prawnego z dn. 12 maja 2022 r. dotyczące załączonej opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej
4.	Opinia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 4 w Szczecinie z dn. 10 maja 2022 r.
5.	Zaświadczenie Prezydenta Miasta Szczecin z dn. 7 czerwca 2018 r. o dokonaniu zmian we wpisie do ewidencji działalności oświatowej nr WOŚ-V.4430.665.2015
6.	Szkolny plan nauczania
7.	Wykaz obecności ucznia na zajęciach z psychologiem (realizacja materiału z języka polskiego) w terminie: 18.03. – 20.05.2022 r.
8.	Kartoteka ucznia (oceny bieżące, nieobecności na zajęciach w terminie: 27.10.2021 r. – 4.04.2022 r., statystyka logowań, uwagi)
9.	Zaświadczenie lekarskie ucznia z dn. 23.12.2021 r.
10.	Opinie wychowawczyni ucznia z dn. 7.12.2021 r. oraz 4.04.2022 r.
11.	Notatka służbowa z dn. 28.02.2022 r. z rozmowy dyscyplinującej wicedyrektora z nauczycielem
12.	Opinia psychologa szkolnego z dn. 18.03.2022 r.
13.	Opinia psychologiczna z dn. 4.04.2022 r.
14.	Notatki służbowe pracowników szkoły ze spotkań oraz rozmów z rodzicami i uczniem – 17.02., 28.02., 25.03., 24.03., 25.03., 4.04., 9.05., 10.05., 17.05.2022 r.
15.	Korespondencja matki ucznia z dn. 10.04.2022 r.
16.	Odpowiedź dyrektora szkoły z dn. 27.04.2022 r.
17.	Wiadomości z systemu Librus, wydruki z komunikatora, sms – 18.11.2021 r., 10.02., 23.02., 18.03., 24.03., 4.04., 5.04.2022 r.
18.	Pismo matki ucznia z dn. 18 maja 2022 r. do dyrektora szkoły
19.	Kserokopia dyplomu ukończenia studiów p.
20.	Printscreen'y rozmów nauczycielki z uczniem
21.	Printscreen'y zapisów w dzienniku psychologa
22.	Wykaz obecności ucznia w gabinecie psychologa podczas realizacji materiału z języka polskiego
23.	Zaświadczenie Prezydenta Miasta Szczecin z dn. 8 marca 2019 r. o dokonaniu zmian we wpisie do ewidencji działalności oświatowej nr WOŚ-V.4430.665.2015

Wyszczególnienie niezbędnych innych czynności stanowiących podstawę ustaleń kontroli:

Lp.	INNE CZYNNOŚCI STANOWIĄCE PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Analiza otrzymanych od wicedyrektora folderów zawierających printscreen'y rozmów nauczycielki z uczniem

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrola doraźna została przeprowadzona z inicjatywy Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty na podstawie pisma przesłanego wraz z załącznikami przez radcę prawnego p.

– pełnomocnika p. _____ – matki
ucznia kl. _____ Technikum Kreatywnego w Szczecinie, pobierającego naukę w zawodzie _____
Tematyka kontroli dotyczyła przestrzegania praw ucznia, zapewniania uczniowi bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki oraz organizacji i sposobu udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Technikum Kreatywne w Szczecinie jest niepubliczną jednostką oświatową prowadzącą działalność od dn. **1 września 2016 r.** - na podstawie wpisu do ewidencji działalności oświatowej Nr WOŚ-V.4430.665.2015, prowadzonej przez Prezydenta Miasta Szczecin. Osobą prowadzącą szkołę jest osoba prawna – Fundacja Edukacyjna – Równe Szanse. Szkoła kształci młodzież w dwóch zawodach: technik informatyk oraz technik fotografii i multimedialnych.

W dniu kontroli szkoła nie przedstawiła aktualnego dokumentu potwierdzającego zgłoszenie zmiany typu szkoły do ewidencji działalności oświatowej, prowadzonej przez Prezydenta Miasta Szczecin. Zmiana została jednak dokonana, co stwierdzono na podstawie Zaświadczenia o dokonaniu zmian we wpisie do ewidencji działalności oświatowej prowadzonej przez Prezydenta Miasta Szczecin z dn. 8 marca 2019 r. – znajdującego się w archiwum Kuratorium Oświaty w Szczecinie.

Należy jednak podkreślić, że obowiązkiem osoby prowadzącej szkołę lub jej przedstawiciela (dyrektora szkoły) jest m.in. posiadanie aktualnej dokumentacji szkolnej i okazywanie jej organom kontrolującym.

W dn. 6 maja 2022 r. do Kuratorium Oświaty w Szczecinie wpłynęło pismo p. _____ (pełnomocnika matki ucznia), w którym szczegółowo zostały opisane relacje pomiędzy uczniem kl. _____ a nauczycielką języka polskiego – _____
_____ (Matka ucznia) - _____ - zarzuca nauczycielce naruszenie dobra jej niepełnoletniego syna i wyrządzenie mu krzywdy moralnej.

– urodzony w dn. _____ – został przyjęty do kl. _____ (_____)
_____; Technikum Kreatywne w Szczecinie w dn. 14 października 2021 r. Wcześniej uczęszczał do kl. _____
w Szczecinie. Wicedyrektor szkoły oświadczył, że, zgodnie z zapisem § 8 rozporządzenia

Ministra Edukacji Narodowej z dn. 21 sierpnia 2019 r. w sprawie szczegółowych warunków przechodzenia ucznia ze szkoły publicznej, publicznej szkoły artystycznej, szkoły niepublicznej lub niepublicznej szkoły artystycznej o uprawnieniach publicznej szkoły artystycznej, do szkoły publicznej innego typu albo szkoły publicznej tego samego typu (Dz. U. z 2019 r., poz. 1641), nauczyciele prowadzący obowiązkowe zajęcia edukacyjne w tym oddziale (w tym przedmioty zawodowe) ustalili różnice programowe z obowiązkowych zajęć edukacyjnych realizowanych przez ucznia w klasie drugiej technikum oraz warunki uzupełnienia tych różnic do końca etapu edukacyjnego.

jest dobrym uczniem. Szkołę podstawową ukończył z wyróżnieniem, otrzymując świadectwo z czerwonym paskiem. Na świadectwie ukończenia kl. w Szczecinie widnieją także oceny pozytywne i zachowanie dobre. W klasyfikacji półrocznej (za I półrocze) w obecnej klasie otrzymał on tylko dwie oceny dostateczne (z matematyki i z fizyki), a z pozostałych przedmiotów ogólnokształcących i zawodowych oceny bardzo dobre i dobre (w tym z przedmiotu zawodowego – ocenę celującą) oraz ocenę zachowania bardzo dobrą. Przewidywane oceny roczne kształtują się podobnie.

Zdaniem rodziców syn nie miał wcześniej zdiagnozowanych żadnych problemów zdrowotnych. Zaczęły się one pojawiać po rozpoczęciu nauki w nowej szkole – na przełomie października i listopada 2021 r. zaczął miewać problemy ze snem, wahania nastroju (od smutku do złości), zaczął mówić o śmierci. Matka chłopca poprzez dziennik elektroniczny Librus w dn. 18 listopada 2021 r. poinformowała o tym ówczesną wychowawczynię (nauczycielkę przedmiotów zawodowych) – p. i poprosiła ją o opinię, niezbędną do konsultacji psychiatrycznej.

W przygotowanej opinii z dn. 7 grudnia 2021 r. nauczycielka napisała, iż odbiera ucznia jako osobę kontaktową, bardzo pomocną dla innych, szybko nawiązującą kontakty z innymi z własnej inicjatywy. Podkreśliła także duże zainteresowanie i zaangażowanie przedmiotami zawodowymi. Jednocześnie wychowawczynie zauważyła u ucznia pewną sprzeczność – chłopiec sprawiał wrażenie osoby uśmiechniętej, pozytywnie nastawionej do innych, jednak na pytanie, jak się czuje w grupie, wpadał w ponury nastrój i przyznawał, że z wieloma osobami z klasy nie czuje się dobrze. W opinii tej znalazły się także krótkie wypowiedzi nauczycielki matematyki oraz nauczycielki języka polskiego (Nauczycielka matematyki podkreśliła, że na lekcjach stara się być aktywny, ale jest niepewny swojej wiedzy i nie zawsze był w stanie nadrobić materiał z zajęć, na których był nieobecny. Natomiast pani zauważyła, że uczeń na początku często przebywał na przerwach w towarzystwie dwóch kolegów z klasy, ale po pewnym czasie coraz częściej był smutny i osamotniony, więc pewnego dnia podeszła do niego i zapewniła go o możliwościach rozmowy.

Problemy zdrowotne były więc znane p. od połowy listopada 2021 r., gdy dowiedziała się ona od p. o stanach depresyjnych i o zdiagnozowanej u chłopca przez lekarza psychiatrę w dn. 23 grudnia 2021 r. depresji młodzieńczej. Wychowawczynie wiedziała także, że równocześnie z leczeniem

farmakologicznym uczęszcza od listopada 2021 r. na terapię indywidualną do psychologa (Gabinet psychologiczno-psychoterapeutyczny), jednak nie w pełni zareagowała na potrzeby ucznia, o czym świadczy chociażby opinia wychowawcy z dn. 4 kwietnia 2022 r., w której powieła własne zdania oraz wypowiedzi nauczycielek zawarte w opinii z dnia 7 grudnia 2021 r. Zauważa tylko, że coraz częściej jest nieobecny w szkole z powodu złego stanu psychicznego.

W opinii psychologicznej z dn. 4 kwietnia 2021 r. psycholog-psychoterapeuta, prowadzący z chłopcem terapię indywidualną, napisał, iż w początkowym okresie terapii problemy dotyczyły przede wszystkim obniżonego nastroju, utraty zdolności odczuwania przyjemności, nieadekwatnej samooceny oraz nieuzasadnionego poczucia winy. Chłopiec nie radził sobie z emocjami, w wyniku czego dochodziło do samookaleczeń. Dzięki zaangażowaniu w terapię oraz włączeniu leczenia farmakologicznego stan psychofizyczny chłopca stopniowo się poprawiał. Rodzice cały czas brali aktywny udział w leczeniu syna poprzez korzystanie z konsultacji psychologicznych oraz stały kontakt z terapeutą. Jednak w połowie grudnia 2021 r. podczas sesji psychoterapeutycznych zaczął poruszać temat dotyczący jego relacji z nauczycielką języka polskiego –

Uczeń postrzegał nauczycielkę jako ważną osobę w jego życiu, jednak ta relacja kosztowała go bardzo dużo emocji. Pomimo wcześniejszej pracy nad stawianiem granic wszedł, za pozwoleniem nauczycielki, w relację emocjonalną, która nie była jedynie relacją nauczyciel – uczeń. Zdaniem terapeuty chłopiec czuł się tą relacją i treściami, które kierowała do niego nauczycielka, emocjonalnie obciążony. Wraz z rozwojem relacji z p. jego stan psychofizyczny ulegał pogorszeniu i samookaleczenia zaczęły pojawiać się coraz częściej. W opinii specjalisty ze względu na swoją chorobę (depresję młodzieńczą), nie był w stanie ocenić zagrożenia, jakie niesła za sobą relacja z nauczycielką. Nie potrafił obiektywnie ocenić zaistniałej sytuacji. Czuł się winny wszystkiemu, co miało miejsce (o czym świadczą także liczne informacje wysyłane do nauczycielki na Messengerze), a to jeszcze potęgowało jego lęk i obniżenie poczucia własnej wartości.

Pani pracuje w Technikum Kreatywnym w Szczecinie na stanowisku nauczyciela języka polskiego od dn. Jest to jej pierwsza praca pedagogiczna. Tytuł zawodowy *magistra filologii polskiej o specjalności nauczycielskiej* (studia II stopnia w formie stacjonarnej) z wynikiem bardzo dobrym zdobyła na Uniwersytecie Szczecińskim w dn. 10 lipca 2020 r. (data wydania dyplomu). Dyrektor i wicedyrektor odbierają nauczycielkę nie tylko jako bardzo dobrą polonistkę (pasjonatkę zawodu), ale przede wszystkim jako osobę wyjątkowo empatyczną, interesującą się wszystkimi uczniami wymagającymi różnego rodzaju wsparcia i czyniącą wszelkie starania zmierzające do poprawy ich sytuacji, często nawet kosztem własnego życia prywatnego.

Podczas rozmowy z wizytatorami p. przyznała, że zwróciła uwagę na zachowanie pod koniec października ubiegłego roku i zaoferowała mu swoją pomoc oraz wsparcie. Początkowo chłopiec nie przystał na jej propozycję, ale po pewnym czasie sam poprosił nauczycielkę o rozmowę. Od tamtego czasu aż do końca stycznia br. odbywały się z uczniem liczne rozmowy na przerwach, po lekcjach oraz prowadzona była korespondencja na Messengerze. W dn. 21 stycznia 2022 r. pani spotkała się w okolicach swojego domu z podczas spaceru z psem (przebywała

wówczas na zwolnieniu lekarskim), wcześniej wskazując chłopcu adres oraz numer autobusu, którym do niej dojechał. Nauczycielka skróciła dystans, przechodząc z uczniem (na jego prośbę) na „ty”. Z okazanych wizytatorom printscreen'ów rozmów na Messengerze wynika, że korespondowała z chłopcem o różnych porach dnia i nocy (np.: 20:43, 01:09, 01:18), w różne dni tygodnia (w tym w niedziele), podczas przerwy świątecznej czy ferii zimowych. Pisała o swoich codziennych czynnościach, spotkaniach rodzinnych czy zażywanych lekach.

wielokrotnie wskazywał nauczycielce, że gubi się w tej relacji, że zaczyna się do nauczycielki przywiązywać, że nie zawsze patrzy na nią jak na nauczyciela i nie czuje się z tym dobrze. Pani [imię] początkowo bagatelizowała tę sytuację, wskazując chłopcu, że nie mają relacji koleżeńskich, tylko nauczyciel – uczeń, ale jednocześnie twierdziła, że takie przywiązanie jest normalne. Zareagowała dopiero w dn. 27 stycznia br., wysyłając informację do wychowawczynie [imię] – p. [imię] w której napisała m.in.: „*Ostatecznie napisał, że ponoszę odpowiedzialność za to, co do mnie czuje, bo to ja zaproponowałam mu wsparcie i pomocną dłoń. Od samego początku wiedział, jaki typ relacji mu proponuję i choć nie była to sztywna relacja uczeń – nauczyciel, bo rozmawialiśmy o jego prywatnych problemach, to cały czas występowałam w roli jego nauczycielki, nie koleżanki.*” W tym samym dniu polonistka zwróciła się do [imię], aby zaczął ją z powrotem traktować jak nauczycielkę i kontaktować się z nią tylko w sprawach dotyczących zajęć języka polskiego. Tego samego dnia chłopiec zaczął się zwracać do nauczycielki przez „pani”.

Wszystkie te kontakty miały miejsce bez wiedzy i zgody rodziców ucznia. Matka chłopca wiedziała tylko o tym, że nauczycielka zaoferowała jej synowi rozmowę i pomoc w sytuacji, gdyby w nowej szkole sobie nie radził, za co nawet polonistce podziękowała. Nie miała świadomości o dalszych relacjach syna z nauczycielką. Wcześniej, na początku listopada ubiegłego roku, rodzice zauważyli u [imię] ślady samookaleczenia, ale łączyli to z depresyjnym nastrojem syna. Natomiast na początku stycznia bieżącego roku spostrzegli, że te samookaleczenia nasiliły się. Dopiero na początku lutego tego roku [imię] wyjawiał swojej psychoterapeutce oraz wychowawczynie swoje wcześniejsze relacje z nauczycielką języka polskiego.

W dn. 17 lutego 2022 r. odbyło się w szkole spotkanie p. [imię] z pracownikami szkoły – wychowawczynią klasy, nauczycielką języka polskiego i psychologiem szkolnym. Ustalono, że dla dobra ucznia, aby [imię] nie miał kontaktu z p. [imię] podczas zajęć języka polskiego będzie przebywał w gabinecie pani psycholog i tam przerabiał samodzielnie materiał, wcześniej przygotowany przez polonistkę i przekazany psychologowi. W okresie od 18 marca do 20 maja 2022 r. tego typu zajęć miało się odbyć 25. [imię] uczestniczył w 14 zajęciach - na pozostałych był nieobecny. Taka organizacja obowiązkowych zajęć dla ucznia nie gwarantuje prawidłowej realizacji podstawy programowej kształcenia ogólnego z języka polskiego.

Podczas spotkania w szkole w dn. 28 lutego 2022 r. z wicedyrektorem szkoły – p. Krystyną Łogwinow – rodzice ucznia zawnioskowali o ukaranie nauczycielki języka polskiego nagana z wpisem do akt. Pani wicedyrektor tego samego dnia przeprowadziła z p. [imię] rozmowę dyscyplinującą, z której sporządziła notatkę służbową i włączyła ją do akt osobowych nauczycielki.

W dn. 10 maja 2022 r. została wydana Opinia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 4 w Szczecinie, w której wskazano m.in., że: „został przez nauczycielkę zaproszony do relacji, która wykraczała poza ramy relacji nauczyciel – uczeń i mogła mieć charakter wykorzystania emocjonalnego” oraz opisano negatywne następstwa tej relacji dla ucznia, w szczególności: „Ujawnienie sytuacji w szkole nie doprowadziło do pozytywnego rozwiązania, gdyż chłopiec poniósł konsekwencje społeczne, edukacyjne i emocjonalne. Mimo tego, że został w jakimś stopniu emocjonalnie wykorzystany przez osobę dorosłą, nie zapewniono mu bezpiecznego, nieobciążającego emocjonalnie rozwiązania – miał wybór: albo uczestniczyć w lekcjach prowadzonych przez tę samą nauczycielkę, albo realizować materiał samodzielnie w pokoju nauczycielskim lub w pokoju psychologa.” Ponadto, według wskazań dla nauczycieli dotyczących pracy z uczniem, powinien uczestniczyć w zajęciach razem ze swoją klasą, ale jednocześnie nie powinien mieć w szkole kontaktu z nauczycielką języka polskiego. Od 20 maja 2022 r. realizuje indywidualnie 3 godziny zajęć języka polskiego tygodniowo z nową nauczycielką, w obecności psychologa szkolnego. Na pozostałych zajęciach przebywa razem ze swoją klasą.

Podczas rozmowy z wizytatorami p. [imię] powiedziała, iż jest jej przykro, że uczeń opacznie zrozumiał i przyjął ofiarowaną mu pomoc. Jednocześnie stwierdziła, że nadal podczas przerw stara się być blisko niej, próbując nawiązać kontakt wzrokowy.

Obecny wychowawca klasy (od połowy kwietnia) odbiera ucznia jako chłopca dobrze funkcjonującego w klasie, mającego swoją grupkę kolegów.

Ujawnione nieprawidłowości:

1. Nauczyciele i specjaliści nie udzielili uczniowi i jego rodzicom adekwatnej do potrzeb pomocy psychologiczno-pedagogicznej.
2. Szkoła nie zapewniła uczniowi bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki w zakresie stwarzania warunków harmonijnego rozwoju psychofizycznego.
3. Dyrektor szkoły zaniechał powiadomienia rzecznika dyscyplinarnego o podejrzeniu popełnienia przez nauczyciela języka polskiego – p. [imię] czynu naruszającego prawa i dobro ucznia
4. Poprzez nieprawidłową organizację obowiązkowych zajęć języka polskiego szkoła uniemożliwiła uczniowi pełną realizację podstawy programowej kształcenia ogólnego w technikum z języka polskiego.

Wnioski:

1. Biorąc pod uwagę rolę nauczyciela wynikającą z istoty tego zawodu, nauczyciel winien zachowywać się w taki sposób, by mógł stanowić wzór dla swoich uczniów, by nie było rozdziewięku pomiędzy jego osobistą postawą a tym, czego wymaga się od uczniów w procesie

wychowawczym. Oznacza to, iż, żeby nauczyciel mógł wychowywać młodzież w poszanowaniu prawa, w atmosferze wolności sumienia i szacunku dla każdego człowieka, aby mógł kształtować odpowiednie postawy moralne i obywatelskie, sam swym codziennym postępowaniem w szkole, ale także poza nią, winien wykazywać, że ideały te są mu bliskie. Nauczycielka ... relację nauczyciel – uczeń zdecydowanie przekroczyła, pozwalając najpierw uczniowi m.in. na bezpośrednie zwracanie się do siebie w 2 os. liczby pojedynczej, a następnie winiąc ucznia za jego przywiązanie się do jej osoby.

2. Szkoła nie udzieliła uczniowi i jego rodzicom stosownej pomocy psychologiczno-pedagogicznej, przerzucając winę na matkę ucznia, która miała nie poinformować szkoły o wcześniejszych problemach emocjonalnych syna.

Zalecenia:

1. Udzielać uczniom i ich rodzicom (w tym uczniowi ... i jego rodzicom) pomocy psychologiczno-pedagogicznej polegającej na rozpoznawaniu potrzeb rozwojowych i edukacyjnych ucznia oraz na rozpoznawaniu indywidualnych możliwości psychofizycznych ucznia i czynników środowiskowych wpływających na jego funkcjonowanie w szkole – zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dn. 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizowania i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1280) oraz udzielać wsparcia psychologiczno-pedagogicznego uczniowi i jego rodzicom poprzez zintegrowane działania nauczycieli i specjalistów zatrudnionych w szkole – zgodnie z § 6 ust. 2 przywołanego rozporządzenia.

2. Zapewniać uczniom (w szczególności uczniowi ... bezpieczne i higieniczne warunki nauki, wychowania i opieki w zakresie stwarzania warunków harmonijnego rozwoju psychofizycznego uczniów – zgodnie z art. 68 pkt 3) ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1082, z późn. zm.).

3. Powiadamiać rzecznika dyscyplinarnego w każdym przypadku podejrzenia popełnienia przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka – zgodnie z art. 75 ust. 2a ustawy z dn. 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1762).

4. Stwarzać uczniom (szczególnie uczniowi ... odpowiednie warunki do realizacji podstawy programowej kształcenia ogólnego w technikum z języka polskiego – zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia ogólnego dla liceum ogólnokształcącego, technikum oraz branżowej szkoły II stopnia (Dz. U. z 2018 r., poz. 467, z późn. zm.).

Termin wykonania zaleceń: do dn. 24 czerwca 2022 r.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1551, z późn. zm.) dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do

organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Protokół sporządzono w dniu **28 czerwca 2022 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły:

Podpis dyrektora szkoły	Podpis kontrolującego
DYREKTOR TECHNIKUM KREATYWNEGO <i>Malecki</i> mgr inż. Mirosław Malecki	STARSZY WIZYTATOR <i>[Signature]</i> Alina Sukienicka
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
<i>Szczecin, 28.06.2022</i>	<i>Białystok, 28.06.2022</i>

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły
<i>4.07.2022</i> DYREKTOR TECHNIKUM KREATYWNEGO <i>Malecki</i> mgr inż. Mirosław Malecki

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1551, z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu.

[Signature]

