

# KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

Wydział Kształcenia Branżowego i Niepublicznego

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin  
www.kuratorium.szczecin.pl

tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508  
e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

## PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKBN.5533.24.2022.GS

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	<b>Technikum w Zespole Szkół nr 1 w Goleniowie</b> (ul. Maszewska 6, 72-100 Goleniów) tel. 91 4180050, sekretariat@zslgoleniow.edu.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	<b>Michał Grycz</b>
Imię i nazwisko kontrolującego	<b>Grzegorz Szczepanik</b>
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	<b>11 maja 2022 r. - WKBN.5533.24.2022.GS</b>
Termin rozpoczęcia kontroli	<b>13 maja 2022 r.</b>
Termin zakończenia kontroli	<b>13 maja 2022 r.</b>
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	<b>WKBN.5533.24.2022.GS</b>
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	<b>79</b>
Tematyka kontroli	Przestrzeganie przepisów w zakresie zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki podczas zajęć organizowanych w szkole, organizacja i udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz przestrzeganie statutu szkoły oraz zasad oceniania uczniów.

### Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1	Michał Grycz	dyrektor
2	Ewa Łuczak	pedagog szkolny
3	Katarzyna Żebiałowicz	Wychowawca klasy 1 nauczyciel przedmiotów zawodowych

117-91

Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1	Statut Zespołu Szkół nr 1 w Goleniowie. Dziennik elektroniczny 2021-2022 klasy
2	Dziennik pedagoga szkolnego z roku szkolnego 2021-2022.
3	Wykaz ocen, frekwencji, uwag z dziennika elektronicznego 2021/2022 ucznia
4	Wykaz ocen, frekwencji, uwag z dziennika elektronicznego 2021/2022 uczennicy
5	Informacja z dziennika elektronicznego o ukaraniu uczniów klasy 1 nagana wychowawcy (z dnia 18.10.2021 r.).
6	Notatka pedagoga szkolnego dot. rozmów z uczennicami klasy 1 z 7.10.2021 r.
7	Informacja z dnia 18.10.2021 r. przesłana przez wychowawcy klasy w sprawie zachowania
8	Informacja dyrektora ZS nr 1 w Goleniowie do Komendanta Powiatowego Policji (KPP) w Goleniowie z dnia 25.10.2021 r.
9	Notatka pedagoga szkolnego dot. informacji (z dnia 19.10.2021 r.) od wychowawcy klasy w sprawie niecenzuralnych wypowiedzi w stosunku do (wraz z korespondencją wychowawcy z uczennicą).
10	Prośba KPP w Goleniowie z dnia 5.11.2021 r. w sprawie wydania opinii na temat
11	Opinia szkoły z dnia 8.11.2021 r. na temat funkcjonowania
12	Pismo dyrektora ZS nr 1 w Goleniowie (z dnia 14.03.2022 r.) do KPP w Goleniowie w sprawie , wraz informacją dot. zdarzenia z 24.03.2022 r.
13	Pismo do dyrektora ZS nr 1 w Goleniowie (z dnia 25.02.2022 r.).
14	Odpowiedź dyrektora ZS nr 1 w Goleniowie (z dnia 10.03.2022 r.) na pismo z dnia 25.02.2022 r.
15	Pismo do wychowawcy klasy w w Goleniowie (z dnia 23.03.2022 r.).
16	Pismo do dyrektora ZS nr 1 w Goleniowie (z dnia 23.03.2022 r.)
17	Odpowiedź KPP (z dnia 30.03.2022 r.) do dyrektora ZS nr 1 w Goleniowie na pismo z dnia 14.03.2022 r.
18	Odpowiedź wychowawcy klasy w ZS nr 1 w Goleniowie (z dnia 20.04.2022 r.) na pismo z dnia 23.03.2022 r.
19	Odpowiedź dyrektora ZS nr 1 w Goleniowie (z dnia 4.04.2022 r.) na pismo p. z dnia 23.03.2022 r.
20	Opinia wychowawcy klasy w ZS nr 1 w Goleniowie z dnia 9.03.2022 r. na temat konfliktu pomiędzy wydana na pisemny wniosek (dnia 28.02.2022 r.)
21	Informacja o udzieleniu nagany dyrektora uczniowi / z dnia 14.03.2022 r.
22	Informacja od ucznia klasy do wychowawcy klasy na temat zachowania (z dnia 11.05.2022 r.)
23	Informacja od uczennicy klasy do wychowawcy klasy na temat zachowania : (z dnia 12.05.2022 r.) – korespondencja między uczniami na Facebooku.

179

24	Korespondencja SMS pomiędzy wychowawcą klasy _____ w ZS nr 1 w Goleniowie, a panią _____ od 10.09.2021 r. do dnia przeprowadzenia kontroli).
25	Informacja pedagoga szkolnego z dnia 11.04.2022 r. wysłana do rodziców uczniów Technikum w ZS nr 1 w Goleniowie dot. zdarzenia z dnia 7.04.2022 r.

**Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:**

Kontrola doraźna została przeprowadzona z inicjatywy Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty, na wniosek \_\_\_\_\_ (mamy ucznia klasy I Technikum \_\_\_\_\_) w celu sprawdzenia sposobu przestrzegania przepisów w zakresie zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki podczas zajęć organizowanych w szkole, organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz przestrzegania statutu szkoły oraz zasad oceniania uczniów w Technikum w Zespole Szkół nr 1 w Goleniowie (dalej ZS).

Podstawą przeprowadzenia kontroli było pismo z dnia 6.05.2022 r. (data wpływu) przesłane do Kuratorium Oświaty w Szczecinie, przez adwokata \_\_\_\_\_ (Kancelaria Adwokacka \_\_\_\_\_) reprezentującego

\_\_\_\_\_ na podstawie udzielonego pełnomocnictwa z dnia 2 maja 2022 r. Z przesłanego pisma wynika, że \_\_\_\_\_ nie zgadza się z ukaraniem \_\_\_\_\_ naganą wychowawcy, a także wyraża opinię, iż nie wyciągnięto konsekwencji wobec \_\_\_\_\_ uczennicy klasy \_\_\_\_\_ oraz odmówiono wyjaśnienia zgłoszenia dotyczącego samowolnego użycia telefonu \_\_\_\_\_ przez koleżankę. \_\_\_\_\_ postawiła tezę, że jej syn stał się ofiarą nierównego traktowania przez pracowników szkoły w kontekście ww. sytuacji.

Wychowawca klasy I \_\_\_\_\_ pani Katarzyna Żebiałowicz stwierdziła, że na początku roku szkolnego \_\_\_\_\_ był uczniem bardzo zaangażowanym w życie klasy, pełnił rolę zastępcy gospodarza klasy.

W dniu 20.09.2021 r. uczniowie klasy I \_\_\_\_\_ zgłosili, iż doszło pomiędzy

\_\_\_\_\_ do sprzeczki na Facebooku, w wyniku której obie strony konfliktu używały nawzajem wobec siebie obraźliwych i wulgarnych sformułowań. Podłożem ww. zachowania miało być, jak twierdziły uczennice, naruszenie przez \_\_\_\_\_ ich nietykalności. Wychowawca podkreślił, że \_\_\_\_\_ sprawiającymi później żadnych problemów. Temat konfliktu był omawiany na jednej z wrześnieowych lekcji wychowawczych, podczas której \_\_\_\_\_ przeprosił koleżanki za swoje zachowanie.

6.10.2021 r. \_\_\_\_\_ przedstawiła wychowawcy screeny (zrzuty z ekranu) dotyczące wymiany zdań pomiędzy \_\_\_\_\_ i ww. koleżankami, co zostało zgłoszone dyrektorowi szkoły i pedagogowi szkolnemu pani Ewie Łuczak, która tego samego dnia przeprowadziła rozmowę z \_\_\_\_\_. W konsekwencji opisanego zachowania (w dniu 18.10.2021 r. – data wpisu do dziennika) wszyscy uczniowie zaangażowani w konflikt, zostali ukarani naganą wychowawcy zgodnie z § 115.2 Statutu ZS nr 1 w Goleniowie. Ponadto \_\_\_\_\_ w wyniku tego zdarzenia utraciła funkcję gospodarza, a \_\_\_\_\_ zastępcy gospodarza klasy.

Pani Żebiałowicz zaprzeczyła jednocześnie, że kiedykolwiek użyła sformułowania w rozmowie z \_\_\_\_\_ cyt. „... że oskarżenia kierowane przez \_\_\_\_\_ względem \_\_\_\_\_ były nieprawdziwe”.

*Handwritten signature or initials*

W związku z konfliktem uczniów 7.10.2021 r. pani Łuczak przeprowadziła rozmowy z

. Wszystkie uczennice przyznały, że zachowuje się w stosunku do nich niewłaściwie, obraża je oraz narusza nietykalność cielesną niektórych z nich. Uczennice dodały, że w odpowiedzi na zaczepki kolegi nie pozostają bierne. Następnie pani pedagog przeprowadziła rozmowę z , który w tej sprawie nie udzielił żadnych wyjaśnień. W kolejnym dniu pani Łuczak poinformowała o przeprowadzonych rozmowach wychowawczynię kasy 11.10.2021 r. pedagog w obecności wicedyrektor Karoliny Grygowskiej ponownie rozmawiała z ww. uczniami, którzy zostali poinformowani o ewentualnych konsekwencjach swojego zachowania.

W klasie 13.10.2021 r., z inicjatywy pedagoga zorganizowano pogadankę z udziałem przedstawicieli policji pt. „Odpowiedzialność prawna nieletnich” dotyczącą odpowiedzialności za słowa używane nie tylko w kontakcie bezpośrednim, ale i za pośrednictwem Internetu. W tym samym dniu pani Łuczak rozmawiała z , w sprawie niewłaściwego zachowania wobec koleżanek. O ustaleniach poinformowała jednocześnie zaleciła konsultację u psychologa.

18.10.2021 r. poprzez Facebooka zgłosiła wychowawcy, że kilka dni wcześniej na lekcji języka polskiego, a potem w drodze na basen ponownie zwracał się do niej w sposób noszący podtekst erotyczny i obraźliwy. Tego samego dnia pani Żebiałowicz przeprowadziła rozmowę z . W kolejnym dniu pani Żebiałowicz rozmawiała z na ten temat z panią Łuczak, która następnie przeprowadziła spotkanie z , który zaprzeczył niestosownemu zachowaniu wobec , ale nie chciał na ten temat rozmawiać. 21.10.2021 r. pani pedagog zaprosiła na rozmowę którą poinformowała o możliwości skorzystania z pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz, że może być wezwana w charakterze świadka jeśli sprawa trafi na policję.

Dyrektor ZS nr 1 w Goleniowie nie mogąc stwierdzić, czy rzeczywiście dopuścił się czynu zabronionego, 25.10.2021 r. powiadomił o sprawie Komendanta Powiatowego Policji w Goleniowie (dalej KPP). Następnie na prośbę KPP z 5.11.2021 r. przekazał policji opinię o uczniu.

Do ponownej rozmowy między i panią Łuczak doszło 27.10.2021 r., podczas której uczennica oświadczyła, iż zaprzestał wobec niej komentarzy z podtekstem seksualnym. Później pani pedagog rozmawiała z , który poinformował, że nie zachowuje się już niewłaściwie, nie dokucza . Dodał, że był u psychologa i ma umówioną kolejną wizytę.

W związku z faktem, że echa konfliktu między nie cichły pani Katarzyna Żebiałowicz 12.01.2022 r. przeprowadziła osobne rozmowy z podczas których chłopiec nic nie mówił, jedynie zaprzeczył słowom . Ponieważ wychowawczyni otrzymała od obojga uczniów sprzeczne sygnały, postanowiła 13.01.2022 r. przeprowadzić rozmowę z całą klasą. Uczennica w kolejnym dniu była nieobecna w szkole. Z rozmowy z klasą wynikało, że jest trochę przewrażliwiona i dopowiada sobie niektóre rzeczy. Jednak, nie było to jednoznaczne z tym że jest niewinny.

Na wniosek pani z 28.02.2022 r., celem przedłożenia w sądzie, pani Katarzyna Żebiałowicz w dniu 9.03.2022 r. przygotowała opinię na temat konfliktu pomiędzy , opisując zdarzenia jakie miały miejsce od początku roku do czasu wydania opinii.

W związku z ujawnieniem w dniu 25.02.2022 r. nagrania z 24 lutego b.r., na którym niszczy w szkolnej toalecie pojemnik na papier, pani Łuczak w obecności wicedyrektor Grygowskiej przeprowadziła z chłopcem rozmowę. Uczeń nie przyznawał się do winy do momentu okazania nagrania. Wówczas potwierdził zdarzenie. Natomiast jedyne, co go interesowało, to skąd panie mają nagranie. Tego samego dnia pedagog szkolna rozmawiała telefonicznie z panią \_\_\_\_\_, poinformowała ją o zdarzeniu, a następnie ustalono termin spotkania z dyrektorem szkoły, do którego doszło 1.03.2022 r. W zaplanowanym spotkaniu udział wzięli: \_\_\_\_\_, pan Michał Grycz i pani Ewa Łuczak. W ocenie pedagoga \_\_\_\_\_ przyjęła postawę roszczeniową, zarzucając szkole zbyt pochopne działania mające na celu zgłoszenie zdarzenia z udziałem jej syna na policję. Do kolejnego spotkania z mamą chłopca doszło 14.03.2022 r., tym razem szkołę oprócz pani Łuczak reprezentowała wicedyrektor Karolina Grygowska. Spotkanie dotyczyło udzielonej w tym dniu, przez pana Michała Grycza nagany dyrektora, za niewłaściwe zachowanie na terenie szkoły (celowe niszczenie mienia szkolnego). Jednocześnie tego samego dnia zawiadomił on o zdarzeniu policję. W odpowiedzi z 30.03.2022 r. KPP w Goleniowie poinformowała szkołę, że została przeprowadzona rozmowa profilaktyczna, w której uczeń przyznał się do nieodpowiedzialnego zachowania, zobowiązał się do właściwego postępowania i naprawy powstałej szkody.

W konsekwencji zgłoszenia przez \_\_\_\_\_, iż \_\_\_\_\_ jest fałszywie oskarżany przez koleżankę, 9.03.2022 r. odbyło się spotkanie dyrekcji szkoły oraz pedagoga z \_\_\_\_\_

Podczas, którego uczennica przyznała, że stara się unikać konfrontacji z \_\_\_\_\_. Jednocześnie pani Katarzyna Żebiałowicz podkreśliła podczas kontroli, że od początku roku szkolnego pozostaje w stałym kontakcie z \_\_\_\_\_

Pani \_\_\_\_\_ 21.03.2022 r. po zebraniu z rodzicami powiadomiła wychowawcę klasy, następnie w dniu 23.03.2022 r. pisemnie dyrekcję szkoły o samowolnym użyciu w lutym telefonu \_\_\_\_\_, która zrobiła sobie nim kilkanaście zdjęć twarzy. \_\_\_\_\_ w rozmowie z pedagogiem najpierw zaprzeczyła, jednak w konsekwencji przyznała, że robiła zdjęcia telefonem, jednak twierdziła, że myślała, iż jest to smartfon kolegi \_\_\_\_\_

Ponieważ zdarzenie z telefonem miało miejsce kilka tygodni wcześniej, jeszcze przed spotkaniem z \_\_\_\_\_ przyjęto, że rozmowa z 9.03.2022 r. zobowiązała \_\_\_\_\_ do właściwego zachowania.

Tego samego dnia \_\_\_\_\_ ponownie zwróciła się na piśmie z prośbą do wychowawczynie klasy o opisanie zdarzeń w konflikcie pomiędzy \_\_\_\_\_, tym razem prosząc między innymi o informacje dotyczące innych uczniów w klasie mogących być zamieszanych w konflikt. 20 kwietnia 2022 r. pani Żebiałowicz udzieliła informacji, że nie może przekazywać informacji na temat innych uczniów osobie z nimi nie spokrewnionej.

W dniu 25.02.2022 r. \_\_\_\_\_ skierowała do dyrektora ZS nr 1 w Goleniowie pismo, w którym wskazuje, że to nie jej syn, ale \_\_\_\_\_ jest osobą wszczynającą konflikty, a \_\_\_\_\_ jest jedynie ofiarą. Ponadto w jej opinii szkoła nie zrobiła nic aby pomóc jej dziecku. Dyrektor szkoły 10.03.2022 r. udzielił \_\_\_\_\_ odpowiedzi. W piśmie odniósł się do stawianych zarzutów wyjaśniając między innymi, że od października, kiedy to miał miejsce konflikt uczniów zgłoszony na policję, \_\_\_\_\_ dnia 25.02.2022 r. nie zgłaszała uwag ani do dyrekcji szkoły ani do pedagoga szkolnego.

10.05.2022 r. do pani Żebiałowicz zgłosiła się \_\_\_\_\_ z informacją, że od drugiej klasy chce zmienić szkołę, ze względu na \_\_\_\_\_ który cyt. „... do wielu osób stosuje przytyki, wulgaryzmy oraz podteksty”. Uczennica dodała, że takie sytuacje są na porządku

dziennym. Ponieważ do wychowawczyni dotarły również informacje od innych uczniów np. który oświadczył, że jak pojedzie na zaplanowaną klasową wycieczkę, to on nie pojedzie. stwierdził, że narusza jego nietykalność cielesną. Ponadto (12.05.2022 r.) przesłała wychowawczyni screeny z jej korespondencji z (na Facebooku), w której uczeń w mocnych niecenzuralnych słowach zwraca się do koleżanki.

Przywołana, w przesłanym do Kuratorium Oświaty w Szczecinie piśmie, sprawa z 7 kwietnia 2022 r. dotycząca innego ucznia tej szkoły została już wyjaśniona. Jednocześnie zgodnie z informacją przekazaną przez panią Łuczak, w dniu 8 kwietnia b.r. we wszystkich klasach odbyło się spotkanie z pedagogiem szkolnym lub wicedyrektorem, na którym przypomniano uczniom o obowiązujących w szkole zasadach bezpieczeństwa. Ponadto do rodziców wszystkich uczniów 11 kwietnia b.r. została przesłana informacja o możliwości skorzystania przez uczniów z pomocy pedagoga lub psychologa oraz prośba o zgłaszanie wychowawcom klas ewentualnych niepokojących sygnałów dotyczących zachowania własnych dzieci.

#### **Wnioski:**

1. W ocenie dyrektora, pedagoga szkolnego oraz wychowawcy klasy ukaranie i w konflikcie, który miał miejsce we wrześniu 2021 r. karą nagany wychowawcy w dniu 18.10.2021 r. było zasadne. Było to uczciwe i równe potraktowanie wszystkich sześciorga osób zaangażowanych w spór.
2. Spór powstały między ze względu na sprzeczne informacje od uczniów został zgłoszony na policję. W szkole żadne z dwojga uczniów nie zostało ukarane.
3. Wychowawca, pedagog szkolny oraz dyrekcja szkoły na bieżąco reagowali na zgłaszane przez uczniów klasy wewnątrzoddziałowe konflikty. Przeprowadzano rozmowy indywidualne z uczniami, na forum klasy, za pomocą komunikatorów, rozmowy telefoniczne i bezpośrednio z rodzicami uczniów.
4. Wyjaśniono sytuację samowolnego użycia telefonu przez . Odbyło się spotkanie z
5. Uczniowie klasy , a w szczególności wymagają szczególnej opieki i pomocy psychologiczno-pedagogicznej ze strony szkoły w związku z przeciągającym się konfliktem pomiędzy uczniami.

#### **Zalecenia:**

1. Zapewnić wszystkim uczniom optymalne i bezpieczne warunki nauki i opieki w czasie zajęć organizowanych przez szkołę zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.).
2. Organizować pomoc psychologiczno-pedagogiczną uczniom klasy zgodnie z § 4 ust 1 i 2 w nawiązaniu do § 2 ust. 2 pkt. 9 i 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1280).

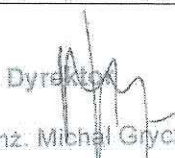

**Termin realizacji zaleceń: do 15 czerwca 2022 r.**

Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1551 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.


Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu 18 maja 2022 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

#### Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
 Dyrektor mgr inż. Michał Grycz	 STARSZY WIZYJATOR Grzegorz Szczepaniak
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
Golewice, 18.05.2022	Szczecin, 18.05.2022

#### Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki
18.05.2022  Dyrektor mgr inż. Michał Grycz

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.