



KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

Wydział Kształcenia Branżowego i Niepublicznego

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508

www.kuratorium.szczecin.pl

e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKBN.5533.19.2022.GS.EW

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	Technikum w Zespole Szkół nr 1 w Goleniowie (ul. Maszewska 6, 72-100 Goleniów) tel. 91 4180050, sekretariat@zslgoleniow.edu.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	Michał Grycz
Imię i nazwisko kontrolującego	Grzegorz Szczepanik
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	21 kwietnia 2022 r.- WKBN.5533.19.2022.GS
Imię i nazwisko kontrolującego	Elwira Wolny
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	21 kwietnia 2022 r.- WKBN.5533.19.2022.EW
Termin rozpoczęcia kontroli	22 kwietnia 2022 r.
Termin zakończenia kontroli	22 kwietnia 2022 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKBN.5533.19.2022.GS.EW
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	77
Tematyka kontroli	Przestrzeganie statutu szkoły oraz zasad oceniania uczniów.

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1	Michał Grycz	dyrektor
2	Ewa Łuczak	pedagog szkolny
3	Wiesława Kozak	nauczyciel j. polskiego

MT 13

Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1	Statut Zespołu Szkół nr 1 w Goleniowie
2	Dziennik pedagoga szkolnego z roku szkolnego 2018-2019
3	Wykaz ocen, frekwencji, uwag z dziennika elektronicznego 2021/2022 ucznia
4	Arkusze ocen z roku szkolnego 2020-2021
5	Wiadomości przesyłane uczniom kl. 4THŻ za pośrednictwem dziennika elektronicznego przez p. Kozak (w roku szkolnym 2021-2022)
6	Dziennik elektroniczny z lat 2018-2019, 2019-2020

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrola doraźna została przeprowadzona z inicjatywy Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty (na wniosek ucznia klasy 4THŻ Technikum) w celu sprawdzenia sposobu przestrzegania statutu szkoły oraz zasad oceniania uczniów podczas zajęć organizowanych w Technikum w Zespole Szkół nr 1 w Goleniowie (dalej ZS).

Podstawą przeprowadzenia kontroli było pismo z dnia 19.04.2022 r. (data wpływu) przesłane do Kuratorium Oświaty w Szczecinie, w którym opisał szereg sytuacji, które miały miejsce na lekcjach języka polskiego podczas ostatnich trzech lat nauki w szkole. Uczeń poinformował również o planowanym złożeniu odwołania od decyzji skreślenia go z listy uczniów, po tym jak na lekcji w sytuacji wzburzenia wyciągnął nóż. Po tym zajściu do szkoły została wezwana policja, a chłopak po przesłuchaniu został wypuszczony do domu pod opieką opiekuna prawnego. Ostatecznie do skreślenia z listy uczniów nie doszło. W wyniku przyjętej ugody został sklasyfikowany i ukończył szkołę.

był przeciętnym uczniem, nie wykazującym szczególnego zainteresowania przedmiotami językowymi i matematyką. Pod względem zachowania oceniany był pozytywnie, z wyjątkiem wyżej wspomnianego incydentu na lekcji języka polskiego. Do dnia przeprowadzenia kontroli miał w bieżącym roku szkolnym 200 godzin nieobecności w tym 116 nieusprawiedliwionych.

Pani Wiesława Kozak nauczycielka języka polskiego kategorycznie zaprzeczyła, aby swoim postępowaniem, „... znęcała się psychicznie (...), poniżała niemal na każdej lekcji”

Ponadto oświadczyła, że nigdy nie używała wulgaryzmów oraz przy omawianiu prac uczniów nie wyśmiewała ich cyt. „głupek i gamoń” i nie stosowała sformułowań mających na celu uchybienie godności ucznia. Przyznała natomiast, że w sytuacjach gdy uczeń np. nie odrobi pracy domowej lub nie skorzysta z możliwości poprawy oceny zdarza się jej użyć stwierdzenia „... twój wybór”.

Nauczycielka wyjaśniła, że nie pamięta sytuacji sprzed kilku lat dotyczącej szczegółów rozmowy z na temat zmodyfikowania tematu rozprawki, natomiast przypomina sobie, iż w jego pracy znalazły się sformułowania o charakterze np. ksenofobicznym.

Odnosząc się do kolejnego zarzutu dotyczącego zdarzenia z 12 stycznia b.r. pani Kozak przyznała, że gdy po lekcji wszyscy uczniowie z wyjątkiem opuścili salę, przez nieuwagę zamknęła go w klasie. Po przerwie, kiedy wróciła do sali i zobaczyła w niej ucznia przeprosiła za zaistniałe zdarzenie, natomiast reakcja chłopaka nie wskazywała, wg. nauczycielki, aby miał o to pretensje, a wręcz przeciwnie w jej opinii oboje odebrali to jako zabawną sytuację.

W związku z opisanym przez [] zdarzeniem z dnia 11 marca b.r, dotyczącym jego prośby o wydłużenie czasu potrzebnego do wykonania zadanej pracy domowej na weekend, jak twierdzi uczeń – p. Kozak odmówiła, a następnie w poniedziałek (14 marca 2022 r.) miała wstawić mu ocenę niedostateczną. Nie potwierdza tego analiza zapisów w dzienniku elektronicznym.

Nauczycielka również nie zgadza się, z zarzutem, że w trakcie trwania kształcenia na odległość wyznaczała uczniom konkretną godzinę oddania zadanych prac. Wskazywała jedynie dzień ich oddania, co potwierdzają zapisy w dzienniku elektronicznym (ocenie prac oddanych często kilka dni po terminie).

Pani Kozak oświadczyła, że w dniu 7 kwietnia 2022 r. na początku lekcji języka polskiego uczniowie klasy 4THŻ przedłożyli jej listę czterech osób, które nie odrobiły pracy domowej (nie było wśród nich []). Nauczycielka postanowiła nie uznać nieprzygotowania uczniów, ponieważ według niej mieli oni do napisania w domu zaledwie 3-4 zdania. Następnie wstawiła im oceny niedostateczne. Tym samym nie dochowała zapisu Statutu Zespołu Szkół nr 1 w Goleniowie mówiącego, iż uczeń ma prawo 2 razy być nieprzygotowany do lekcji w ciągu okresu bez uzasadniania przyczyny (§ 126. ust. 8).

Później w czasie sprawdzania pracy domowej poprosiła [] o odczytanie zadania. Na co uczeń odpowiedział, że nie wykonał go, ponieważ był nieobecny na kilku poprzednich lekcjach i nie wiedział o pracy domowej. W związku z powyższym [] również wstawiła chłopakowi jedynkę, tłumacząc, że musi być konsekwentna i sprawiedliwa.

Podczas kontroli nie można było przeprowadzić rozmowy z wychowawcą klasy 4THŻ w związku z jego nieobecnością w pracy z powodów zdrowotnych.

Pedagog szkolny Ewa Łuczak twierdzi, że nie otrzymywała, w tym, ani poprzednich latach, od [] uczniów jego klasy oraz rodziców, zgłoszeń dotyczących problemów w relacjach z panią Kozak. Nie wiedziała również o incydencie zamknięcia chłopaka w klasie.

[] nie zgłaszał jej, również problemów dotyczących oceniania z języka polskiego. Jedynym zapisem w dzienniku pedagoga jest notatka z 14 grudnia 2018 r. dotycząca rozmowy wspierającej z [], na temat „trudności w adaptacji (ucznia) z klasą / szkołą.”

Dyrektor do dnia 7 kwietnia 2022 r. nie miał zgłoszeń na temat niewłaściwego zachowania w szkole []. Analiza zapisów dotyczących zachowania ucznia w dziennikach elektronicznych z poprzednich lat wykazała, że znajdują się tam jedynie pozytywne opinie nauczycieli. Pan Grycz oświadczył, że nie otrzymywał żadnych zgłoszeń odnośnie metod pracy i sposobu oceniania stosowanego przez panią Wiesławę Kozak.

Wnioski:

1. Przeprowadzona kontrola oraz analiza szkolnej dokumentacji wykazała brak przestrzegania statutu szkoły oraz zasad oceniania uczniów na lekcji języka polskiego w zakresie ich prawa do dwukrotnego zgłoszenia nieprzygotowania do zajęć w ciągu okresu bez uzasadniania przyczyny. Nie dotyczy to jednak zachowania [] z 7 kwietnia b.r. ponieważ nie zgłosił on nieprzygotowania.

Zalecenia:

1. Wzmocnić nadzór nad pracą nauczycieli w zakresie przestrzegania zapisów Statutu Zespołu Szkół nr 1 w Goleniowie dotyczących § 126. ust. 8.

Termin realizacji zaleceń: do 27 maja 2022 r.

Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1551 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu 29 kwietnia 2022 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
<p>Dyrektor mgr inż. Michał Grycz</p>	<p>WIZYTATOR Elwira Jahnke</p> <p>STARSZY WIZYTATOR Grzegorz Szczepaniak</p>
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
<p>Goleniów, 11.05.2022</p>	<p>Szczecin, dnia 29.04.2022 r.</p>

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki
<p>11.05.2022</p> <p>Dyrektor mgr inż. Michał Grycz</p>

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.