



KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

Wydział Kształcenia Ogólnego i Specjalnego

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
www.kuratorium.szczecin.pl

tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508

e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl



PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKOS.5533.23.2022.MK.MD

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	Sportowa Szkoła Podstawowa nr 2 w Centrum Kształcenia Sportowego w Szczecinie ul. Rydla 49, 70-783 Szczecin tel. 91 46 29 290 e-mail: cks@miasto.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	Maciej Parobczy
Imię i nazwisko kontrolującego	Marlena Kościńska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	WKOS.5533. 23 .2022.MK z dnia 3 marca 2022 r.
Imię i nazwisko kontrolującego	Mariusz Dubojski
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	WKOS.5533. 23 .2022.MD z dnia 3 marca 2022 r.
Termin rozpoczęcia kontroli	14 marca 2022 r.
Termin zakończenia kontroli	14 marca 2022 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKOS.5533. 23 .2022.MK.MD
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	76
Tematyka kontroli	Respektowanie praw rodzicielskich, w tym współpraca z rodzicami klasy, dostęp do informacji dotyczącej funkcjonowania szkoły oraz prawidłowość sporządzania dokumentów w sprawie

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

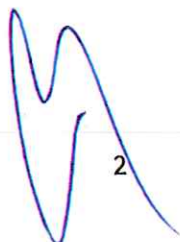
LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1.	Maciej Parobczy	dyrektor szkoły
2.	Anna Buth	wychowawca
3.	Anna Czeladzińska	pedagog szkolny
4.	Anna Siwecka	nauczyciel wychowawca w świetlicy

Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli

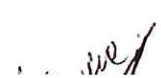
LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 2 października 2019 r.
2.	Pismo z Komisariatu Policji skierowane do Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 3 stycznia 2020 r.
3.	Sprawozdanie z wywiadu środowiskowego opracowane przez kuratora zawodowego.
4.	Protokół ze spotkania z rodzicem z dnia 20 grudnia 2021 r.
5.	Protokół ze spotkania z rodzicem z dnia 21 grudnia 2021 r.
6.	Protokół ze spotkania z rodzicem z dnia 24 lutego 2022 r.
7.	Podanie z dnia 23 lutego 2022 r. o wydanie opinii na temat
8.	Podanie z dnia 23 lutego 2022 r. o wydanie protokołu ze spotkania w dniu 21 grudnia 2022 r.
9.	Oświadczenie dyrektora szkoły z dnia 23 lutego 2022 r. dotyczące braku możliwości wydania protokołu ze spotkania w dniu 21 grudnia 2022 r.
10.	Opinia na temat funkcjonowania w szkole z dnia 2 marca 2022 r., sporządzona przez wychowawcę oraz nauczyciela wychowawcę w świetlicy.
11.	Kartoteka wygenerowana z dziennika elektronicznego.
12.	Wyciąg z dziennika elektronicznego w zakresie wydarzeń szkolnych.
13.	Wyciąg z dziennika elektronicznego w zakresie organizowanych wycieczek.
14.	Notatka z dnia 1 marca 2022 r. sporządzona przez nauczyciela wychowawcę w świetlicy.
15.	Dziennik zajęć pedagoga szkolnego.
16.	Korespondencja prowadzona przez wychowawcę klasy z

Wyszczególnienie niezbędnych innych czynności stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	INNE CZYNNOSCI STANOWIĄCE PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Nie dotyczy



2



Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę doraźną w Sportowej Szkole Podstawowej nr 2 w Centrum Kształcenia Sportowego w Szczecinie przeprowadzono w związku z pismem [redacted] klasy [redacted] która złożyła pisemne zastrzeżenia dotyczące sporządzania przez szkołę dokumentów oraz respektowania praw rodzicielskich, w tym w zakresie współpracy szkoły [redacted] jako rodzicem i dostępu do informacji w sprawie [redacted].

[redacted] jest [redacted] klasy [redacted] Sportowej Szkoły Podstawowej nr 2 wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Sportowego w Szczecinie. Z pisemnej opinii z 2 marca 2022 r., sporządzonej (na prośbę [redacted]) przez wychowawcę klasy i nauczyciela świetlicy oraz informacji przekazanych przez pedagoga szkolnego wynika, że jest [redacted] wrażliw [redacted] wykazuje się ogromną emocjonalnością. Chętnie oraz aktywnie bierze udział w zajęciach edukacyjnych. Nie ma problemów z nauką – sprawnie wykonuje obliczenia matematyczne, robi postępy w nauce czytania. Jest przygotowany do lekcji, posiada potrzebne do pracy materiały oraz przybory. Interesuje się sportem, w szczególności piłką ręczną. Dodatkowo lubi grać w piłkę nożną. Nauczycielki zwracają jednak uwagę na pojawiające się, dość często, impulsywne zachowania [redacted], które negatywnie wpływają na relacje z rówieśnikami i powodują wykluczanie [redacted] ze wspólnych gier i zabaw. [redacted] wykazuje nerwowość, wybuchy złości, czasami agresję. W trakcie gry w piłkę chce przodować, zapomina się, zdarza się więc kogoś popchnąć czy kopnąć, ale też trudno mu się przyznać do porażki. Z przekazu pań wynika, że [redacted] sygnalizuje potrzebę kontaktów z ojcem – jest zafascynowany jego sportową postawą, przejawia radość i motywację do nauki, gdy zbliża się czas spotkania z nim.

W związku z prezentowanymi niepokojącymi zachowaniami [redacted] 20 grudnia 2021 r. odbyło się spotkanie z udziałem dyrektora szkoły, wychowawcy klasy [redacted] pedagoga szkolnego, nauczyciela świetlicy oraz ojca [redacted]. Na spotkanie nie została zaproszona matka [redacted]. Jej udział zaplanowano na kolejne spotkanie, które miało mieć miejsce w następnym dniu, tj. 21 grudnia 2021 r. Zaproszenie rodziców na oddzielne spotkania było, ze strony szkoły, zabiegiem celowym ze względu na relacje pomiędzy nimi, wynikające z [redacted]. Terminy spotkań były uzależnione od możliwości każdego z rodziców. Takie rozwiązanie jednak spowodowało rozbieżności w tematyce obydwu spotkań, przekazie informacji, skierowanej do rodziców, a przede wszystkim nie przyczyniło się do wypracowania wspólnych ustaleń w zakresie udzielenia [redacted] właściwej pomocy. W protokole ze spotkania w dniu 20 grudnia 2021 r. dużo miejsca poświęcono postawie ojca [redacted] przedstawiając go jako ojca troskliwego, znającego dokładnie potrzeby [redacted] zaangażowanego w wychowanie dziecka i otwartego na współpracę ze szkołą, ale też nie mającego wpływu na pewne kwestie z uwagi na ograniczony kontakt z [redacted] (i [redacted]). W związku z tym ostatnim w dokumencie została zawarta adnotacja: *Wskazane wydłużenie kontaktów z ojcem*, z którą, z kolei, nie zgadza się matka [redacted] twierdząc, że pracownicy szkoły weszli w kompetencje [redacted] i [redacted] z [redacted] [redacted], albowiem na temat funkcjonowania rodziny wydano już stosowną opinię oraz zalecenia. Podczas spotkania przeprowadzono także rozmowę dotyczącą zaniedbań dziecka w formie nieodpowiedniego ubioru, o co, zdaniem nauczycieli, dopytywał ojciec [redacted]. W tej

sprawie wypowiedziały się głównie panie pedagog oraz nauczyciel świetlicy, które przekazały, że zauważyły u [redacted] dziurawe spodnie, dziurawe buty, poplamioną bluzę czy koszulkę, nieodpowiedni ubiór do pory roku. Wychowawczyni nie zajęła stanowiska w sprawie, bowiem, jak przyznała, wcześniej nie zaobserwowała takiej sytuacji. Nikt też, do tego momentu, nie zgłaszał jej jakichkolwiek zastrzeżeń – nie zwróciły na to uwagi inne dzieci, ani nawet pielęgniarka, która dokonywała przeglądów w zakresie czystości. Ubiorowi [redacted] przyjrzała się dopiero później i zobaczyła, że rzeczywiście ubrania były zabrudzone lub podziurawione. Sprawa, niestety, nie została wyjaśniona w trakcie spotkania z matką w dniu 21 grudnia 2021 r., ponieważ – jak stwierdziły nauczycielki – było wiele tematów do omówienia i to zagadnienie, po prostu, umknęło. Od tego czasu natomiast, zdaniem pań, sytuacja się poprawiła. Matka w żaden inny sposób (brak dowodów) nie była informowana przez kogokolwiek w temacie ubioru [redacted]. O takiej sytuacji dowiedziała się z opisywanego wyżej protokołu spotkania w szkole w dniu 20 grudnia 2021 r. (na spotkanie nie została zaproszona), który otrzymała [redacted] a który został złożony tam przez ojca [redacted]. [redacted] poddaje więc w wątpliwość stwierdzenia szkoły, udowadniając, że równie dobrze [redacted] mogło pobrudzić czy podrzeć odzież w czasie pobytu w szkole.

W żadnym protokole nie wpisano informacji odnoszącej się do opieki sprawowanej nad dziećmi przez p. A [redacted]. [redacted] nie poruszono też zagadnienia wywiązywania się przez nią ze swoich obowiązków jako rodzica, choć to właśnie ona, postanowieniem [redacted] sprawuje pieczę nad dziećmi. Z relacji zaś wychowawcy klasy wynika, że [redacted] jest z nim w stałym kontakcie, interesuje się sprawami dotyczącymi [redacted], a komunikacja przebiega bez żadnych problemów. Wychowawca nie ma obecnie zastrzeżeń do *kwestii estetycznej* ubioru [redacted].

Protokoły ze spotkań z rodzicami w dniu 20 grudnia 2021 r. oraz 21 grudnia 2021 r. nie były sporządzane na bieżąco. Pierwszy nie został opatrzony datą, natomiast na drugim widnieje data 21.12.2021 r., choć ani w tym dniu, ani nawet 23 lutego 2022 r. nie był dostępny w szkole. Pani [redacted] właśnie w dniu 23 lutego 2022 r. udała się do szkoły po odbiór protokołu ze spotkania, w którym brała udział. Nie otrzymała jednak kopii dokumentu, ponieważ opracowująca go pani pedagog dysponowała jego wersją elektroniczną, znajdującą się w jej komputerze w domu. Na początku każdego z protokołów wyszczególniono osoby uczestniczące w spotkaniu, lecz nie wszystkie te protokoły podpisały. W żadnym nie wskazano kto był odpowiedzialny za sporządzenie dokumentu.

W obydwu wyżej wymienionych protokołach pojawiły się zapisy obligujące rodziców do podjęcia współpracy. Podczas spotkania z ojcem zobowiązano go do *objęcia [redacted] pomocą psychologiczną*. W tym miejscu należy zauważyć, że pomoc psychologiczno-pedagogiczna jest udzielana uczniowi w szkole, we współpracy, między innymi, z jego rodzicami. Niepokojące zachowania [redacted] zaobserwowała już wcześniej, w związku z czym umawiała wizyty [redacted]. [redacted] zapisała też [redacted] na zajęcia [redacted]. Ze względu na występujące sytuacje konfliktowe między [redacted] a [redacted] z klasy pani wychowawczyni realizuje na zajęciach cykl [redacted] opowiadań pt. *Etyka dla dzieci*. Z dziennika zajęć pedagoga szkolnego wynika, że w dniu 19 października 2021 r. dokonał obserwacji uczniów klasy [redacted] podczas przerwy i zajęć świetlicowych. Przeprowadził dwie rozmowy [redacted].

października 2021 r. (wsparcie) oraz 2 grudnia 2021 r. (eliminacja).
17 listopada 2021 r. pani pedagog omówiła z wychowawcą klasy sytuację wychowawczą i edukacyjną, zaś w dniu 14 stycznia 2022 r. rozmawiała (telefonicznie) z ojcem o funkcjonowaniu w szkole. 17 stycznia 2022 r. spotkała się z matką która przybyła do szkoły, by wyjaśnić kwestię ubioru swojego dziecka, o czym wcześniej nie była informowana. Pani pedagog nawiązała też kontakt telefoniczny z , prowadzącą zajęcia w celu podjęcia współpracy i ustalenia działań wspierających na co matka wyraziła zgodę. Jednak do dnia kontroli nie wypracowano konkretnego planu działań w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej, rodzicom nie przedstawiono żadnych propozycji w tym zakresie. Wprawdzie szkoła zaproponowała kolejne spotkanie z obydwójgiem rodziców w dniu 24 lutego 2022 r., ale ostatecznie na to spotkanie nie przybyła (choć obecność swoją potwierdziła), a jedynym ustaleniem, odnotowanym w protokole, było powtórzenie dotyczące konieczności współpracy i poprawy relacji między rodzicami

Z informacji uzyskanych od dyrektora szkoły, jak i nauczycieli, z którymi przeprowadzono rozmowę wynika, że jedynymi dokumentami w sprawie sporządzonymi i wydanymi przez szkołę, były 3 protokoły ze spotkań w dniu 20 i 21 grudnia 2021 r. oraz 24 lutego 2022 r., a także opinia z dnia 2 marca 2022 r., stanowiąca odpowiedź na pisemną prośbę matki

Dyrektor szkoły zaprzeczył, by udzielał kiedykolwiek szczegółowych informacji na tematy związane z funkcjonowaniem w szkole babci - .
Zdaje sobie sprawę, że władza rodzicielska przysługuje obojgu rodzicom i to z nimi omawia i będzie omawiał wszelkie sytuacje dotyczące

Ujawnione nieprawidłowości:

1. Organizowanie spotkań z każdym z rodziców odrębnie spowodowało zakłócenia w przekazie informacji – rodzice otrzymali różne informacje (kwestia ubioru nie mieli też możliwości odniesienia się do przekazu drugiej strony).
2. Protokoły ze spotkań z rodzicami, mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy , nie były sporządzane z należytą starannością.
3. Szkoła nie udzieliła wystarczającej pomocy psychologiczno-pedagogicznej ani rodzicom.

Wniosek:

Szkoła nie respektowała w pełni praw rodzicielskich rodziców w tym w sposób nieprawidłowy sporządzono dokumentację (protokoły spotkań) w sprawie

Zalecenia:

1. Respektować prawa rodziców wynikające z ich władzy rodzicielskiej, w tym w zakresie dostępu do informacji o dziecku zgodnie z art. 97 i 98 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1359).
2. , objąć pomocą psychologiczno-pedagogiczną w formach i na zasadach określonych w szczególności w § 2 ust. 1 oraz § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1280).
3. Rodzicom udzielić pomocy psychologiczno-pedagogicznej zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1280).
4. Sporządzać, w sposób należyty, protokoły ze spotkań z rodzicami z poszanowaniem zapisów art. 67 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735).

Termin realizacji zaleceń: od 6 kwietnia 2022 r.

Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1551) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 910 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu 23 marca 2022 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
 mgr Maciej Purobczy Centrum Kształcenia Sportowego	 STARSZY WIZYTATOR Marlena Kościńska STARSZY WIZYTATOR Mariusz Dubojski
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
Szczecin, 23.03.2022	Szczecin, dnia 23 marca 2022 r.

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki	
M. 04. 2022	Dyrektor Centrum Kształcenia Sportowego mgr Maciej Barończy

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

