



# KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

## Wydział Kształcenia Ogólnego i Specjalnego

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508

[www.kuratorium.szczecin.pl](http://www.kuratorium.szczecin.pl)

e-mail: [kuratorium@kuratorium.szczecin.pl](mailto:kuratorium@kuratorium.szczecin.pl)

### PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKOS.5533.14.2022.MK.AP

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	II Liceum Ogólnokształcące im. Mieszka I w Szczecinie ul. H. Pobożnego 2, 70-507 Szczecin tel. 91 433 61 17, e-mail: <a href="mailto:lo2@miasto.szczecin.pl">lo2@miasto.szczecin.pl</a>
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	Jolanta Jastrzębska
Imię i nazwisko kontrolującego	Marlena Kościńska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	WKOS.5533. 14 .2022.MK z dnia 26 stycznia 2022 r.
Imię i nazwisko kontrolującego	Alina Przerwa
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	WKOS.5533. 14 .2022.AP z dnia 26 stycznia 2022 r.
Termin rozpoczęcia kontroli	28 stycznia 2022 r.
Termin zakończenia kontroli	28 stycznia 2022 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKOS.5533. 14 .2022.MK.AP
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	1
Tematyka kontroli	Ocenianie uczennicy II Liceum Ogólnokształcącego na zajęciach edukacyjnych z języka polskiego.

### Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1.	Jolanta Jastrzębska	dyrektor szkoły
2.	Anna Domżańska	nauczyciel języka polskiego
3.	Dorota Pawlonka-Szymkowiak	pedagog szkolny

### Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Statut II Liceum Ogólnokształcącego w Szczecinie.
2.	Przedmiotowy System Oceniania z Języka Polskiego w Klasach I-III (szkoła ponadgimnazjalna) oraz I-IV (szkoła ponadpodstawowa) w II Liceum Ogólnokształcącym im. Mieszka I w Szczecinie.
3.	Kartoteka ucznia wygenerowana z dziennika elektronicznego.
4.	Notatki oraz informacje sporządzone przez dyrektora szkoły, wychowawcę oraz lidera zespołu nauczycieli języka polskiego na temat planowanych działań w odniesieniu do uczniów klasy i nauczyciela języka polskiego.
5.	Sprawdziany pisane przez
6.	Korespondencja prowadzona przez dyrektora szkoły z rodzicami uczniów
7.	Korespondencja e-mailowa prowadzona przez nauczyciela języka polskiego z
8.	Arkusze obserwacji zajęć języka polskiego sporządzone przez wicedyrektora szkoły.
9.	Dokumentacja dotycząca spotkania wychowawcy klasy z rodzicami.

### Wyszczególnienie niezbędnych innych czynności stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	INNE CZYNNOŚCI STANOWIĄCE PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Nie dotyczy

### Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę doraźną w II Liceum Ogólnokształcącym im. Mieszka I w Szczecinie przeprowadzono w związku z pismem matki, która złożyła pisemne zastrzeżenia w zakresie oceniania wiedzy i umiejętności na zajęciach z języka polskiego, a także w zakresie niewłaściwego zachowania nauczyciela języka polskiego w stosunku do uczniów.

naukę w II Liceum Ogólnokształcącym w Szczecinie rozpoczęła w roku szkolnym 2019/2020 w klasie tzw. *biologiczno-chemicznej*. Z dniem 7 kwietnia 2021 r. (będąc w klasie II) została przeniesiona, na prośbę rodzica, do klasy *humanistyczno-społecznej*. Po zmianie klasy – jak napisała wychowawczyni w *Informacji wychowawcy dotyczącej* – cyt. *bardzo szybko zaaklimatyzowała się w nowym zespole oraz zarówno mama jak i* podkreślały *ważnym dla dobrego samopoczucia i zdrowia psychicznego* była zmiana zespołu *klasowego oraz profilu klasy*. Kształcenie w drugim półroczu odbywało się w większości

w trybie zdalnym. W wyniku rocznej klasyfikacji uzyskała pozytywne oceny klasyfikacyjne (oceny język polski, matematyka, chemia i wychowanie fizyczne) i otrzymała promocję do klasy trzeciej. jest zobowiązana jednocześnie do uzupełnienia różnic programowych z języka polskiego, powstałych na skutek przejścia do oddziału, w którym zajęcia te są realizowane w zakresie rozszerzonym. Nauczycielka języka polskiego wykazała zrozumienie dla sytuacji w zeszłym roku szkolnym – ze względu na pandemię nauka odbywała się w formie zdalnej, a dla dodatkowo był to czas adaptacji w nowej klasie. W związku z tym ma obowiązek uzupełnienia różnic programowych w tym roku szkolnym, nie później jednak niż do 30 marca 2022 r.

Według wychowawcy wykazuje cechy prospołeczne – chętnie i aktywnie angażuje się w życie klasy i szkoły. Nie ma problemu z wyrażaniem swojej opinii na forum klasy czy grupy, jak to się dzieje podczas zajęć z wychowawcą czy zajęć z języka angielskiego ( ). Problem natomiast stanowi systematyczność w uczeniu się oraz sumienność i terminowość wykonywania prac, co przekłada się na niepowodzenia, które, z kolei, zniechęcają do dalszych działań. Dodatkowym czynnikiem, mającym przełożenie na wyniki w nauce ma duża absencja : W I półroczu roku szkolnego 2021/2022 opuściła 140 godzin lekcyjnych (stan na dzień kontroli), w tym z języka polskiego 27 godzin, co oznacza, że nie było na ¼ wszystkich lekcji z tego przedmiotu (w I półroczu zrealizowano 107 godzin). Zdaniem wychowawczyni przyznała, że nieobecności miały zdecydowany wpływ na wyniki klasyfikacji śródrocznej. Z jednej strony wykazuje zaniepokojenie kwestią ocen i zaległości, z drugiej jednak nie podejmuje starań w celu polepszenia swojej sytuacji. Mimo słabych ocen z matematyki, przykładowo, nie uczęszczała na zajęcia dodatkowe, w których brała udział cała klasa. Z korespondencji e-mailowej prowadzonej między nauczycielką języka polskiego a wynika, że pytała o możliwość poprawiania ocen. Nauczycielka wyrażała zgodę, ale nie pojawiała się w umówionym wcześniej terminie.

Wychowawczyni zwróciła również uwagę na dziwne sytuacje, które przytrafiały się utrudniające jej wywiązywanie się z obowiązków, na przykład: nagła kontuzja palca prawej ręki w dniu zapowiedzianego rozwiązywania zadań z matematyki przy tablicy, czy też tygodniowa utrata głosu na tle nerwowym ( nie była w stanie mówić – komunikowała się ze wszystkimi w formie pisemnej), albo zagubienie przez nauczyciela dwóch sprawdzianów z języka polskiego (akurat tych jedynych dobrze napisanych). Tę ostatnią sytuację opisała także nauczycielka języka polskiego, wyjaśniając, że chodziło o sprawdziany, przekazane uczniom do poprawienia w domu. Jednej pracy dotyczącej interpretacji wiersza nie przyniosła z powrotem, w przypadku drugiej nauczycielka nie pamięta czy w ogóle ją pisała.

W I półroczu bieżącego roku szkolnego otrzymała z języka polskiego następujące oceny: (ćwiczenia praktyczne), (brak zadania), (interpretacja wiersza), (nieprzygotowanie – odpowiedzi ustne), (nieobecność – praca klasowa), (sprawdziany), (sprawdziany), (6 ocen za sprawdziany), co ostatecznie doprowadziło do ustalenia

śródrocznej oceny klasyfikacyjnej z tego przedmiotu. Analiza ocenionych sprawdzianów z języka polskiego, pisanych przez [redacted] wskazuje na popełnianie przez [redacted] licznych błędów rzeczowych, brak udzielania odpowiedzi, bądź udzielanie odpowiedzi niepełnych, brak odwoływania się do przykładów, mimo polecenia. Ostatni sprawdzian z zakresu romantyzmu, oceniony na [redacted], stanowił poprawę wcześniej już pisanego sprawdzianu. Nauczycielka w odpowiedziach do każdego pytania zaznaczyła błędy, wskazała braki i nieprawidłowości, opatrzyła też pracę komentarzem: *Brak podstawowej wiedzy oraz umiejętności z zakresu omawianego materiału*. Wyjaśniła, że w klasie *humanistyczno-społecznej* z językiem polskim realizowanym w zakresie rozszerzonym uczniowie nie mogą prezentować podstawowych wiadomości i umiejętności, ich wypowiedzi powinny zawierać informacje bardziej szczegółowe, wymagają bowiem większej wiedzy z zakresu teorii literatury. Jeśli zaś chodzi o kryteria oceniania prac pisemnych, to są one standardowe, takie jakie obowiązują na maturze – za każdym razem, według nauczycielki, są zapisywane na tablicy i omawiane ustnie. Na kartach sprawdzianów nie ma jednak adnotacji, dotyczących punktów, które uczeń może otrzymać za prawidłowe wykonanie zadania, każdego oddzielnie i całościowo. Uczniowie zatem nie wiedzą jaka liczba punktów przysługuje im za konkretną odpowiedź. W dniu 2 września 2021 r. uczniowie zostali poinformowani na lekcji języka polskiego o wymaganiach edukacyjnych z tego przedmiotu, co potwierdza zapis tematu w dzienniku lekcyjnym, dokonany przez nauczyciela. Zgodnie z zapisem w statucie (*ROZDZIAŁ IX Wewnętrzny System Oceniania § 114 ust. 1 pkt 8 i 9*) uczeń, który opuścił sprawdzian lub pracę klasową może je napisać w przeciągu dwóch tygodni po powrocie do szkoły, natomiast uczeń, który z tych prac otrzymał oceny niedostateczne może je poprawić w terminie ustalonym z nauczycielem. [redacted] nie udało się dochować terminów, o których mowa powyżej, o czym nauczycielka języka polskiego informowała także mamę [redacted] w wiadomości mailowej z dnia 17 grudnia 2021 r.

Nauczycielka języka polskiego nie przyznaje się do prezentowania niewłaściwych zachowań wobec uczniów. Jednak w dniu 2 listopada 2021 r. do dyrektora szkoły wpłynęła prośba od rodziców uczniów [redacted] o spotkanie, z udziałem pani pedagog, w celu omówienia spraw związanych z opóźnieniem, ich zdaniem, w realizacji *materiału*, metodami nauczania, sposobem oceniania oraz komunikowaniem się z uczniami nauczycielki języka polskiego. Efektem spotkania, do którego doszło w dniu 5 listopada 2021 r., było podjęcie przez dyrektora działań, mających doprowadzić do poprawy sytuacji oraz atmosfery pracy na lekcjach języka polskiego. W dniu 15 listopada 2021 r. dyrektor szkoły wystosował do rodziców uczniów [redacted] pismo, stanowiące odpowiedź na ich wniosek. Dodatkowo dyrektor zobligował wychowawcę tej klasy do przedstawienia, w dniu zebrania z rodzicami, tj. 21 stycznia 2022 r., informacji (przygotowanej na piśmie przez dyrektora) o realizacji niektórych działań związanych z zajęciami języka polskiego w odniesieniu do uczniów [redacted].

W dokumencie czytamy, że do tego dnia udało się przeprowadzić spotkania i rozmowy wspierające z uczniami [redacted] oraz monitorowanie atmosfery pracy i samopoczucia uczniów na lekcjach języka polskiego. Rozmowy wspierające z uczniami realizowane są i będą na bieżąco przez panią pedagog. Objęto pomocą psychologiczno-pedagogiczną uczniów potrzebujących wsparcia. Pani dyrektor odbyła konsultacje z liderem zespołu nauczycieli języka polskiego, który dokonał analizy stopnia realizacji programu nauczania uwzględniającego podstawę programową z języka polskiego, analizy zasad oceniania prac



pisemnych oraz stosowania zasad wewnątrzszkolnego systemu oceniania. Zastępca dyrektora, w obecności lidera zespołu, przeprowadził obserwację lekcji prowadzonej przez nauczycielkę języka polskiego. Wnioski z obserwacji zostały omówione z nauczycielką i przekazane jej do stosowania w pracy z uczniami. Dyrektor szkoły zaplanował również rozmowę z nauczycielką języka polskiego po 14 lutego 2022 r., tj. po feriach zimowych. Tematem rozmowy mają być szczegółowe informacje dotyczące realizacji programu nauczania, zasad oceniania i metod nauczania, zostanie też omówiona kwestia budowania dobrej i bezpiecznej atmosfery pracy uczniów. Podczas kontroli dyrektor udostępnił dokument zatytułowany *Notatka służbowa*, w którym dokładnie opisane zostały ustalenia, jakie poczyniono w wyniku kontroli działalności dydaktycznej nauczycielki języka polskiego oraz zalecenia do natychmiastowego wdrożenia.

#### Ujawnione nieprawidłowości:

1. Nauczycielka języka polskiego nie odnotowuje na pisemnych pracach ucznia (sprawdzianach) informacji dotyczącej punktacji za poszczególne zadania oraz całościowej, co powoduje, że uczniowie nie wiedzą dlaczego otrzymali daną ocenę.

#### Wniosek:

1. Dyrektor sprawuje nadzór pedagogiczny nad działalnością dydaktyczną nauczycielki języka polskiego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, tj. rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm..)

#### Zalecenia: nie wydano zaleceń


Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Protokół sporządzono w dniu 4 lutego 2022 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

#### Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
<p><b>DYREKTOR</b> mgr Jolanta Jasirzewska</p> <p><b>II Liceum Ogólnokształcące</b> im. Mieszka I ul. Henryka Pobożnego 2 70-507 SZCZECIN tel. 091 433 61 17</p>	<p><b>DYREKTOR</b> Wydziału Kształcenia Ogólnego i Specjalnego</p> <p><b>STARSZY WIZYTATOR</b> Martyna Kościńska</p> <p><b>Alina Przerwa</b></p>
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
Szczecin, dn. 07.02.2022 ✓	Szczecin, dnia 4 lutego 2022 r.

## Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki		
07.02.2022,	<b>DYREKTOR</b>  <b>mgr Jolanta Jastrzębska</b>	<b>II Liceum Ogólnokształcące</b> im. Mieszka I ul. Henryka Pobożnego 2 70-507 SZCZECIN tel. 091 433 61 17

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.