



**KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE**  
Wydział Kształcenia Ogólnego i Specjalnego

ul. Waly Chrobrego 4, 70-502 Szczecin  
www.kuratorium.szczecin.pl

tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508  
e-mail: [kuratorium@kuratorium.szczecin.pl](mailto:kuratorium@kuratorium.szczecin.pl)

WPLYNEŁO  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie  
KANCELARIA  
22.02.2022  
31.01.2022  
683/22 P

**PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKOS.5533.5.2022.MK.MD**

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Waly Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	VIII Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 9 w Szczecinie ul. Małkowskiego 12, 70-306 Szczecin tel. 91 489 33 91, e-mail: <a href="mailto:zso9@miasto.szczecin.pl">zso9@miasto.szczecin.pl</a>
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	Anna Filipczak
Imię i nazwisko kontrolującego	Marlena Kościńska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	WKOS.5533. 5 .2022.MK z dnia 11 stycznia 2022 r.
Imię i nazwisko kontrolującego	Mariusz Dubojski
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	WKOS.5533. 5 .2022.MD z dnia 11 stycznia 2022 r.
Termin rozpoczęcia kontroli	14 stycznia 2022 r.
Termin zakończenia kontroli	14 stycznia 2022 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKOS.5533. 5 .2022.MK.MD
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	22
Tematyka kontroli	Organizacja kształcenia dla ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na – uczeń klasy VIII Liceum Ogólnokształcącego

A. Filipczak

### Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1.	Anna Filipczak	p.o. dyrektora szkoły
2.	Katarzyna Lach	wicedyrektor
3.	Anna Pietrzak	pedagog szkolny
4.	Anna Zdanowska-Sysak	pedagog szkolny
5.	Marzena Stryjewska	nauczyciel wspomagający
6.	Katarzyna Gapińska	nauczyciel języka polskiego

### Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Statut Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 9 w Szczecinie.
2.	Orzeczenie nr 737/2020/2021 o ..... z dnia 7 maja 2021 r. wydane przez Centrum Psychologiczno-Pedagogiczne w Szczecinie.
3.	Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny opracowany dla ucznia ..... na rok szkolny 2021/2022.
4.	Wielospecjalistyczna Ocena Funkcjonowania Ucznia opracowana dla ucznia .....
5.	Ewaluacja IPEI za okres i semestru roku szkolnego 2021/2022 z dnia 15 grudnia 2021 r. – .....
6.	Kartoteka ..... wygenerowana z dziennika elektronicznego.
7.	Opinia oraz zaświadczenie dotyczące ..... wydane przez Zachodniopomorskie Centrum Neurorozwoju ..... w dniu 14 marca 2021 r.
8.	Opinia psychologiczna dotycząca ..... sporządzona przez psychologa w dniu 30 marca 2021 r.
9.	Dokumenty dotyczące dostosowania wymagań edukacyjnych z poszczególnych zajęć edukacyjnych (wynikających z ramowego planu nauczania) do możliwości .....
10.	Dziennik pedagoga szkolnego.
11.	Dziennik zajęć rewalidacyjnych .....
12.	Procedura usprawiedliwiania nieobecności i zwalniania uczniów z zajęć lekcyjnych
13.	Notatki/informacje/opinie sporządzone przez nauczycieli na temat osiągnięć edukacyjnych i zachowania
14.	Notatki służbowe sporządzone przez pedagogów szkolnych.
15.	Protokoły spotkań z matką
16.	Korespondencja prowadzona przez nauczycieli z matką
17.	Korespondencja prowadzona przez dyrektora szkoły z matką
18.	Pismo dyrektora szkoły z dnia 2 grudnia 2021 r. do dyrektora Centrum Psychologiczno-Pedagogicznego z prośbą o delegowanie pedagoga lub psychologa na spotkanie z rodzicami uczniów klasy
19.	Odpowiedź dyrektora Centrum Psychologiczno-Pedagogicznego z dnia 6 grudnia 2021 r. wyjaśniająca brak możliwości uczestniczenia przedstawicieli placówki w zaplanowanym przez szkołę spotkaniu z rodzicami.
20.	Wyciąg z księgi uczniów wypisanych.
21.	Dokumentacja dotycząca spotkań wychowawcy klasy z rodzicami.

## Wyszczególnienie niezbędnych innych czynności stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	INNE CZYNNOSCI STANOWIĄCE PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Nie dotyczy

### Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrola doraźna w VIII Liceum Ogólnokształcącym wchodzącym w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 9 w Szczecinie została przeprowadzona w związku z pismem rodziców klasy , którzy zwrócili się z prośbą o pomoc oraz interwencję z uwagi na brak ze strony szkoły, ich zdaniem, pomocy i wsparcia dla umożliwiających realizację potrzeb rozwojowych oraz edukacyjnych.

rozpoczął naukę w klasie VIII Liceum Ogólnokształcącego w roku szkolnym 2021/2022. Podczas kontroli okazało się, że szkoły, ponieważ w dniu 15 grudnia 2021 r., jak wynika z książki uczniów , rodzice podjęli decyzję ze szkoły i . Ze względu na posiada orzeczenie o potrzebie , wydane w dniu 7 maja 2021 r. przez Centrum Psychologiczno-Pedagogiczne w Szczecinie, w którym zapisano, między innymi, że:

- 1) W ramach zajęć rewalidacyjnych powinien uczestniczyć w zajęciach rozwijających umiejętności społeczne, w tym umiejętności komunikacyjne (...) oraz zajęciach związanych z innymi potrzebami określonymi w zaleceniach zawartych w orzeczeniu lub wynikającymi z wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia;
- 2) powinien być objęty pomocą psychologiczno-pedagogiczną w formie zajęć:
  - a) rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne
  - b) dydaktyczno-wyrównawczych z matematyki i języka polskiego
  - c) innych o charakterze terapeutycznym (np. terapii biofeedback, jeśli jest dostępna w szkole)
  - d) rozwijających uzdolnienia (z zakresu historii)
  - e) związanych z wyborem kierunku kształcenia i zawodu.

W Indywidualnym Programie Edukacyjno-Terapeutycznym, sporządzonym w dniu 28 września 2021 r. przez zespół w składzie: wychowawca klasy, pedagogy szkolni, nauczyciel wspomagający oraz nauczyciele ucący w oddziale klasy wskazano zajęcia, którymi miał być objęty . Zaplanowano zajęcia rewalidacyjne w wymiarze 2 godzin tygodniowo, zajęcia rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne w wymiarze 1 godziny tygodniowo, natomiast w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego (1 godzina w ostatni czwartek miesiąca) oraz z matematyki, przy czym te ostatnie miały być przydzielone z godzin projektowych *Pomorze Zachodnie*, w niewiadomym wymiarze (brak określenia wymiaru w IPET). Dokument został zatwierdzony przez dyrektora szkoły w dniu 11 października 2021 r. W *Informacji dla rodziców (prawnych opiekunów) o ustalonych dla formach pomocy*

*A. K.*

psychologiczno-pedagogicznej przygotowanej dla rodziców i datowanej na 20 września 2021 r. (co oznacza, że powstała wcześniej niż sporządzono i zatwierdzono IPET) zapisano, że objęto następującymi formami pomocy: rewalidacja – 2 godziny tygodniowo (piątek 13:50-15:30), kompetencje emocjonalno-społeczne – 1 godzina tygodniowo (czwartek 16:30-17:30) oraz zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego (termin odbywania zajęć: ostatni czwartek miesiąca 14:40-15:25). Nie uwzględniono zaś zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z matematyki. Matka zaakceptowała proponowane zajęcia rewalidacyjne, natomiast nie wyraziła zgody na zajęcia rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne, gdyż – jak wyjaśniła – cyt. ze względu na uwarunkowania psycho-fizyczne nie jest ich w stanie odbywać 3 h po skończonych zajęciach lekcyjnych. Ponadto kontynuuje ind. terapię poza szkołą. Nie zajęła stanowiska w przypadku zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z języka polskiego, ponieważ w Informacji (...) nie określono tygodniowego wymiaru godzin, co zaznaczyła wpisując znak zapytania, zarzuciła też szkole, że nie została powiadomiona kiedy te zajęcia się rozpoczną. Zgodnie z informacją dyrektora szkoły nie zgłosiła do projektu, w ramach którego miały odbywać się zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z matematyki, o czym informowano rodziców na spotkaniu w dniu 8 września 2021 r. (matka była obecna) – nie złożyła wymaganych dokumentów. W rezultacie nie zorganizowano ani zajęć dydaktyczno-wyrównawczych, ani rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne. Szkoła nie zaproponowała także zajęć rozwijających uzdolnienia, ani związanych z wyborem kierunku kształcenia i zawodu.

Zarówno Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny, jak i Wielospecjalistyczna Ocena Funkcjonowania Ucznia (sporządzona w dniu 22 września 2021 r.) zostały przedstawione matce podczas spotkania z zespołem specjalistów oraz nauczycieli zajęć edukacyjnych, uczących w klasie w dniu 20 października 2021 r. Tematem spotkania była również kwestia pracy na lekcjach, o czym informował nauczyciel wspomagający. Matka zapoznała wszystkich ze stanem zdrowia wskazując także na zaburzenia przedstawiła wcześniejsze kierunki pracy, wniosła też zastrzeżenia w zakresie komunikacji na linii szkoła-rodzice. W związku z przekazem matki, że w okresie nauki zdalnej funkcjonował lepiej, nie w tym czasie nie dekoncentrowało, zaproponowano rozważenie kształcenia w formie nauczania indywidualnego. Aby rozwiązać problem komunikacji zasugerowano założenie zeszytu do korespondencji. Ze strony nauczycieli pojawiły się pomysły na zorganizowanie szafki na podręczniki z uwagi na notoryczny brak podręczników do przedmiotów i innych przyborów niezbędnych na lekcjach oraz wprowadzenie na lekcjach systemu punktowego z zachowania z powodu problemów w tym zakresie. W protokole ze spotkania zapisano, że poza zeszytem do korespondencji żadne z tych rozwiązań nie zostało zaakceptowane przez panią. Odnotowano również, że matka nie podpisała żadnego dokumentu, nie wyraziła zgody na zaproponowane zajęcia. Zarówno panie dyrektorki, jak i panie pedagog zaprzeczyły stwierdzeniu, że podczas spotkania miała mało czasu na przekazanie informacji na temat – wręcz przeciwnie, ich zdaniem wypowiadała się głównie pani która zarzucała im, że nie pozwalają jej dojść do słowa, gdy próbowały o coś zapytać lub dopytać. Z relacji wszystkich pań wynika, że pani otrzymała projekty dokumentów, tj. Indywidualnego Programu

Edukacyjno-Terapeutycznego oraz Wielospecjalistycznej Oceny Funkcjonowania Ucznia w celu uzupełnienia ich o zapisy, których nie było, a które, według niej, powinny się tam znaleźć. Przesłanie takich dokumentów, wypracowanych przez poprzednią szkołę, pani [imię] zaproponowała paniom pedagog w rozmowie z nimi w dniu 27 października 2021r. Wszystkim ten pomysł wydał się dobrym rozwiązaniem, bo – jak stwierdziły panie pedagog – wiedząc jakie są potrzeby i możliwości [imię] byłoby łatwiej opracować dla [imię] indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny, w taki sposób, by nie tylko odpowiadał na zalecenia wynikające z orzeczenia, ale także zawierał informacje na temat mocnych stron [imię] zainteresowań, koniecznych do planowania działań wspierających proces dydaktyczny i motywacyjny. Ostatecznie jednak matka [imię] nie dostarczyła obiecanych dokumentów. Wcześniej spotkanie z panią [imię] z udziałem pani dyrektor, wicedyrektora, pedagogów i wychowawcy miało miejsce w dniu 22 września 2021 r. Także wówczas dyskutowano na temat zachowania [imię] trudności z utrzymaniem koncentracji na lekcjach, używania wulgarnych słów, zaczepiania i utrudniania pracy innym uczniom, częstego wychodzenia z lekcji bez informowania nauczyciela. Matka – jak zapisano w protokole ze spotkania – *przedstawiła w sposób obszerny funkcjonowanie w domu oraz z jakimi problemami zdrowotnymi i wychowawczymi się boryka*. Podczas spotkania przekazano też informację dotyczącą problemów kadrowych w zakresie zatrudnienia nauczyciela wspomagającego. Nigdy natomiast, według dyrektorów, pedagogów i nauczycieli, podczas spotkań z matką [imię], nie udało się niczego ustalić, czy wypracować wniosków do dalszego działania, mimo, że rozmowy trwały na tyle długo, że było to możliwe. Jednak za każdym razem kończyły się niespodziewanym wyjściem pani [imię] tłumaczącej się umówioną wizytą u dentysty.

Na 8 grudnia 2021 r. zaplanowano spotkanie z rodzicami uczniów klasy [imię] posiadających orzeczenia. Pani dyrektor miała nadzieję na omówienie kwestii wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania [imię] oraz organizacji wybranych zajęć edukacyjnych realizowanych indywidualnie lub w grupie do 5 uczniów. Matka [imię] odmówiła udziału w spotkaniu – uznała, że będzie to atak na nią i [imię] i że nie będzie rozmawiać na temat swojego dziecka na forum. Jeśli natomiast miałoby dojść do takiego spotkania, to potrzebowałaby wsparcia ze strony psychologa lub pedagoga z Centrum Psychologiczno-Pedagogicznego w Szczecinie, który specjalizuje się w zaburzeniach ze [imię]. Pismo w sprawie oddelegowania takiej osoby na zapowiadane spotkanie zostało wystosowane do dyrektora Centrum w dniu 2 grudnia 2021 r. Jednak z przyczyn organizacyjnych pani dyrektor Centrum Psychologiczno-Pedagogicznego w Szczecinie zmuszona była odmówić udzielenia takiej pomocy. W orzeczeniu wydanym dla [imię] w dniu 7 maja 2021 r. zapisano: *Aktualnie nie zachodzi potrzeba realizacji wybranych zajęć edukacyjnych indywidualnie z [imię] lub w grupie liczącej do 5 uczniów*. Pani dyrektor wyjaśniła natomiast, że podjęła działania w zakresie organizacji takich zajęć grupowych dla [imię] wstępnie ustaliła z organem prowadzącym, że będą one realizowane w II półroczu, w związku z czym zaistniałe zmiany zostaną ujęte w okresowej Wielospecjalistycznej Ocenie Funkcjonowania Ucznia.

W Indywidualnym Programie Edukacyjno-Terapeutycznym w części dotyczącej rodzaju i sposobu dostosowania warunków organizacji i kształcenia do rodzaju niepełnosprawności [imię] jako cel do realizacji na wszystkich zajęciach edukacyjnych przyjęto wspieranie [imię]. Dostosowanie wymagań edukacyjnych miało polegać na: 1) upewnieniu się czy

*Archiwum*  
*Beata*

zrozumiał polecenie; 2) ukierunkowaniu uwagi na zadaniu; 3) preferowaniu wypowiedzi ustnych; 4) w procesie oceniania – braniu pod uwagę wkładu pracy; 5) przedłużeniu czasu na sprawdzianach; 6) dostosowaniu stopnia trudności prac domowych do możliwości; 7) częstym powtarzaniu i utrwalaniu wiadomości i umiejętności; 8) docenianiu zaangażowania podczas lekcji i samodzielności w wykonywaniu prac domowych. Szczegółowe opracowania wymagań edukacyjnych z poszczególnych przedmiotów gotowe i dostępne były pod koniec października 2021 r.

Z notatek służbowych, sporządzonych przez nauczycieli wynika, że sprawiał problemy wychowawcze: nie stosował się do ustalonych wcześniej z pedagogiem szkolnym i wychowawcą zasad, był nadpobudliwy i miał trudności z koncentracją, na zwrócone uwagi nie reagował albo irytował się i stawał się agresywny. Na chwilę uspokajał się w momencie, gdy nauczyciel wspomagający poświęcał jemu i tylko jemu uwagę. Wywoływało to jednak zniecierpliwienie i niezadowolenie wśród pozostałych uczniów, którzy również potrzebowali pomocy ze strony nauczyciela wspomagającego. Według nauczycieli ma problemy z nawiązaniem relacji z rówieśnikami i dorosłymi, jest konfliktowy, co przejawia się kłótnością, krzykiem, próbami egzekwowania swoich racji, głośnym wyrażaniem opinii, a także częstym używaniem wulgaryzmów, za co nie przeproszał, często natomiast się wypierał, że ich używał. Na zajęciach wypowiadał się w kwestiach nie związanych z tematem lekcji, przerywał innym, był niecierpliwy i miał kłopot z oczekiwaniem na swoją kolej, wymuszał skupianie uwagi na sobie, komentował wypowiedzi nauczycieli, pstrykał palcami na nauczycieli, podważał ich kompetencje, wyrażał opinie, że powinni już przejść na emeryturę albo że są nikim bo mało zarabiają, zwracał się do nich na „Ty”. Często wychodził do toalety, zdarzało się, że opuszczał klasę, by się wyciszyć. Wracając domagał się niekiedy powrotu do zagadnień, które były poruszane podczas jego nieobecności. Niestety nie uzupełniał omawianego w tym czasie materiału, co skutkowało pogłębianiem się braków oraz ocenami niedostatecznymi. Wielokrotnie nie był odpowiednio przygotowany do lekcji, ponieważ nie przynosił zeszytów, podręczników i innych wymaganych przyborów. Nie przygotowywał prac domowych, np. z chemii, języka polskiego czy geografii. Jedynie w opinii nauczyciela edukacji dla bezpieczeństwa i wychowania fizycznego oraz nauczyciela wiedzy o społeczeństwie wykazywał zainteresowanie zagadnieniami związanymi z przedmiotem, miał dość duży zasób wiedzy w obszarach bezpieczeństwa i politologiczno-historycznym, był na tych lekcjach aktywny, potrzebował natomiast bodźców umożliwiających koncentrację i skupienie się na wykonywanych zadaniach.

W wyniku opisanych powyżej zachowań wpisywano do dziennika uwagi oraz punkty ujemne. Oceniając zachowanie stosowano zasady, obowiązujące wszystkich uczniów w szkole. Dlatego do końca 15 grudnia 2021 r., to jest do czasu ze szkoły „nabierał” 38 uwag oraz 378 punktów ujemnych, co kwalifikowało do ustalenia przewidywanej nagannej śródrocznej oceny zachowania, przy czym należy podkreślić, że już 30 października 2021 r. w związku z tak dużą liczbą punktów ujemnych otrzymał naganę wychowawcy klasy, a 10 grudnia 2021 r. – naganę dyrektora szkoły. Zgodnie z zapisami Statutu Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 9 w Szczecinie (§44g *Zasady oceniania zachowania* ust. 8) ucznia można ukarać naganą wychowawcy klasy w przypadku, gdy będzie miał poniżej 0 punktów w puli punktów danego ucznia, zaś naganą dyrektora szkoły, jeśli

A. Filipowicz

11.01.2022

będzie miał ich mniej niż -75 punktów. Ani w Indywidualnym Programie Edukacyjno-Terapeutycznym, ani w żadnym innym dokumencie nie wprowadzono zapisu, dotyczącego uwzględnienia wpływu zaburzeń lub dysfunkcji występujących u [redacted] opisanych w orzeczeniu, przy ustalaniu uczniowi śródrocznej oceny zachowania, co wynika z § 11 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 373).

Z dziennika pedagogów szkolnych wynika, że panie wielokrotnie prowadziły rozmowy z [redacted] matką oraz wychowawcą i nauczycielami realizującymi zajęcia edukacyjne w klasie [redacted]. W pierwszych dniach pobytu [redacted] w szkole dokładały starań, aby zapoznać [redacted] ze szkołą, pomóc się w niej znaleźć i zintegrować z grupą klasową. Podejmowały interwencje w związku z niewłaściwymi zachowaniami [redacted] na lekcjach i konfliktami z rówieśnikami. W sytuacjach nadmiernego wzburzenia, dużego pobudzenia i wyzwalającej się u [redacted] agresji starały się [redacted] uspokoić, zabierając [redacted] do pokoju ciszy lub do swojego gabinetu w celu rozładowania napięcia czy niepokoju. W trakcie zastępstw za innych nauczycieli rozmawiały z uczniami klasy [redacted] o tematy związane z samopoczuciem poszczególnych uczniów, dotyczące szacunku i tolerancji, a także rozwiązywania konfliktów rówieśniczych, przekazywały informacje w zakresie reagowania w sytuacjach kryzysowych, występujących w klasie, pomagały w ustalaniu reguł zachowania. Niejednokrotnie podczas lekcji pełniły rolę nauczyciela wspomagającego dla [redacted]. Wspierały wychowawcę i nauczycieli w poszukiwaniu rozwiązań mających na celu lepsze funkcjonowanie [redacted] w szkole, zwracały uwagę, by nie wpisywać mu uwag, a raczej informować rodziców [redacted] niewłaściwym zachowaniu. Planowały spotkania zespołów wychowawczych, przeprowadziły szkoleniową radę pedagogiczną *Praca z dzieckiem z* [redacted], brały udział w spotkaniach z matką [redacted]. W związku z licznymi spóźnieniami [redacted] na lekcje, wychodzeniem z klasy w trakcie lekcji, używaniem wulgaryzmów, nieodpowiednim odnoszeniem się do nauczycieli i innych uczniów, panie pedagog zaproponowały wdrożenie karty zachowania, jako sposób na zminimalizowanie niepożądanych zachowań. Zasugerowały również, żeby [redacted] w sytuacji pobudzenia, mającej miejsce przed rozpoczęciem zajęć (co zdarzało się dość często) przychodził do ich gabinetu w celu uspokojenia się i wyciszenia. Z takim pomysłem nie zgodził się [redacted] ojciec, twierdząc, że [redacted] nie będzie wówczas korzystał z lekcji i będzie nieklasyfikowany. Przeciwnego zdania była matka [redacted] która wyraziła zadowolenie z takiego rozwiązania.

W kwestii dotyczącej zastrzeżeń w zakresie odnotowywania w dzienniku lekcyjnym i usprawiedliwiania nieobecności [redacted], wniesionych przez [redacted] pani dyrektor wyjaśniła, że wychowawca klasy odpowiedzialny za monitorowanie wpisów dokonywanych przez innych nauczycieli wykonywał swoje zadanie kierując się przyjętymi w szkole regulacjami, zawartymi w *Statucie Szkoły* oraz *Procedurze usprawiedliwiania nieobecności i zwalniania uczniów z zajęć lekcyjnych*. Z kartoteki wynika, że do 14 grudnia 2021 r. [redacted] opuścił 76 godzin, z czego 48 godzin było usprawiedliwionych. Nieusprawiedliwione godziny (28 godzin) to dni: 8-9.12.2021 r. i 13-14.12.2021 r. (24 godziny), a więc bezpośredni okres przed [redacted] lo [redacted] oraz pojedyncze 4 godziny (21.09, 22.09, 25.10, 05.11.2021 r.), które w tygodniowym planie zajęć były pierwszymi godzinami w danym dniu klasy [redacted]. Według nauczycieli oraz

pań dyrektor często spóźniał się na zajęcia – zdarzało się, że wchodził do klasy 5-10 minut przed zakończeniem lekcji. Były też przypadki, gdy pod pretekstem wyjścia do toalety spacerował po szkole, przychodził do gabinetu pani dyrektor lub jej zastępcy, zaglądał do innych sal lub po prostu siedział na korytarzu szkolnym. Wychowawca klasy nie usprawiedliwiał pojedynczych godzin lekcyjnych, jeśli nie były one wcześniej zgłoszone przez rodziców. Zgodnie z zapisami w Statucie Szkoły (§44g *Zasady oceniania zachowania* ust. 6) wychowawca, w każdym miesiącu, dokonywał podsumowania frekwencji i uczniowi nieobecnemu na zajęciach edukacyjnych, który nie usprawiedliwił nieobecności lub/i spóźniającemu się, wpisywane były punkty ujemne w zakładce UWAGI e-dziennika.

Sytuacja dotycząca nieobecności na zajęciach zdalnych w dniu 26 listopada 2021 r., wynikająca z problemów w zakresie dostępu do platformy Ms Teams, była wyjaśniana przez wychowawcę oraz przez dyrektora. Zdaniem obydwu pań problem ten wystąpił w związku z niesprawdzeniem przez rodziców możliwości zalogowania się do platformy wcześniej – wszyscy rodzice otrzymali dane dostępowe wraz z instrukcją logowania do aplikacji Ms Teams na spotkaniu w dniu 8 września 2021 r. nie udało się również dostać na konto po udzieleniu szczegółowej instrukcji przez panią dyrektor. Problem został rozwiązany kolejnego dnia, dopiero wtedy kiedy pani dyrektor sama (za rodziców) przeprowadziła całe logowanie. Wychowawca nieobecności w dniu 26 listopada 2021 r. usprawiedliwił, ale nie zgodził się na usunięcie wpisu dotyczącego nieobecności, bo – jak napisał w mailu do rodziców – *na lekcjach nie było*. Podobnie postąpił w przypadku zdalnie prowadzonej lekcji historii w dniu 29 listopada 2021 r., w której nie uczestniczył, ponieważ nauczycielka *nie dołączyła do zespołu*. Z informacji uzyskanej od dyrektora szkoły wynika, że problem nie został zgłoszony przez na bieżąco, a dopiero po fakcie.

Wyjaśniona została także sprawa kradzieży zapalniczki z biurka nauczyciela, o którą posadzony został. W piśmie z dnia 10 listopada 2021 r., skierowanym do ojca pani dyrektor zgodziła się z oceną sytuacji przedstawioną przez pana. Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające w tej sprawie nie pozwoliło pani dyrektor jednoznacznie stwierdzić kto był sprawcą incydentu, w związku z czym wyciągnięcie konsekwencji w stosunku do uznana za niezasadne.

Odnosząc się do informacji dotyczącej braku kontaktu z nauczycielem wspomagającym pani dyrektor przekazała, że nauczycielka, pełniąca tę rolę od 1 września 2021 r. nie realizowała swoich zadań w należyty sposób, w związku z czym wystąpiła konieczność zatrudnienia innego nauczyciela. W celu współorganizowania kształcenia integracyjnego obowiązki te wykonuje od 9 października 2021 r. nowy nauczyciel, który twierdzi, że ze strony matki było woli kontaktu. W dniu 20 października 2021 r. pani uczestniczyła w spotkaniu z zespołem nauczycieli i specjalistów, które dość szybko opuściła. W tym dniu miała też porozmawiać z nauczycielem wspomagającym, który zabiegał o spotkanie, a do którego ostatecznie nie doszło.

Z zarzutami postawionymi przez panią nie zgadza się nauczycielka języka polskiego. Twierdzi, że poprosiła matkę na rozmowę w związku z jej odpowiedzią na uwagę wpisaną. Nie było mowy wówczas o ocenach, ani promowaniu do

A. Filipowicz

10/11/2021



następnej klasy, ani tym bardziej o egzaminie maturalnym, ponieważ nie miał jeszcze żadnych ocen i na taką rozmowę było za wcześnie. Nie odnosiła się do zalecenia zapisanego w orzeczeniu, dotyczącego wypowiedzi ustnych, bowiem – jak stwierdziła – z założenia nie pyta uczniów klas . Tematem rozmowy było natomiast niewłaściwe zachowanie podczas lekcji. Nauczycielka dodała, że często wychodził z lekcji, głównie wtedy, kiedy było jakieś zadanie do zrobienia. Nigdy nie przyszedł na zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze, nawet jeśli była propozycja, że może przyjść i coś poprawić albo kiedy dopytywał o termin tych zajęć.

#### Ujawnione nieprawidłowości:

1. Szkoła nie zorganizowała dla zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z języka polskiego i matematyki zgodnie z zaleceniami wynikającymi z orzeczenia wydanego przez Centrum Psychologiczno-Pedagogiczne. Nie zaplanowano dla również zajęć rozwijających uzdolnienia, ani zajęć związanych z wyborem kierunku kształcenia i zawodu.
2. Z uwagi na trudności w funkcjonowaniu w szkole (r ) nie powinien oczekiwać na zajęcia rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne – powinny być zorganizowane bezpośrednio po zajęciach edukacyjnych, wynikających z planu zajęć w danym dniu.
3. Zajęcia rewalidacyjne zaplanowano w formie zblokowanej, tj. godziny następujące po sobie, przy czym trwały one 1 godzinę 40 minut, co nie jest zgodne z § 10 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz.U.2019.502).
4. W Indywidualnym Programie Edukacyjno-Terapeutycznym, ani w innym dokumencie dotyczącym organizacji kształcenia dla nie opisano zagadnienia związanego z dostosowaniem wymagań w zakresie zachowania, co uniemożliwia stosowanie regulacji prawnych zawartych w § 11 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2019.373) w brzmieniu: *Przy ustalaniu oceny klasyfikacyjnej zachowania ucznia, u którego stwierdzono zaburzenia lub inne dysfunkcje rozwojowe, należy uwzględnić wpływ tych zaburzeń lub dysfunkcji na jego zachowanie, na podstawie orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego lub orzeczenia o potrzebie indywidualnego nauczania lub opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym poradni specjalistycznej.*
5. Szkoła nie umożliwiła rodzicom uczestnictwa w opracowaniu programu edukacyjno-terapeutycznego oraz dokonywaniu wielospecjalistycznej oceny zgodnie z § 6 ust. 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz.U.2020.1309) .
6. Szkoła nie udostępniła dokumentacji potwierdzającej działania podejmowane przez wychowawcę klasy wobec

7. W Indywidualnym Programie Edukacyjno-Terapeutycznym nie uwzględniono elementu wynikającego z § 6 ust. 6, dotyczącego zakresu współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami w realizacji przez szkołę zadań wymienionych w § 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz.U.2020.1309).

**Wnioski:**

1. Organizując kształcenie dla [ ] szkoła nie udzieliła dostatecznej pomocy [ ] an [ ] rodzicom zgodnie z zaleceniami wynikającymi z orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydanego przez Centrum Psychologiczno-Pedagogiczne w Szczecinie.
2. Uwagi na temat zachowania [ ] wpisywane do dziennika, ustalenie nagany wychowawcy i dyrektora szkoły świadczą o braku przygotowania nauczycieli do pracy z [ ]

**Zalecenia: nie wydano zaleceń**

Pomimo ujawnionych podczas kontroli nieprawidłowości w pracy szkoły, tj. naruszeń prawa wskazanych na str. 9 nie wydano zaleceń, ponieważ [ ] nie jest już [ ] VIII Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 9 w Szczecinie, a tematyka kontroli obejmowała zakres spraw dotyczących wyłącznie tego [ ] Zatem nie ma możliwości, aby dyrektor ww. szkoły mógł zrealizować zalecenia dotyczące tego

Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Protokół sporządzono w dniu 25 stycznia 2022 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

**Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki**

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
<p>p.o. DYREKTORA  <i>A. Filipczak</i>            mgr Anna Filipczak</p>	<p>STARSZY WIZYTATOR <del>STARSZY WIZYTATOR</del>  <i>M. Kościńska</i> <del><i>Mariusz Dubajski</i></del>            Mariusz Dubajski</p>
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
<i>Szczecin, dnia 28.01.2022r.</i>	Szczecin, dnia 25 stycznia 2022 r.

## Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki	
28.01.2022r.	<p>P.O. DYREKTORA <i>A. Filipczak</i> mgr Aneta Filipczak</p>

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.