



KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

Wydział Kształcenia Branżowego i Niepublicznego

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508
www.kuratorium.szczecin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKBN.5533.2.2022.JS.EW

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	Technikum Kształtowania Środowiska w Zespole Szkół nr 2 im. Władysława Orkana, ul. Portowa 21, 70-833 Szczecin tel: (91)4415162, (91)4415165 e-mail: zs2@miasto.szczecin.pl
Imię i nazwisko kontrolującego	Jolanta Smagalska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	WKBN.5533.2.2022.JS z dnia 17 stycznia 2022 r.
Imię i nazwisko kontrolującego	Elwira Wolny
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	WKBN.5533.2.2022.EW z dnia 17 stycznia 2022 r.
Termin rozpoczęcia kontroli	19 stycznia 2022 r.
Termin zakończenia kontroli	19 stycznia 2022 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKBN.5533.2.2022.JS.EW
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	77
Tematyka kontroli	Przestrzeganie zasad oceniania oraz praw dziecka i ucznia podczas lekcji chemii

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1.	Ewa Skotnicka	wicedyrektor
2.	Katarzyna Wakuła	nauczyciel chemii
3.	Sławomir Westerlich	kierownik zajęć praktycznych, nauczyciel chemii
4.	Weronika Markowska	pedagog

Wyszczególnienie niezbędnych innych czynności stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	INNE CZYNNOŚCI STANOWIĄCE PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Wykaz ocen z dziennika elektronicznego w roku szkolnym 2021/2022
2.	Dziennik zajęć dodatkowych z chemii
3.	Korespondencja z rodzicami
4.	Zestawienie absencji uczennicy wg przedmiotów za okres 01.09.2021-28.01.2022
5.	Pismo p. Anny Jerleckiej, wychowawcy klasy II S/Ch, w sprawie sytuacji na lekcjach chemii
6.	Pismo p. Katarzyny Wakuły w sprawie rezygnacji z nauczania klasy II S/Ch
7.	Pismo uczniów klasy II S/Ch – prośba o niezmiennianie nauczycielki chemii
8.	Przedmiotowy system oceniania z chemii
9.	Ankietowanie uczniów klas: I E, II S/Ch, II CK/T, III P-E, IVCC grupa chemiczna (technik technologii chemicznej)

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono z inicjatywy Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty w związku ze zgłoszeniem mailowym i telefonicznym ojca uczennicy kl. II S/Ch dotyczącym nieprzestrzegania zasad oceniania oraz praw dziecka i ucznia przez nauczyciela chemii.

W odniesieniu do zarzutów stawianych przez pana _____ ustalono, co następuje.

_____ podjęła naukę w Technikum w ZS nr 2 w Szczecinie w roku szkolnym 2019/2020 w klasie technik ochrony środowiska. Z relacji wicedyrektora i nauczyciela chemii wynika, że już w klasie pierwszej uczennica miała problemy z nauką chemii oraz przedmiotem zawodowym: badania i ocena stanu środowiska. W grudniu 2020 roku pani Wakuła odbyła długą rozmowę telefoniczną z ojcem _____ na temat sytuacji edukacyjnej jego córki. Z rozmowy wynikało, że _____ źle się czuje w tej klasie, nie interesuje się wybranym przez siebie zawodem, a chemia jest przedmiotem dla niej trudnym. Nauczycielka poinformowała, że zasugerowała zmianę szkoły, co, wg niej, znalazło zrozumienia u ojca uczennicy. Zaproponowała również udział dziewczyny w konsultacjach z chemii, lecz _____ nie skorzystała z nich ani razu.

Pani Katarzyna Wakuła stwierdziła, że podczas zdalnego nauczania uczniowie, w tym _____ otrzymywali pozytywne oceny natomiast w nowym roku szkolnym 2021/2022, gdy młodzież wróciła do nauki stacjonarnej, problemy, wynikające z narastających zaległości, zarówno _____, jak i niektórych uczniów z tej klasy, pogłębiły się.

W pierwszym półroczu _____ otrzymała następujące oceny cząstkowe z chemii: 1 (kartkówka), 0 (nieobecność na kartkówce), 1 (kartkówka), 4 (zadanie domowe), 1 (kartkówka), 1 (sprawdzian), bz (brak zadania domowego), 0 (nieobecność na kartkówce) i ocenę niedostateczną na półroczu. Z analizy wykazu ocen bieżących z dnia 19 stycznia 2022 r. wynika, że dziewięcioro uczniów z klasy II S/Ch ma na pierwsze półroczu przewidywane oceny niedostateczne z chemii. Nauczycielka wyjaśniła, że osoby te nie nadrobiły zaległości

z klasy I oraz nie opanowały bieżącego materiału na ocenę przynajmniej dopuszczającą.

W bieżącym roku szkolnym grupa rodziców uczniów klasy II S/Ch zgłaszała wychowawcy problemy z nauką chemii. W związku z tym nauczycielka przedmiotu podjęła działania naprawcze, polegające na zorganizowaniu dodatkowych konsultacji oraz powtarzaniu i utrwalaniu niezrozumiałych zagadnień na lekcjach.

Z notatki wychowawcy klasy, pani Anny Jerleckiej, wynika, że pod koniec października 2021 r. zaniepokoiły ją oceny klasy, w szczególności z chemii. Po rozmowie z uczniami okazało się, że zdecydowana większość uczniów ma duże kłopoty ze zrozumieniem zagadnień z tego przedmiotu. Padały opinie, że nie przyswoili sobie należycie materiału z klasy pierwszej (zrzucali to na czas nauki zdalnej i brak samodzielnej pracy w czasie jej trwania) i teraz nie mogą sobie poradzić z zagadnieniami opartymi na tej wiedzy. Skarżyli się też na niesprzyjające nauce, wprowadzające chaos, zachowanie kilkorga uczniów na lekcjach. Pani Jerlecka na bieżąco monitorowała sprawę, rozmawiała z uczniami dobrze radzącymi sobie z tego przedmiotu o wprowadzeniu tzw. pomocy koleżeńskiej. Nie wszyscy słabsi uczniowie chcieli z niej skorzystać. Tylko kilkoro z nich bierze również aktywny udział w zajęciach dodatkowych organizowanych przez panią Wakułę w czasie wolnym od zajęć. Wychowawczynie twierdzi, że przed zakończeniem pierwszego półrocza sytuacja (również w opinii uczniów) uległa znacznej poprawie, oceny są zdecydowanie lepsze, a uczniowie poprawiają te negatywne.

Według pani Jerleckiej uczennica osiągająca słabe wyniki w nauce. Bardzo szybko rezygnuje z realizacji zadań jej powierzonych. Wychowawczynie odbyła z nią długą rozmowę, również o jej kłopotach z chemią. Uczennica powiedziała, że od zawsze miała problemy z nauką, a kiedy wybierała tę szkołę nie wiedziała, że jest tutaj „taki wysoki poziom”. Przyznała też, że w zeszłym roku szkolnym tylko dlatego poradziła sobie z uzyskaniem pozytywnych ocen z przedmiotów, że było nauczanie zdalne i nie pracowała samodzielnie. Mówiła, że wszystkie przedmioty, a szczególnie zawodowe, sprawiają jej duże trudności. Poinformowała również wychowawcę o planach zmiany szkoły na taką, w której „będzie mogła sobie poradzić”. Pani Jerlecka namawiała ją do poprawy, przynajmniej części, ocen. Uczennica jest zagrożona pięcioma ocenami niedostatecznymi na pierwsze półrocze z przedmiotów: badania i ocena stanu środowiska; badanie wody; chemia; historia; identyfikacja odpadów, badanie gleby, badanie powietrza. Uczennica planuje bardzo logicznie wybór innej szkoły, mówi otwarcie o swoich spostrzeżeniach dotyczących jej słabego zaangażowania w naukę, zdaje sobie sprawę z konsekwencji zmiany szkoły oraz żal jej rozstawać się z kolegami z klasy. Wg wychowawczynie dziewczynka nie sprawia absolutnie wrażenia osoby zagubionej, wycofanej czy przygnębionej.

W dniu 17 stycznia 2022 r. do dyrektora szkoły wpłynęło pismo pani Katarzyny Wakuły. Nauczycielka występuje z prośbą o odebranie jej zajęć w klasie II S/Ch, argumentując swoją decyzję tym, że negatywne nastawienie części uczniów i rodziców sprawia, że czuje się ona szykanowana. Twierdzi, że podejmowane przez te osoby działania mają na celu wyrzucić na jej osobie presję i w efekcie doprowadzić do obniżenia wymagań stawianych uczniom, a co za tym idzie – obniżenia jakości kształcenia ogólnego i zawodowego w szkole. Podkreśla, że klasę II S/Ch tworzą dwie grupy zawodowe: technik ochrony środowiska i technik technologii chemicznej. W obydwu zawodach wiedza ogólna z chemii stanowi istotną podbudowę do realizacji wielu efektów kształcenia z podstawy programowej dla zawodu, co również nie

pozwala na obniżanie przez nauczyciela wymagań edukacyjnych. W odpowiedzi na to pismo 19 z 22 uczniów klasy II S/Ch (troje nieobecnych) zwróciło się do dyrektora „z uprzejmą prośbą, o nie zmienianie nauczyciela chemii Pani Katarzyny Wakuły w naszej klasie. (...) Rodzice uczniów, którzy złożyli skargi posiadają niekompletną wiedzę na temat sumiennosci swoich dzieci”. Pod pismem podpisała się również _____.

Pani Wakuła oświadczyła, że nigdy wobec uczennicy _____, ani żadnego innego ucznia szkoły nie stosowała niewłaściwych technik nauczania oraz postępowania. Uczniowie na początku roku zostali poinformowani o sposobie oceniania na przedmiocie oraz o możliwościach poprawy uzyskiwanych ocen i odbywania dodatkowych konsultacji przedmiotowych. Uczennica nigdy nie wzięła udziału w takowych konsultacjach, ani nie zgłaszała chęci odbycia takiego spotkania. Ponadto pani Wakuła organizowała dla uczniów zajęcia dodatkowe w formie on-line, dotyczące zagadnień, które sprawiały im trudności. Uczennica nie brała udziału w tych zajęciach, co jest odnotowane w dzienniku elektronicznym Librus. Na zajęciach szkolnych uczennica nie wykazywała oznak związanych z załamaniem nerwowym: była komunikatywna i współpracowała z grupą. Nauczycielka nie zaobserwowała, aby dziewczyna była wycofana czy zagubiona.

Pani Weronika Markowska, pedagog szkolny, poinformowała, że ani _____ ani jej rodzice, ani wychowawczynie klasy nigdy nie zgłaszali jej żadnych problemów związanych z nauką chemii. W klasie II S/Ch, w ramach zadań pedagoga, przeprowadziła zajęcia integracyjne, warsztaty dotyczące depresji, pogadankę o dopalaczach i nikotynie oraz rozmawiała z młodzieżą, na prośbę wychowawcy, na temat nietykalności cielesnej.

W związku ze skargami rodziców dyrektor szkoły, p. Bogusław Nowak, w dniach 2 i 9 grudnia 2021 r. przeprowadził dwie obserwacje zajęć chemii - diagnoza jakości działań nauczyciela w zakresie realizacji celów określonych dla danej lekcji. Z arkuszy obserwacji wynika, że lekcje były przeprowadzone właściwie, zgodnie z zasadami metodyki nauczania. Uczniowie byli bardzo aktywni, a nauczyciel angażował ich do samodzielnej pracy. Dyrektor wskazał obszary, które wymagają doskonalenia i poprawy: „sposób mówienia powinien być wolniejszy, wyraźniejszy” oraz „zwiększyć motywację uczniów do uczenia się”. Po lekcji dyrektor Nowak spotkał się z uczniami, którzy opowiedzieli, że obserwowana lekcja była inna od pozostałych, gdyż „było spokojniej niż zwykle, a nauczyciel mógł normalnie prowadzić zajęcia”. Okazało się, że obecność dyrektora zdyscyplinowała uczniów. Kolejną obserwację pan Nowak przeprowadził zdalnie, obserwując uczniów on-line. Znow próbowali zaburzać swoim zachowaniem tok lekcji, jednak już w mniejszym stopniu.

Podczas kontroli wizytatorzy przeprowadzili ankietę w pięciu klasach (93 uczniów) na 9, w których uczy pani Wakuła, dotyczącą przestrzegania zasad oceniania oraz praw dziecka i ucznia podczas lekcji chemii. Wyniki ankietowania nie potwierdziły nieprawidłowości w relacjach nauczyciel – uczeń, mających występować na lekcji chemii. Prawie wszyscy ankietowani (92) oceniają atmosferę na lekcji bardzo dobrze i dobrze. Na pytanie czy czujesz się oceniany sprawiedliwie i według jasnych zasad prawie wszyscy (92) odpowiedzieli twierdząco. Zdecydowana większość uważa, że nauczyciel tłumaczy zrozumiale (88) i dostrzega to co robią dobrze (77), ponadto ankietowani (72) uznali, że w razie problemów w nauce chemii mogą zwrócić się do niego o pomoc. Większość ankietowanych uważa, że stosowane przez nauczyciela metody pracy na lekcji odpowiadają ich potrzebom (74). Z analizy

ankiet wynika, że większość rozmawia z nauczycielem, jak mają radzić sobie z trudnościami w nauce (55) i ma świadomość organizowanych zajęć dodatkowych z chemii (63). Na pytanie, jak ankietowani oceniają swoje lekcje chemii, ponad połowa (49) uznała, że dużo się na nich uczy, pozostali uznali, że mało (36), ale z zastrzeżeniem, że to przez zachowanie niektórych uczniów. Wszyscy ankietowani (93) stwierdzili, że nie boją się nauczyciela chemii, a w niektórych ankietach uczniowie dopisali, iż jest to „bardzo sympatyczna pani”.

Wnioski:

1. Uczennica od początku edukacji w technikum miała problemy z nauką przedmiotów kierunkowych.
2. Nauczycielka chemii podejmowała działania, zmierzające do poprawy sytuacji edukacyjnej w klasie II S/Ch.
3. nie brała udziału w zajęciach dodatkowych z chemii.
4. Uczniowie klasy II S/Ch (włącznie z) chcą, aby pani Katarzyna Wakuła nadal uczyła ich chemii.
5. Z przeprowadzonej ankiety wynika, że nie potwierdziły się nieprawidłowości mające występować w relacjach nauczyciel – uczeń na lekcji chemii.

Zalecenia: nie wydano zaleceń

Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1551 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Protokół sporządzono w dniu **27 stycznia 2022 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
<p>DYREKTOR Zespołu Szkół Nr 2 im. Mładysławie Orkana mgr Bogusław Krzysztof Nowak</p>	<p>STARSZY WIZYTATOR Jolanta Smagalska</p> <p>WIZYTATOR Elwira Wójcik</p>
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
Szczecin, dn. 02.02.2022r.	Szczecin, dnia 28 stycznia 2022 r.

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki

Szczecin, dn. 02.02.2022r.

DYREKTOR
Zespołu Szkół Nr 2
im. Władysława Orkana
mgr Bogusław Krzysztof Nowak

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.