

KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508

www.kuratorium.szczecin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ DK.5533.88.2021.AGK

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Siedziba Oddziału/Delegatury Kuratorium Oświaty w Szczecinie	Delegatura Kuratorium Oświaty w Koszalinie, ul. Władysława Andersa 34, 75-626 Koszalin
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	Technikum Handlowe w Zespole Szkół im. Mikołaja Kopernika w Koszalinie, 75-626 Koszalin, poczta@ekonom.koszalin.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	Szymon Konefał
Imię i nazwisko kontrolującego	Anna Grabiec-Karwat
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Upoważnienie z dnia 11 sierpnia 2021r. nr DK.5533.88.2021.AGK
Imię i nazwisko kontrolującego	-----
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	-----
Termin rozpoczęcia kontroli	13.12.2021r.
Termin zakończenia kontroli	13.12.2021r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	DK.5533.88.2021.AGK
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	21
Tematyka kontroli	Kontrola doraźna dotycząca nadzoru dyrektora nad pracą nauczycieli w związku ze skargą z dnia 25 listopada 2021r. wniesioną przez _____ ucznia klasy _____ w zakresie zarzutów co do sposobu potraktowania przez nauczyciela _____ oraz niepodjęcia działań i nieudzielenia odpowiedzi.

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1.	Szymon Konefał	Dyrektor
2.	Monika Gumowska	Wicedyrektor

Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Rejestr skarg i wniosków.
2.	Regulamin przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w Zespole Szkół nr 1 im. Mikołaja Kopernika w Koszalinie.
3.	Zasady funkcjonowania i procedury bezpieczeństwa w okresie zagrożenia COVID – 19 w Zespole Szkół nr 1 w Koszalinie.
4.	Statut szkoły w części dotyczącej nagród i kar dla ucznia oraz paragrafem 15.11, którego integralna część stanowi załącznik programu wychowawczo- profilaktycznego.
5.	Notatki sporządzane przez: nauczycielkę _____ oraz _____

Wyszczególnienie niezbędnych innych czynności stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	INNE CZYNNOŚCI STANOWIĄCE PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	-----

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Ustalenie stanu faktycznego:

Zgodnie z kompetencjami Kuratora Oświaty określonymi w art. 55 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2021r. poz. 1082) oraz § 3 ust. 3 i § 13-18 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. 2020 poz. 1551 z późn. zm.), w dniu 13 grudnia 2021r. przeprowadzono w Technikum Handlowym w Zespole Szkół nr im. Mikołaja Kopernika w Koszalinie kontrolę doraźną dotyczącą nadzoru dyrektora nad pracą nauczycieli w związku ze skargą z dnia 25 listopada 2021r. wniesioną _____ ucznia klasy _____ w zakresie zarzutów co do sposobu potraktowania przez nauczyciela _____ oraz niepodjęcia działań i nieudzielenia odpowiedzi.

Z treści pisma _____ ucznia klasy _____ z dnia 25 listopada 2021r. (data wpływu do Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura Kuratorium Oświaty w Koszalinie), skierowanego jednocześnie do Kuratorium Oświaty w Szczecinie wynika, że zastrzeżenia dotyczą **nie otrzymania odpowiedzi od dyrektora szkoły na skargę z dnia 21 października 2021r. (odebrana w szkole w dniu 22 października 2021r.) dotyczącą w opinii ucznia potraktowania go przez nauczycielkę _____ bez poszanowania godności i możliwości wyrażenia własnego zdania i nie podjęcia przez dyrektora szkoły działań mających na celu wyjaśnienie zgłoszonej sprawy.**

Ponadto z treści skargi wynika, że uczeń wniósł do dyrektora szkoły zastrzeżenia w kwestii słuszności wystawionej w dzienniku elektronicznym uwagi.

Z analizy dokumentacji wynika, że skarga _____ ucznia klasy _____ została zarejestrowana w rejestrze skarg i wniosków w szkole w dniu 22 października 2021r. (data wpływu do Zespołu Szkół nr im. Mikołaja Kopernika w Koszalinie).

Z rozmowy z dyrektorem szkoły Panem Szymonem Konefałem wynika, że zaplanowane zostały czynności mające na celu wyjaśnienie sprawy, tj.: przeprowadzenie

rozmów: z nauczycielką
i dokumentacji.

i skarżącym oraz analiza monitoringu

Z rozmowy z dyrektorem wynika, że nauczycielka i woźna szkolna w odmienny sposób przedstawiły opisywaną przez ucznia – skarżącego sytuację oraz jej ocenę. Nauczycielka wyjaśniła dyrektorowi, że w jej ocenie zatrzymanie ucznia ręką nie miało na celu odebrania mu godności. Nauczycielka podkreślała, że nauczyciele są zobowiązani przez dyrektora do dbania o bezpieczeństwo, a uczeń nie przestrzegał zasady dotyczącej noszenia maseczki. Nauczycielka podkreślała, że uczeń był wyjątkowo agresywny, krzyczał i miał postawę, która wzbudzała w niej zagrożenie. Zachowanie ucznia było aroganckie i znieważało ją jako nauczyciela, co polegało m.in. na zlekceważeniu prośby o założenie maseczki.

Po przeprowadzonych rozmowach z nauczycielką i woźną szkolną sporządzone zostały notatki. Notatka nauczycielki zawiera opis przebiegu zdarzenia i jego ocenę. „Nauczyciel

wyjaśnił, że nie stosował przemocy fizycznej w stosunku do ucznia. W trakcie przebiegu zdarzenia zwrócił uwagę na niekulturalne zachowanie ucznia, brak stosowania zasad przeciwdziałania COVID -19 funkcjonujących w szkole. Uczeń nie zareagował na prośby założenia maseczki, próbował ominąć nauczyciela i biegł na lekcje ocierając się o pracownika szkoły. Wówczas nauczyciel lekko dotknął ucznia w celu zwrócenia uwagi. Uczeń zaczął krzyczeć „proszę mnie nie dotykać” nauczyciel puścił ucznia i nadal prosił o założenie maseczki. Uczeń nadal nie zakładał maseczki i krzyczał jakim prawem mnie dotyka, przy czym nauczyciel czuł się zagrożony postawą ucznia który zdecydowanie nad nim górował wzrostem i budowa ciała. Uczeń nie założył maseczki jawnie ignorując zasady panujące w szkole”. Z treści notatki woźnej szkolnej wynika, że w jej ocenie „(...)zachowanie nauczyciela nie przekraczało przepisów prawa i było wyrazem troski o zdrowie osób przebywających na terenie szkoły”. Z kolei uczeń „nie zastosował się do uwag woźnego i nauczyciela dotyczącego stosowania zasad przeciwepidemicznych w szkole. Jawnie ignorował polecenia i nawet na wyraźną prośbę nauczyciela połączoną z dotknięciem za ramię nie nałożył maseczki i zaczął krzyczeć (...)”

Z oświadczenia dyrektora wynika, że czynności wyjaśniające polegające na analizie zapisu monitoringu nie były możliwe z powodu technicznych ograniczeń dotyczących obrazu z określonych obszarów np. przy schodach na parterze, gdzie miało miejsce opisywane zdarzenie. Dodatkowym utrudnieniem w wyjaśnieniu sprawy jest fakt, że przeprowadzenie rozmowy z uczniem – skarżącym było niemożliwe z uwagi na jego liczne nieobecności. Z analizy frekwencji przeprowadzonej przez dyrektora szkoły uczeń w okresie od 22 października do grudnia był obecny na wszystkich zajęciach lekcyjnych jedynie przez pięć dni. Ponadto uczeń jest obecny na wybranych zajęciach w ciągu dnia. Wobec powyższego dyrektor szkoły swoją prośbę o rozmowę przesłał przez dziennik elektroniczny. W trakcie kontroli dyrektor poinformował, że uczeń nadal jest nieobecny.

Z oświadczenia dyrektora wynika, że czynności wyjaśniające podjęte zostały bez zbędnej zwłoki oraz, że sprawa nie może zostać wyjaśniona w terminie miesiąca z uwagi na brak możliwości przeprowadzania zaplanowanych działań, w szczególności z udziałem ucznia, z którym kontakt jest utrudniony. Uczeń formalnie nie został powiadomiony o przedłużeniu terminu załatwienia skargi. Dyrektor szkoły podkreślał w trakcie kontroli, że nie wystosował formalnego pisma do ucznia, z którym zamierzał porozmawiać.

Z analizy dokumentacji przedstawionej w trakcie kontroli przez wicedyrektora Panią Monikę Gumowską, wynika, że uczeń zapoznał się z obowiązującymi w szkole zasadami funkcjonowania i procedurami bezpieczeństwa w okresie zagrożenia COVID – 19 w Zespole Szkół nr 1 w Koszalinie, co potwierdzone zostało czytelnym podpisem m.in.

Z analizy dokumentacji statutu szkoły wynika, że uwaga wpisana uczniowi do dziennika elektronicznego wynikała z oceny konkretnego i jednorazowego zachowania ucznia, które zostało określone przez nauczyciela jako aroganckie i znieważające. Zgodnie z kompetencjami nauczyciela w zakresie oceniania, w tym zachowania oraz z obowiązującymi zasadami za ww. zachowanie nauczyciel wpisał minus 50 pkt, co określa program wychowawczo-profilaktyczny stanowiący załącznik nr 1 do statutu szkoły. Nauczycielka poinformowała rodziców ucznia o jego zachowaniu z następujący sposób: „*Sytuacja miała miejsce dnia 19.10.21*

Na moja prośbę o

założenie maseczki chciał mnie szybko ominąć, ocierając się o mnie (powinien mieć maseczkę lub co najmniej dystans 1,5 m) gdy zatrzymałam go za rękaw zaatakował mnie słownie i niewerbalnie postawa ciała”.

Z rozmowy z dyrektorem szkoły wynika, że zapewnienie bezpieczeństwa jest obecnie istotnym aspektem w funkcjonowaniu szkoły, o co również dbają i inni pracownicy szkoły. W szkole wprowadzone zostały zasady i procedury bezpieczeństwa w okresie zagrożenia COVID – 19 w Zespole Szkół nr 1 w Koszalinie, które opublikowane są na stronie internetowej szkoły oraz, że wszyscy uczniowie są z nimi zapoznawani.

W wyniku kontroli ustalono, że czynności podjęte przez dyrektora szkoły mają na celu zapewnienie bezpieczeństwa, w tym w związku z zagrożeniem COVID – 19 oraz dyrektor szkoły nadzoruje na bieżąco pracę nauczycieli, którzy zobowiązani są do działań zapewniających bezpieczeństwo i działań wychowawczo-profilaktycznych.

Wnioski:

1. Dyrektor szkoły dba o zapewnienie bezpieczeństwa, w szczególności w zakresie wynikającym z zagrożeń COVID-19 oraz nadzoruje pracę nauczycieli w formie bieżącego monitoringu.
2. Sposób rozpatrzenia skargi pełnoletniego ucznia przyjęty przez dyrektora wynika z utrudnień mających charakter indywidualny i mimo braku formalnego pisma do ucznia o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi ma celu rzetelne wyjaśnienie sprawy w zakresie kompetencji dyrektora szkoły.

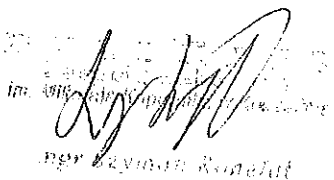

Nieprawidłowości: Nie ujawniono.

Zalecenia: Brak zaleceń.

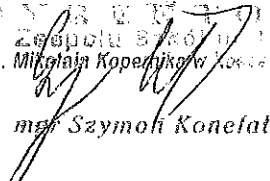
Zgodnie z §18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1551 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Protokół sporządzono w dniu 17 grudnia 2021 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
 D N S Z E U S T O R Zespółu Szkół im. Michała Kopczyńskiego w Koszalinie mgr Szymon Konefat	WIZYFATOR  Anna Grabiec-Karwat
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
Koszalin, 17 grudnia 2021r.	Koszalin, 17 grudnia 2021r.

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki
17 grudnia 2021r.  D N S Z E U S T O R Zespółu Szkół im. Michała Kopczyńskiego w Koszalinie mgr Szymon Konefat

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

