

KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508

www.kuratorium.szczecin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKBN.5533.39.2021.GS.EW

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	Technikum nr 2 w Zespole Szkół im. Noblistów Polskich w Myśliborzu , ul. Za Bramką 8, 74-300 Myślibórz tel. (95) 7472571, zsp2_myslborz@poczta.onet.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	Beata Fryder
Imię i nazwisko kontrolującego	Grzegorz Szczepanik
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	22 listopada 2021 r.- WKBN.5533.39.2021.GS
Imię i nazwisko kontrolującego	Elwira Wolny
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	22 listopada 2021 r.- WKBN.5533.39.2021.EW
Termin rozpoczęcia kontroli	30 listopada 2021 r.
Termin zakończenia kontroli	30 listopada 2021 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKBN.5533.39.2021.GS.EW
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	44
Tematyka kontroli	Przestrzeganie przepisów w zakresie organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz przestrzegania praw uczniów Technikum nr 2 w Zespole Szkół im. Noblistów Polskich w Myśliborzu.

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1	Beata Fryder	dyrektor
2	Danuta Jurek	wicedyrektor
3	Joanna Obiadowska-Kuczyńska	pedagog szkolny
4	Mariola Oleszczuk	nauczyciel WF, wychowawca klasy IIB LO (4-letniego)

Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1	Notatka służbowa ze spotkania w dniu 8.11.2021 t. dotycząca
2	Wykaz uczniów objętych pomocą psychologiczno-pedagogiczną na rok szkolny 2021/2022
3	Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny dla ucznia z niepełnosprawnością ruchową
4	Orzeczenie nr _____ I o potrzebie kształcenia specjalnego dla ucznia _____ z dnia 4.09.2020 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Myśliborzu.
5	Wielospecjalistyczna ocena poziomu funkcjonowania ucznia na rok szkolny 2020/2021 dla _____ (14.09.2020 r.)
6	Okresowa wielospecjalistyczna ocena poziomu funkcjonowania ucznia na rok szkolny 2020/2021 (semestr II) dla _____
7	Okresowa wielospecjalistyczna ocena poziomu funkcjonowania ucznia na rok szkolny 2020/2021 (21.06.2021 r.) dla _____
8	Okresowa wielospecjalistyczna ocena poziomu funkcjonowania ucznia na rok szkolny 2021/2022 (21.09.2021 r.) dla _____
9	Zawiadomienie (pismo zapraszające na spotkanie zespołu) z dnia 20.01.2021 r. odebrane 13.01.2021 r.
10	Zawiadomienie (pismo zapraszające na spotkanie zespołu) z dnia 26.06.2021 r. odebrane 8.06.2021 r.
11	Zawiadomienie (pismo zapraszające na spotkanie zespołu) z dnia 15.09.2021 r. odebrane 15.09.2021 r.
12	Dostosowania wymagań odpowiednio do potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia _____ (z różnych przedmiotów) w roku szkolnym 2020/2021.
13	Karty pomocy psychologiczno-pedagogicznej
14	Załączniki nr 4 do Procedury organizowania i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej.
15	Opinia psychologiczno-pedagogiczna Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Myśliborzu z dnia 28.11.2017 r. dla _____
16	Opinia nr _____ Poradni Diagnostyczno-Terapeutycznej w Gorzowie Wlkp. z 9.02.2017 r. dla _____

Wyszczególnienie niezbędnych innych czynności stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	INNE CZYNNOCI STANOWIĄCE PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1	Anonimowa ankieta przeprowadzona wśród uczniów Technikum nr 2
2	Statut Zespołu Szkół im. Noblistów Polskich w Myśliborzu

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrola doraźna została przeprowadzona z inicjatywy Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty (na wniosek _____ w celu sprawdzenia sposobu organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz przestrzegania praw uczniów Technikum nr 2 w Zespole Szkół im. Noblistów Polskich w Myśliborzu (dalej ZS).

nie jest członkiem społeczności szkolnej (nie jest ani pracownikiem szkoły, ani rodzicem ucznia). Twierdzi natomiast, że z racji wykonywanego zawodu przyjmuje w swoim gabinecie młodzież, w tym między innymi uczniów ZS. Chcąc podzielić się swoimi spostrzeżeniami dotyczącymi problemów młodzieży, w dniu 14 października 2021 r. podczas spotkania z wicedyrektorem zasygnalizowała pojawiające się problemy u uczniów po powrocie z nauczania zdalnego oraz zjawisko wyśmiewania i obrażania uczniów przez niektórych nauczycieli. Celem wizyty w szkole miało być zainteresowanie tą sytuacją dyrekcji w celu ewentualnego dokładniejszego zbadania sprawy. Pani Danuta Jurek – wicedyrektor szkoły oświadczyła, że temat jest jej znany, a ona sama brała udział w różnych szkoleniach z tego zakresu, a ponadto jest członkiem Powiatowej Komisji do Spraw Rozwiązywania Problemów Młodzieży (przy starostwie powiatowym). Jak oświadczyła, co również potwierdziła pani Jurek, spotkanie odbyło się w miłej i konstruktywnej atmosferze.

Przestrzeganie praw uczniów i wsparcie udzielane uczniom przez nauczycieli.

Do technikum uczęszcza obecnie 73 uczniów (w tym: do klasy I (5-letniego technikum) 25 osób; do klasy II (5-letniego technikum) 25 osób; do klasy 3 (5-letniego technikum) 13 osób i do klasy 3 (4-letniego technikum) 10 osób). Wśród wszystkich 62 uczniów Technikum obecnych w dniu 30 listopada w szkole wizytatorzy przeprowadzili anonimową ankietę. Spośród 62 uczniów odpowiadających na pytanie: *Jak oceniasz atmosferę panującą w szkole?*, 10 uznało ją za bardzo dobrą, 41 za dobrą, a 11 za złą.

Następnie uczniowie zostali zapytani: *Czy według Ciebie nauczyciele wspierają uczniów w nauce?* Zdaniem 2 uczniów wspierają ich wszyscy nauczyciele, 30 wskazało na większość, 29 – mniejszość, 1 – żadnego.

Na pytanie: *Czy według Ciebie nauczyciele obrażają uczniów w szkole?*, 25 odpowiedziało, że tak, a 37, że nie. Jednocześnie spośród 25 uczniów udzielających odpowiedzi pozytywnej 18 wskazało, iż dotyczyło to ich samych, a 7, że innych uczniów. Ponadto zdecydowana większość ankietowanych (12 z 18 osób) oświadczyła, że było to zjawisko pojedyncze.

W kolejnym punkcie zapytano: *Czy według Ciebie nauczyciele wyśmiewają uczniów w szkole?* 50 uczniów stwierdziło, że nie, natomiast 12, że tak. Spośród tej grupy 3 oświadczyło, że ten problem dotknął ich osobiście, a 9, że dotyczył innych uczniów. W większości było to zjawisko sporadyczne.

Uczniowie zapytani: *Czy mając jakiś problem korzystałeś/-aś z pomocy pedagoga szkolnego?*, w 22 przypadkach stwierdzili, że tak, a jednocześnie 19 z nich potwierdziło, że otrzymało satysfakcjonującą pomoc. 25 ankietowanych wskazało, że nie korzystało z pomocy pedagoga, natomiast część z nich – 13 osób korzystało wówczas z pomocy innych nauczycieli i 12 z nich otrzymało adekwatną pomoc.

w piśmie skierowanym do kuratorium wspomniała o uczestnictwie w spotkaniu na terenie szkoły z rodzicem jednego z uczniów Zespołu Szkół nie podając w tym zakresie żadnych szczegółów. Podczas kontroli ustalono, że sprawa ta dotyczy uczennicy klasy Liceum Ogólnokształcącego. Jak wynika z informacji przekazanych przez wychowawcę klasy spotkanie z odbyło się 8 listopada 2021 r. w obecności dyrektora oraz pedagoga szkolnego i było konsekwencją częstych nieobecności w szkole spowodowanych stanem jej zdrowia. W następstwie tej rozmowy, jak twierdzi

wychowawca, po uzyskaniu odpowiedniego zaświadczenia od specjalisty, wystąpiła z wnioskiem do poradni psychologiczno-pedagogicznej o wydanie orzeczenia o potrzebie indywidualnego nauczania dla

Pomoc psychologiczno-pedagogiczna organizowana w szkole.

Z przedstawionych dokumentów wynika, że w bieżącym roku szkolnym w Technikum nr 2 w Zespole Szkół im. Noblistów Polskich w Myśliborzu 9 uczniów zostało objętych pomocą psychologiczno-pedagogiczną, w tym jeden uczeń posiada orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na , a 8 uczniów posiada opinie psychologiczno-pedagogiczne. W trakcie kontroli poddano analizie dokumentację dotyczącą orzeczenia oraz dwóch losowo wybranych opinii.

Sprawdzając poprawność prowadzenia dokumentacji, w tym orzeczenia nr przeanalizowano między innymi indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny, po dokonaniu wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia. W przedmiotowym dokumencie brakuje zakresu i sposobu dostosowania wymagań edukacyjnych dostosowanych do potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia, w szczególności przez zastosowanie odpowiednich metod i form pracy z uczniem na rok szkolny 2020/2021.

Nie okazano zmodyfikowanego programu na rok szkolny 2021/2022, ponieważ pedagog szkolny oświadczył, że nie było takiej potrzeby. Jednak w przedmiotowym dokumencie wybrane treści dotyczą tylko roku szkolnego 2020/2021.

W udostępnionych okresowych wielospecjalistycznych ocenach poziomu funkcjonowania ucznia nie wskazano efektów podejmowanych działań przez nauczycieli wobec ucznia. Ponadto w okresowej wielospecjalistycznej ocenie poziomu funkcjonowania ucznia z dnia 21 września 2021 wskazano na realizację tylko 2 godzin rewalidacji. Natomiast nie wskazano realizacji zaleceń wynikających z orzeczenia w zakresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Ponadto brakuje potwierdzenia przez rodzica, otrzymania kopii wielospecjalistycznej oceny oraz programu – IPET. W dwóch z trzech przedłożonych do wglądu zawiadomieniach zapraszających rodzica ucznia na spotkanie zespołu data ich odbioru przez jest wcześniejsza niż data wytworzenia dokumentów (zawiadomienie z dnia 20.01.2021 r. – odebrane 13.01.2021 r.; zawiadomienie z dnia 26.06.2021 r. – odebrane 8.06.2021 r.). Ponadto brakuje potwierdzenia zawiadomienia rodzica o spotkaniu zespołu opracowującego indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny.

Przeprowadzona przez wizytatorów analiza dwóch wybranych losowo opinii poradni psychologiczno-pedagogicznych, ujawniła brak opracowanych przez nauczycieli dostosowań edukacyjnych na rok szkolny 2021/2022. Pedagog szkolny oświadczył, że w pozostałych opiniach również brakuje ww. dokumentacji.

Analiza okazanych dokumentów potwierdziła, że szkoła zgodnie ze wskazaniem opinii nr Poradni Diagnostyczno-Terapeutycznej w Gorzowie Wlkp. z dnia 9.02.2017 r dla realizuje zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego, jednak nie zapewniła zajęć korekcyjno-kompensacyjnych oraz zalecanego „Treningu koncentracji uwagi”.

Analiza kolejnej opinii psychologiczno-pedagogicznej nr wskazuje na potrzebę zapewnienia zajęć terapii pedagogicznej, jednak szkoła

nie zrealizowała tego wskazania, co potwierdził pedagog szkolny. Natomiast uczestniczy w zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych z języka polskiego prowadzonych przez pana Dariusza Dębeckiego (zapisy w dzienniku).

Pedagog szkolny poinformował, że wykazane w dokumentach szkolnych zajęcia z zakresu kaligrafii nie są realizowane przez szkołę natomiast zajęcia z treningu ortografii, nie odbywają się, ponieważ rodzice odmówili udziału w nich swoich dzieci, jednak brakuje potwierdzenia tej decyzji.

Ujawnione nieprawidłowości:

1. Z przeprowadzonych ankiet wynika, że co szósty uczeń uważa atmosferę w szkole za złą, niemal połowa ankietowanych wskazała, że mniej niż połowa nauczycieli udziela im wsparcia, 4 na 10 badanych oświadczyło, iż nauczyciele obrażają uczniów, a 2 na 10, że wyśmiewają. Obrażanie i wyśmiewanie jest zjawiskiem sporadycznym.
2. Brak dostosowań wymagań edukacyjnych z poszczególnych przedmiotów dla uczniów posiadających: orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego oraz opinie poradni psychologiczno-pedagogicznej.
3. Brak realizacji pełnej pomocy psychologiczno-pedagogicznej wynikającej ze wskazań zawartych w opiniach wydanej dla
4. Nie wykazano realizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej wynikającej z zaleceń zawartych w orzeczeniu nr _____ z dnia 4.09.2020 r.

Wnioski:

1. Z przeprowadzonej wśród uczniów Technikum nr 2 ankiety wynika, że większość nauczycieli nie wspiera ich w szkole, a także zdarzają się sytuacje, w których nauczyciele obrażają ich lub wyśmiewają.
2. Szkoła nie prowadzi pełnej dokumentacji związanej z realizacją pomocy psychologiczno-pedagogicznej.
3. Szkoła nie wdrożyła zajęć korekcyjno-kompensacyjnych dostosowanych do zdiagnozowanych potrzeb i treningu koncentracji uwagi, które szczegółowo zostały zawarte w opinii psychologiczno-pedagogicznej wydanej dla
4. Szkoła nie wdrożyła zajęć specjalistycznych (zajęcia terapii pedagogicznej, trening ortograficzny) dostosowanych do zdiagnozowanych potrzeb, które szczegółowo zostały zawarte w opinii psychologiczno-pedagogicznej wydanej dla

Zalecenia:

1. Zapewnić wszystkim uczniom optymalne i bezpieczne warunki nauki poprzez skuteczne dbanie o poszanowanie ich godności zgodnie z art. 47 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.) oraz art. 44 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.).
2. Odpowiednio reagować w sytuacji nieprzestrzegania przez nauczycieli przepisów wynikających z art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1762).

3. Wzmocnić nadzór nad pracą nauczycieli i pedagoga szkolnego w zakresie przestrzegania prawidłowego prowadzenia dokumentacji szkolnej w szczególności dotyczącej realizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w myśl art. 68 ust. 1 pkt. 2 Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.).
4. Zgodnie z § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 373) dostosować wymagania edukacyjne dla _____, wynikające z zaleceń zawartych w opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej.
5. Realizować pomoc psychologiczno-pedagogiczną zgodnie ze wskazaniami zawartymi w opiniach wydanych dla _____ zgodnie z § 20 ust. 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1280).
6. Skutecznie informować rodziców uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, o możliwości uczestnictwa w spotkaniach zespołu opracowującego indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny i wielospecjalistyczną ocenę poziomu funkcjonowania ucznia zgodnie z § 6 ust. 11 oraz przekazywać im kopie ww. dokumentów zgodnie z § 6 ust. 12 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1309).
7. W miarę potrzeb modyfikować indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny _____ zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1309).
8. Organizować pomoc psychologiczno-pedagogiczną zgodnie z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu dla _____ w myśl § 2. ust 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1280).
9. Dokonywać wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania _____ zgodnie z § 6 ust 9 i 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1309).

Termin realizacji zaleceń: do 17 stycznia 2022 r.



Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1551 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu

kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.


Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu 7 grudnia 2021 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
<p>DYREKTOR SZKOŁY</p> 	<p>STARSZY WIZYTOR</p>  Grzegorz Szczepaniak
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
Myslibóz, 08.12.2021 r.	Szczecin, 8.12.2021 r.

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki
08.12.2021 r. 

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

