



KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508

www.kuratorium.szczecin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ DK.5533.72.2021.AGK.DB

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Siedziba Oddziału/Delegatury Kuratorium Oświaty w Szczecinie	Kuratorium Oświaty w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie, ul. gen. Wł. Andersa 34, 75 – 950 Koszalin.
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	Szkoła Podstawowa nr 8 im. kpt. ż.w. Konstantego Maciejewicza w Kołobrzegu, ul. Bogusława X/22, 78-100 Kołobrzeg tel.: 94 352 46 24 e - mail: sekretariat@sp8kg.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	Małgorzata Markiewicz
Imię i nazwisko kontrolującego	Anna Grabiec Karwat
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	11.10.2021r. DK.5533.72.2021.AGK.DB
Imię i nazwisko kontrolującego	Dariusz Białomyzy
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	11.10.2021r. DK.5533.72.2021.AGK.DB
Termin rozpoczęcia kontroli	12.10.2021r.
Termin zakończenia kontroli	12.10.2021r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	DK.5533.72.2021.DB
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	47
Tematyka kontroli	Kontrola w zakresie przestrzegania przez dyrektora szkoły przepisów prawa w zakresie awansu zawodowego nauczycieli, w związku z odwołaniem od oceny dorobku zawodowego za okres 2019-2020

Handwritten signature and initials:
M. Karwat
D. Białomyzy

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1	Małgorzata Markiewicz	dyrektor

Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Wniosek pani [imię] o rozpoczęcie stażu z dnia [dzień] września 2019r. (data wpływu) wraz z planem rozwoju zawodowego.
2.	Pismo Dyrektora Szkoły z dnia [dzień] września 2019 r. zwracające do uzupełnienia przedłożony plan rozwoju zawodowego p[ani] [imię] (odebrane przez nauczyciela w dniu [dzień] września 2019r.).
3.	Uzupełniony plan rozwoju zawodowego [imię] z dnia [dzień] września 2019r. (data wpływu)
4.	Pismo Dyrektora Szkoły z dnia [dzień] września 2019 r. zatwierdzające przedłożony plan rozwoju zawodowego [imię] (odebrane przez nauczyciela w dniu [dzień] września 2019r.)
5.	Wniosek złożony przez [imię] dokonanie oceny dorobku zawodowego z dnia [dzień] lipca 2021 r. (data wpływu) wraz ze sprawozdaniem cząstkowym.
6.	Pismo Dyrektora Szkoły z dnia [dzień] lipca 2021 r. skierowane do Rady Rodziców w sprawie wyrażenia opinii dot. oceny dorobku zawodowego nauczyciela [imię] (brak potwierdzenia odbioru).
7.	Pismo Rady Rodziców z dnia [dzień] sierpnia 2021 r. dotyczące wyrażenia opinii w sprawie oceny dorobku zawodowego nauczyciela [imię] (brak potwierdzenia wpływu do szkoły).
8.	Ocena negatywna - cząstkowa dorobku zawodowego [imię] z dnia [dzień] sierpnia 2021r. za okres od 1.09.2019 do 31.08.2021. (odebrane przez nauczyciela w dniu [dzień] sierpnia 2021r. z dopiskiem „Nie zgadzam się”).
9.	Zestawienie dyrektora szkoły dotyczące dokumentacji nauczyciela w trakcie stażu: [imię]

Wyszczególnienie niezbędnych innych czynności stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	INNE CZYNNOŚCI STANOWIĄCE PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Analiza dokumentacji w zakresie awansu zawodowego nauczycieli losowo wybranego nauczyciela

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę doraźną przeprowadzono w dniu 12 października 2021r. w zakresie przestrzegania przez dyrektora szkoły przepisów prawa dotyczących awansu zawodowego nauczycieli, w związku z odwołaniem od oceny dorobku zawodowego za okres 2019-2021

W trakcie kontroli pani Małgorzata Markiewicz – dyrektor szkoły poinformowała kontrolujących, że w szkole, od wielu lat, przyjęta jest zasada sporządzania przez nauczycieli realizujących staż na kolejny stopień awansu zawodowego sprawozdań z realizacji zadań wynikających z planu rozwoju zawodowego za okresy półroczne lub roczne, w ramach monitorowania realizacji planu przez dyrektora. Dodała, że [imię] takich

sprawozdań nie oddała. Poinformowała także, że jako dyrektor szkoły organizuje spotkania z nauczycielami realizującymi staż na odpowiedni stopień awansu zawodowego, podczas których przekazuje różne informacje, m.in. dotyczące zmian w prawie oświatowym, w wyniku których należałoby wprowadzić zmiany w realizowanych planach rozwoju zawodowego. Dyrektor szkoły zwróciła uwagę na fakty tj., że nie zmieniła planu rozwoju zawodowego w związku z sytuacją epidemiczną i zmianami w przepisach skutkującymi nauczaniem zdalnym pomimo, iż mogła to jak inni nauczyciele zrobić oraz że nie uczestniczyła w spotkaniach organizowanych przez dyrektora dla nauczycieli realizujących staż na kolejny stopień awansu zawodowego nauczyciela na terenie szkoły.

Z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że negatywna ocena dorobku zawodowego – „częstkowa” dokonana została w sposób merytoryczny. Dyrektor szkoły udostępniła kontrolującą dokumentację potwierdzającą sposób dokonywania oceny, polegający na dokładnej analizie treści ze sprawozdania. Z analizy zapisów dyrektora szkoły wynika m.in. że wskazywała w sprawozdaniu na ogólne stwierdzenia bez faktów np. nazw konkretnej formy doskonalenia, które miałyby ukończyć oraz wskazywała na fakty, które nie były możliwe do zrealizowania np. wykorzystanie na zajęciach tablicy interaktywnej, której nie ma w sali, w której nauczycielka prowadziła zajęcia, wskazywała na pełnienie funkcji lidera zespołu opiekuńczo-wychowawczego, którym był inny nauczyciel. Pani dyrektor podkreśliła, że nauczycielka według niej postępowała nieetycznie przypisując sobie wykonanie zadań przez innych nauczycieli.

Dyrektor szkoły potwierdziła, że nauczycielka otrzymała nagrodę dyrektora, która ma charakter uznaniowy. Z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że nauczycielka podczas nauki zdalnej pomagała w czynnościach technicznych np. przesyłanie kart prac uczniom etc. I za tę pomoc dyrektor szkoły postanowiła nagrodzić nauczycielkę, co nie miało merytorycznego wpływu na realizację planu rozwoju zawodowego nauczyciela w trakcie realizacji stażu na kolejny stopień awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego, wobec którego stawiane są zupełnie inne wymagania, określone przepisami prawa.

Z trakcie kontroli dokonano analizy dokumentacji dotyczącej awansu zawodowego nauczyciela – (załączniki do protokołu):

1. Wniosek o rozpoczęcie stażu na nauczyciela dyplomowanego został złożony w dniu .09.2019r. (data wpływu) – do wniosku został dołączony plan rozwoju zawodowego;
2. W dniu .09.2019r. dyrektor szkoły zwróciła plan rozwoju zawodowego do uzupełnienia – pismo odebrane w dniu .09.2019r.;
3. W dniu .09.2019r. został złożony uzupełniony plan rozwoju zawodowego nauczyciela mianowanego ubiegającego się o nadanie stopnia nauczyciela dyplomowanego;
4. W dniu .09.2019r. dyrektor szkoły zatwierdziła plan rozwoju zawodowego nauczyciela;
5. Wniosek o dokonanie oceny dorobku zawodowego wraz ze sprawozdaniem cząstkowym został złożony w dniu .07.2021r. (we wniosku nie został określony czas podlegający ocenie);
6. W dniu .07.2021r. dyrektor szkoły skierowała pismo do Rady Rodziców w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej oceny dorobku zawodowego nauczyciela (na piśmie brak informacji o dacie odbioru pisma przez adresata);



7. W dniu .08.2021r. Rada Rodziców złożyła pismo w sprawie zawierające opinię dot. oceny dorobku zawodowego nauczyciela (na piśmie brak daty wpływu do szkoły);
8. Ocena częściowa dorobku zawodowego została sporządzona .08.2021r. (ocena negatywna) i w tym samym dniu odebrana przez nauczyciela (dopisek przy odbiorze „Nie zgadzam się”);
9. Zestawienie dyrektora szkoły dotyczące dokumentacji nauczyciela w trakcie stażu:

W trakcie kontroli przeprowadzono także analizę dokumentacji dotyczącej awansu zawodowego innego losowo wybranego nauczyciela.

1. Wniosek o rozpoczęcie stażu został złożony w dniu .08.2018r. (data wpływu) – do wniosku został dołączony plan rozwoju zawodowego;
2. W dniu .09.2019r. został zatwierdzony plan rozwoju zawodowego nauczyciela;
3. W trakcie realizacji stażu zostały złożone trzy sprawozdania z realizacji zadań wynikających z planu rozwoju zawodowego (1 – za okres do .01.2019, 2 – za okres do .08.2019; 3 – za okres do .06.2020);
4. W dniu .05.2021r. zostało złożone dyrektorowi szkoły sprawozdanie z realizacji planu rozwoju zawodowego.
5. W dniu .06.2021r. został złożony dyrektorowi szkoły projekt oceny dorobku zawodowego nauczyciela za okres stażu sporządzony przez opiekuna stażu;
6. W dniu .06.2021r. dyrektor szkoły skierował pismo do Rady Rodziców w sprawie wyrażenia opinii dot. oceny dorobku zawodowego nauczyciela (nie odebrane przez adresata);
7. W dniu .06.2021r. Rada Rodziców złożyła pismo w sprawie zawierające opinię dotyczącą oceny dorobku zawodowego nauczyciela (wpływ do szkoły .06.2021r);
8. Ocena dorobku zawodowego została sporządzona .06.2021r. i odebrana przez nauczyciela w dniu .06.2021r.

Z analizy dokumentacji i oświadczenia dyrektora wynika, że nauczycielka

do wniosku o ocenę dorobku zawodowego złożonego w dniu lipca 2021r. dołączyła sprawozdanie z realizacji planu rozwoju zawodowego pomimo, iż stosunek pracy w związku z wypowiedzeniem nauczycielki miał się zakończyć z dniem 31 sierpnia 2021r., co oznacza, że sprawozdanie zostało złożone w trakcie realizacji stażu. Dodatkowo stwierdza się, że w sprawozdaniu nie ma określonego czasu, za jaki zostało ono sporządzone.

Z analizy dokumentacji wynika, że dyrektor szkoły ustaliła negatywną ocenę dorobku zawodowego za okres stażu od dnia 01 września 2019r. do dnia 31 sierpnia 2021r., w terminie 53 dni od dnia złożenia przez nauczyciela wniosku wraz ze sprawozdaniem, co jest niezgodne z 9c ust 5a ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. 2021 poz. 1762), tj. w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia złożenia sprawozdania.

Z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że miała wątpliwości dotyczące okresu, za jaki ocena dorobku zawodowego tzw. częściowa powinna być wystawiona. Z oświadczenia dyrektora wynika, że kontaktowała się telefonicznie z i że informowała ją, że jeśli nie zmieni sprawozdania może to skutkować oceną negatywną. Dyrektor szkoły nadmieniła, że był to okres wakacyjny i że kontakt osobisty był utrudniony.

Z analizy dokumentacji wynika, że negatywna ocena dorobku zawodowego nauczyciela dnia 31 sierpnia 2021r. (za okres od dnia 01.09.2019r. do dnia 2021r.) nie zawiera pouczenia o możliwości wniesienia odwołania, w tym sposobu i terminu.

[Handwritten signature]
B. Cm

W trakcie kontroli ustalono, że dyrektor wystąpił na piśmie do Rady Rodziców o wyrażenie opinii w sprawie oceny dorobku zawodowego i za okres stażu. Pismo datowane jest na dzień lipca 2021r. Brakuje jednak daty odbioru pisma przez Radę Rodziców. W związku z powyższym nie można ustalić daty, do kiedy Rada Rodziców powinna tą opinię przedstawić dyrektorowi, zgodnie z art. 9c ust. 5b ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. 2021 poz. 1762). Z wyjaśnień dyrektora wynika, że Rada Rodziców nie zawsze podpisuje każdego dokumentu, ponieważ korespondencja odbierana jest w kopertach, w których spakowane są liczne pisma. Dotyczy to również korespondencji przekazywanej przez Radę Rodziców szkole. W sprawie opinii Rady Rodziców dyrektor szkoły wyjaśniła, że otrzymała pozytywną opinię w korespondencji sierpniowej z datą sierpnia 2021r. *Pouczono dyrektora o konieczności rejestracji pism przekazywanych Radzie Rodziców w celu dotrzymania terminów wynikających z ww. artykułu.*

Ujawnione nieprawidłowości:

1. Nauczycielka realizująca staż na kolejny stopień awansu zawodowego złożyła sprawozdanie w trakcie realizacji planu, co jest niezgodne z art. 9c ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. 2021 poz. 1762).
2. Dyrektor szkoły ustaliła ocenę dorobku zawodowego w terminie powyżej 21 dni od dnia złożenia sprawozdania przez nauczyciela, co jest niezgodne z art. 9c ust 5a ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. 2021 poz. 1762).
3. Dyrektor szkoły nie pouczyła nauczyciela o możliwości wniesienia odwołania od negatywnej oceny dorobku zawodowego za okres od 1 września 2019r. do dnia 31 sierpnia 2021r., co jest niezgodne z art. 9c ust. 5c i 5d ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. 2021 poz. 1762).

Zalecenia:

1. Wzmocnić nadzór dyrektora szkoły nad pracą nauczycieli w zakresie przestrzegania terminów składania sprawozdań z realizacji planu rozwoju zawodowego wynikających z ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. 2021 poz. 1762), zgodnie § 22 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (tekst jednolity Dz.U.2020r.poz. 1551 ze zm.)
2. Ustalać ocenę dorobku zawodowego w terminie określonym w art. 9c ust 5a ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. 2021 poz. 1762).
3. Sporządzać ocenę dorobku zawodowego wraz z pisemnym pouczeniem nauczyciela o możliwości wniesienia odwołania zgodnie z art. 9c ust. 5c i 5d ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. 2021 poz. 1762).

Termin realizacji zaleceń: niezwłocznie.

Zgodnie z §18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1551 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 Ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz.U. 2021 poz. 1082) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu **18 października 2021r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
<p>DYREKTOR Szkoły Podstawowej Nr 8 Koszęcin <i>M. Raskiewicz</i></p>	<p>WIZYTATOR <i>Anna Grabiec-Karwat</i> STARSZY WIZYTATOR <i>Dariusz Białomyzy</i></p>
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
<i>Koszalin, 18 października 2021 r.</i>	<i>Koszalin, 18 października 2021 r.</i>

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki
<p>DYREKTOR Szkoły Podstawowej Nr 8 Koszęcin <i>Koszęcin, 18.10.2021r. M. Raskiewicz</i></p>

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020r. poz. 1551 ze zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.