



KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

ul. Waly Chrobrego 4, 70-502 Szczecin tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508

www.kuratorium.szczecin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKOS.5533.54.2021.AS.HM

| | |
|--|---|
| Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny | Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Waly Chrobrego 4, 70-502 Szczecin |
| Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail | Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Dzieci Słabosłyszących im. Juliana Tuwima ul. Grzywińska 6, 71-711 Szczecin Telefon: 914280086 e-mail: poczta.sosw@wp.pl |
| Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki | Anna Twardochleb |
| Imię i nazwisko kontrolującego | Agnieszka Stroynowska |
| Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli | WKOS.5533.54.2021.AS z dnia 23 września 2021 r. |
| Imię i nazwisko kontrolującego | Hanna Markowska |
| Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli | WKOS.5533.54.2021.HM z dnia 23 września 2021 r. |
| Termin rozpoczęcia kontroli | 27 września 2021 r. |
| Termin zakończenia kontroli | 27 września 2021 r. |
| Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny | WKOS.5533.54.2021.AS.HM |
| Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki | 38 |
| Tematyka kontroli | Przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania oraz przeprowadzania egzaminów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku szkolnego w roku szkolnym 2020/2021. |

CTP

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

| LP | IMIĘ I NAZWISKO | STANOWISKO |
|----|-----------------------|--------------|
| 1. | p. Anna Twardochleb | dyrektor |
| 2. | p. Irena Andrzejewska | wicedyrektor |

Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli

| LP | NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI |
|----|--|
| 1. | Orzeczenie Nr 1050/2017/2018 o potrzebie kształcenia specjalnego wydane 30 sierpnia 2018 r. przez Centrum Psychologiczno-Pedagogiczne w Szczecinie, na okres pierwszego etapu edukacyjnego. |
| 2. | Aneks do indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego na okres od maja 2019 r. do września 2021 r. wraz z indywidualnym programem (ipet) opracowanym przez nauczycieli Szkoły Podstawowej nr 21 z Oddziałami Integracyjnymi w Szczecinie, do której wcześniej uczęszczała uczennica. |
| 3. | Rodzaj pomocy i wsparcia udzielanej uczennicy w roku szkolnym 2020/2021 |
| 4. | Okresowa ocena poziomu funkcjonowania uczennicy końcoworoczna z dnia 14 czerwca 2021 r. |
| 5. | Dane dotyczące frekwencji uczennicy w roku szkolnym 2020/2021 |
| 6. | Wyciągi z protokołów z rad klasyfikacyjnych z dnia 20 stycznia 2021 r. oraz 21 czerwca 2021 r. |
| 6. | Pismo-wniosek z dnia 25 sierpnia 2021 r. o przeprowadzenie sprawdzianu wiadomości i umiejętności |
| 7. | Pismo-wniosek z dnia 25 sierpnia 2021 r. o przywrócenie terminu do wniesienia zastrzeżenia do rocznej oceny klasyfikacyjnej |
| 8. | Pismo – wniosek z dnia 7 września 2021 r. o wydanie dokumentacji szkolnej, niezbędnej do kontynuowania przez uczennicę nauki w innej placówce oświatowej. |
| 9. | Odpowiedź dyrektora SOSW dla dzieci Słabosłyszących w Szczecinie z dnia 6 września 2021 r. – na wniosek z dnia 25 sierpnia 2021 r. o przywrócenie terminu do wniesienia zastrzeżenia do rocznej oceny klasyfikacyjnej (SOSWdSS.0136.06.09.2021.1). |

| | |
|-----|--|
| 10. | Odpowiedź dyrektora SOSW dla dzieci Słabosłyszących w Szczecinie z dnia 6 września 2021 r. – na wniosek z dnia 25 sierpnia 2021 r. o przeprowadzenie sprawdzianu wiadomości i umiejętności (SOSWdDSS.0136.06.09.2021.2). |
| 11. | Odpowiedź dyrektora SOSW dla dzieci Słabosłyszących w Szczecinie z dnia 14 września 2021 r., na wniosek z dnia 7 września 2021 r. o wydanie dokumentacji szkolnej |

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Zachodniopomorski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli doraźnej w związku z pismem z dnia 9 września 2021 r. (przekazanym wg. właściwości w dniu 17 września 2021 r. przez przewodniczącą Rady Miasta Szczecin), p.

z którego wynika, że klasyfikowanie i promowanie jej córki do klasy i w roku szkolnym 2020/2021, było działaniem na szkodę dziecka.

jest uczennicą:

r

st

p

„Z otoczeniem komunikuje się werbalnie. Jej kształcenie odbywało się zgodnie z zalecanymi warunkami i formami wsparcia umożliwiającymi jej realizację indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych. Przyjęte cele edukacyjne i terapeutyczne, jak również wnioski płynące z wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania uczennicy dokonanej przez zespół nauczycieli i specjalistów realizowane były podczas zajęć edukacyjnych, rewalidacyjnych oraz wynikających z pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

W roku szkolnym 2020/2021 zespół (ds. ipet) dwukrotnie dokonał okresowej wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania (grudzień 2020 r. i czerwiec 2021 r.). Pani była obecna na pierwszym spotkaniu podczas którego dokonano m.in.: oceny oddziaływań terapeutycznych, postępów czynionych przez dziecko w ramach poszczególnych edukacji, zakres i charakter koniecznego wsparcia ze strony nauczycieli i specjalistów omówiono indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne, mocne strony, bariery i ograniczenia utrudniające funkcjonowanie i uczestnictwo w życiu szkolnym oraz wnioski do dalszej pracy. Podobna ocena została dokonana w czerwcu 2021 r. jednak bez udziału matki uczennicy, która nie mogła stawić się na wyznaczone spotkanie. W żadnym z dokumentów nie wskazano na ewentualną konieczność powtarzania przez uczennicę klasy

W ocenie jej córka nie nabyła wiadomości i umiejętności, które umożliwią jej naukę w klasie

W związku z powyższymi pismami skierowanymi do dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Słabosłyszących, powołując się na art. 44n ust.1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz.1327 z późn. zm.), art. 58 k.p.a. (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.) oraz art. 164 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.), złożyła wnioski:

- z dnia 25 sierpnia 2021 r., o przywrócenie terminu do wniesienia zastrzeżeń do rocznej oceny klasyfikacyjnej ustalonej niezgodnie z przepisami dotyczącymi trybu ustalania tych ocen;
- z dnia 25 sierpnia 2021 r.; o przeprowadzenie sprawdzianu wiadomości i umiejętności i

wnosząc jednocześnie o przesłanie kserokopii dokumentów potwierdzających spełnienie przez wymagania przewidzianych dla ucznia klasy , w tym sposobu rozliczenia jej nieobecności w szkole oraz protokołu rady pedagogicznej postanawiającej o promowaniu do klasy programowo wyższej;

- z dnia 7 września 2021 r. o wydanie jej dokumentacji szkolnej , niezbędnej do kontynuowania przez uczennicę nauki w innej placówce oświatowej.

Dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Słabosłyszących w Szczecinie odnosząc się do złożonych wniosków, powołał się na art. 44 o ww. ustawy z dnia 7 września 1991 r. oraz § 4 ust. 2, § 5 ust. 2 i § 26 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r., w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r., poz. 1646 z późn. zm.), jak również zapisy zawarte w Statucie placówki dotyczące wewnątrzszkolnego systemu oceniania i stwierdził, że wszystkie wnioski są bezzasadne. Dyrektor podniósł, że zgodnie z prawem uczeń klasy I-III szkoły podstawowej otrzymuje w każdym roku szkolnym promocję do klasy programowo wyższej i jedynie w wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych poziomem rozwoju i osiągnięciem ucznia w danym roku szkolnym lub stanem jego zdrowia, rada pedagogiczna może postanowić o powtarzaniu przez niego klasy I-III szkoły podstawowej.

Działania w tym zakresie są prowadzone na wniosek wychowawcy oddziału po zasięgnięciu opinii rodziców ucznia lub na wniosek rodziców ucznia po zasięgnięciu opinii wychowawcy oddziału. Ponieważ przedmiotowy wniosek nie wpłynął do szkoły, to w dniu 21 czerwca 2021 r. Rada Pedagogiczna na wniosek wychowawczyni klasy podjęła decyzję o promowaniu do klasy . Dyrektor podkreślił, że: *gdyby wystąpiły przyczyny zagrażające otrzymaniu promocji do klasy programowo wyższej, tj. niemożności klasyfikowania dziecka z powodu zbyt dużej absencji, matka o tym fakcie byłaby poinformowana miesiąc przed planowanym terminem zebrania Rady Pedagogicznej. Brak takiej informacji jest jednoznaczny – dziecko otrzymuje promocję.* W swoim wyjaśnieniu dyrektor zwrócił uwagę na fakt, że jest uczennicą ze zdiagnozowaną , która rozpoczęła naukę w klasie pierwszej w roku życia, obecnie ma : i realizuje indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny dostosowany do

jej potrzeb rozwojowych i edukacyjnych. Podniosła także, że: *w nauczaniu dzieci, biorąc pod uwagę ich rodzaj niepełnosprawności, ocenia się przede wszystkim postępy i wkład pracy oraz wysiłek włożony w przyswojenie wiadomości przez danego ucznia (...). Docenia się każdy, nawet najmniejszy, sukces dziecka, postępy w pokonywaniu trudności.* Matka dziewczynki uczestniczyła w spotkaniu zespołu (ds. ipet), podczas którego omawiane były postępy i problemy oraz zasady jej oceniania.

Do dnia kontroli dyrektor nie przekazał dokumentacji szkolnej wskazując, że uczennica może być przyjęta do innej szkoły na podstawie świadectwa promocyjnego. Wyjaśnił także, że nie może przekazać dokumentów dotyczących przebiegu jej nauczania w ośrodku, ponieważ nie otrzymał informacji czy i w jakiej szkole : kontynuuje obowiązek szkolny. Zgodnie bowiem z przepisami prawa jest on zobowiązany do odnotowywania w księgach: uczniów oraz wychowanków danych dotyczących m.in.: daty i przyczyny opuszczenia szkoły, skreślenia z listy wychowanków, a także podania nazwy i adresu placówki, do której wychowanek został przeniesiony. Brak takich informacji uniemożliwia dyrektorowi wypełnienie jego obowiązków w należyty sposób.

Ujawnione nieprawidłowości: brak

Wnioski:

1. Nie stwierdzono nieprawidłowości w procesie oceniania, klasyfikowania i promowania do klasy i szkoły podstawowej. Wszystkie działania w tym zakresie były prowadzone zgodnie z prawem.
2. Zastrzeżenia, zgłoszone do dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Słabosłyszących, przez p. , która uznała, że roczna ocena klasyfikacyjna jej córki z zajęć edukacyjnych została ustalona niezgodnie z wewnątrzszkolnymi przepisami dotyczącymi oceniania nie zostały zgłoszone w terminie zawitym – do dwóch dni roboczych od zakończenia rocznych zajęć dydaktyczno-wychowawczych. Przekroczenie tego terminu spowodowało bezskuteczność zgłoszonych zastrzeżeń i uniemożliwiło ich rozpatrzenie przez dyrektora.
3. Dyrektor nie wydał dokumentów dotyczących przebiegu nauczania , ponieważ jej matka nie poinformowała go o tym, gdzie jej dziecko pozostające w obowiązku szkolnym będzie kontynuowało naukę, a takie informacje musi wpisać do prowadzonej przez siebie dokumentacji szkolnej, za którą ponosi odpowiedzialność.
4. Zgłaszane przez p. i problemy, świadczą o tym, że kontakty ze szkołą (w br. szkolnym dominowały rozmowy telefoniczne, smsy udokumentowane przez wychowawczynię), nie przelożyły się na wypracowanie spójnej wizji (matki i nauczycieli), dalszego kształcenia .

Zalecenia: nie wydano

Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1551 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu

kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 ze zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu 5 października 2021 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

| | |
|---|--|
| Podpis dyrektora szkoły lub placówki | Podpis kontrolującego |
| DYREKTOR OSW dla Dzieci i Niepełnosprawnych mgr Anna Twardochleb | STARSZY WIZYTAJTOR Hanna Murkowska |
| Miejsce i data podpisania protokołu | Miejsce i data podpisania protokołu |
| Szczecin, 7 października 2021 r. | Szewice, 5.10.2021 r. |

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

| | |
|--|---|
| Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki | |
| 7 października 2021 r. | DYREKTOR OSW dla Dzieci i Niepełnosprawnych mgr Anna Twardochleb |

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 ze zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.