



KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508

www.kuratorium.szczecin.pl

e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKOS.5533.53.2021.EK.MM



Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	Przedszkole Publiczne nr 30, ul. Piotra Skargi 18, 71-423 Szczecin tel: (91) 422 48 58 e-mail: pp30@miasto.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	Lidia Anna Czerwińska
Imię i nazwisko kontrolującego	Elżbieta Kintop
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	WKOS.5533.53.2021.EK z dnia 20 września 2021 r.
Imię i nazwisko kontrolującego	Małgorzata Makowska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	WKOS.5533.53.2021.MM z dnia 20 września 2021 r.
Termin rozpoczęcia kontroli	21 września 2021 r.
Termin zakończenia kontroli	21 września 2021 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKOS.5533.53.2021.EK.MM
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	89
Tematyka kontroli	Zapewnienie bezpiecznych warunków opieki oraz przestrzeganie praw dziecka - zapewnienie chłopcu nietykalności cielesnej w przedszkolu.

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1	Lidia Anna Czerwińska	Dyrektor
2	Anna Zawadzka	Nauczycielka IV oddziału przedszkolnego
3	Agnieszka Wysocka-Leśnik	Nauczycielka VI oddziału przedszkolnego
4	Kinga Milewska	Nauczycielka III oddziału przedszkolnego

Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Statut Przedszkola Publicznego nr 30 w Szczecinie
2.	Protokół nr 4 z Rady Pedagogicznej Przedszkola Publicznego nr 30 w Szczecinie z dnia 26 kwietnia 2021 r.
3.	oświadczenie p. Gabrieli Zientarskiej z dnia 4 maja 2021 r.
4.	oświadczenie p. _____ z dnia 4 maja 2021 r.
5.	notatka służbowa p. _____ z dnia 8 września 2021 r.
6.	notatka służbowa p. _____ z dnia 30 kwietnia 2021 r.
7.	lista obecności za kwiecień - sierpień 2021 r. dla oddziału przedszkolnego
8.	wyjaśnienia p. _____ z dnia 4 września 2021 r.
9.	Kodeks Etyki Pracowników Przedszkola Publicznego nr 30 w Szczecinie
10.	korrespondencja e-mailowa nauczycielki oddziału przedszkolnego – p. Kingi Milewskiej z matką _____ (od 3 do 29 maja 2021 r.; w tym wiersz wysłany na konkurs przedszkolny)
11.	notatka służbowa dyrektora przedszkola z dnia 6 września 2021 r.
12.	korrespondencja e-mailowa dyrektora przedszkola z rodzicami _____ (od 3 do 22 września 2021 r.)
13.	opinia nauczyciela (Kingi Milewskiej) o dziecku z dnia 6 września 2021 r.

Wyszczególnienie niezbędnych innych czynności stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	INNE CZYNNOŚCI STANOWIĄCE PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Ogląd sali jadalnej, w której doszło do zdarzenia.

Opis ustalonego stanu faktycznego:

Kontrola doraźna w Publicznym Przedszkolu nr 30 w Szczecinie została przeprowadzona w zawiązku z pismem państwa _____, którzy wskazali na niezapewnienie bezpiecznych warunków przebywania ich syna w przedszkolu poprzez „zaciśnięci dłoni na szyi” dziecka przez _____ oddziału przedszkolnego.

Dyrektor poinformował, że w dniu 29 kwietnia 2021 r., w godzinach 12.00-15.30 realizował zajęcia nauczania, wychowania i opieki w oddziale przedszkolnym. Około godziny 14.00

91 76

dzieci spożywały obiad w jadalni znajdującej się na parterze budynku i składającej się z dwóch przejściowych pomieszczeń niezabezpieczonych drzwiami. Dyrektor stwierdził, że z powodu konieczności odebrania telefonu w ważnej sprawie na chwilę opuścił jadalnię, pozostawiając w pomieszczeniu – p. _____ ; oraz

pomoc nauczyciela – p. _____ i (obie pracownice przedszkola z wieloletnim stażem pracy, dużym doświadczeniem zawodowym, wykonujące obowiązki służbowe bez uwag ze strony przełożonego oraz rodziców). Natomiast w drugiej jadalni przebywała nauczycielka nadzorująca posiłek dzieci ze swojego oddziału przedszkolnego, która została poproszona przez dyrektora o obserwowanie dzieci z _____ oddziału przedszkolnego podczas jego nieobecności. Zgodnie z zapisami § 13 ust. 1 pkt 7 Statutu Przedszkola Publicznego nr 30 w Szczecinie „w czasie pobytu dziecka w przedszkolu nie może ono pozostać bez nadzoru osoby dorosłej”, a jeżeli „nauczyciel musi chwilowo oddalić się od grupy, jest zobowiązany powierzyć dzieci opiece drugiej dorosłej osobie, gwarantującej pełne bezpieczeństwo (pracownik obsługi), jednak do minimum ogranicza swoją nieobecność”.

Dyrektor w trakcie kontroli poinformował, że wspomniana wyżej nauczycielka nie pracuje już w przedszkolu. Natomiast kolejnego dnia dyrektor udzielił telefonicznie wyjaśnienia, że omyłkowo, ze względu na długi czas, który upłynął od sytuacji związanej z _____, udzielił niezgodnej z rzeczywistością informacji o osobie obecnej w drugiej jadalni w dniu 29 kwietnia br. Faktycznie tego dnia w jadalni przebywała nauczycielka - p. Gabriela Zientarska, która w swoim oświadczeniu z dnia 4 maja 2021 r. napisała, że była proszona przez dyrektora o sprawowanie pieczy nad _____ oddziałem przedszkolnym podczas posiłku i „nie zauważyła, by doszło do naruszenia nietykalności cielesnej dziecka” (_____.). Podobnej treści oświadczenie, w kwestii dotyczącej naruszenia nietykalności cielesnej dziecka, również z dnia 4 maja 2021 r., sporządziła p. _____.

Z relacji dyrektora wynika, że kiedy wrócił do jadalni nic nie uległo zmianie w zachowaniu dzieci, w tym _____. Żaden z pracowników nie zgłosił mu również, że doszło do niewłaściwego zachowania woźnej oddziałowej wobec _____. Chłopiec także nie sygnalizował żadnego problemu do końca pracy dyrektora w _____ oddziale przedszkolnym (do godz. 15.30). Po godzinie 15.30 opiekę nad dziećmi sprawowała nauczycielka - p. Anna Zawadzka, która poinformowała, że nie zaobserwowała niczego niepokojącego w zachowaniu _____ do końca jego pobytu w przedszkolu w tym dniu.

Dyrektor poinformował, że rano w dniu 30 kwietnia 2021 r. dowiedział się od ojca _____, że „p. _____ dusi dzieci”. W związku z tym, wezwał na rozmowę _____ w celu ustalenia faktów. Ponieważ p. _____ nie potwierdziła zarzutu ojca chłopca i nie wiedziała nawet, o które dziecko chodzi, dyrektor udał się z nią do sali zajęć _____ oddziału przedszkolnego, gdzie poprosił _____ do siebie i zapytał, „czy coś złego stało się w jadalni?”. Według dyrektora dziecko było bardzo spokojne, nie udzieliło odpowiedzi na zadane pytanie i wróciło do zajęć. Dyrektor zaprzeczył, aby miała miejsce sytuacja, w której _____ podczas zadawania pytania w sali był „zestresowany”, że „na koniec rozmowy kazał się przeprosić pani _____ argumentując, że jeśli wyrządza się komuś krzywdę to tak powinno się postąpić”, że „panie nie pozwoliły mu mówić nikomu co było na tym spotkaniu”. W celu wyjaśnienia zarzutów stawianych _____, dyrektor przeprowadził rozmowę z dwiema pracownicami (pracownice kuchni), które w dniu 29 kwietnia br. wydawały jej obiad dla dzieci. Ustalił, że osoby te również nie zauważyły stosowania przemocy przez p. _____ wobec _____. Mimo to, dyrektor polecił intendence - p. _____ przeprowadzenie rozmowy z _____ oddziału

przedszkolnego, dotyczącej przypomnienia p. [] zasad bezpieczeństwa obowiązujących w przedszkolu, etycznego zachowania się oraz sprawowania opieki nad dzieckiem (notatka służbowa z dnia 30 kwietnia 2021 r.).

W dniu 30 kwietnia 2021 r., w godz. 8.00-12.00, zajęcia w oddziale przedszkolnym realizowała nauczycielka - p. Agnieszka Wysocka-Leśnik, która, w kontekście zarzutów stawianych [] podkreśliła, że nie przypomina sobie, aby zachowywał się inaczej niż zwykle. Od godz. 12.00 do 15.30 zajęcia w oddziale przedszkolnym kontynuowała nauczycielka - p. Kinga Milewska, która na co dzień prowadzi ten oddział. Pani Kinga stwierdziła, że niczego niepokojącego w zachowaniu chłopca nie zauważyła, tym bardziej zmian w jego zachowaniu wobec []. Nie przypomina sobie także, aby [] się zmoczył. Rodzice nie rozmawiali z nauczycielką o niewłaściwym zachowaniu [] wobec ich syna, ani o kwestii moczenia się chłopca. Według p. Kingi dziecko do ostatniego dnia pobytu w przedszkolu (14 maja 2021 r.) świetnie radziło sobie z zaspokajaniem potrzeb fizjologicznych. Ponadto nauczycielka podczas rozmowy opisała [] jako chłopca otwartego, pogodnego, energicznego, koleżeńskiego, zaradnego, samodzielnego, odpowiedzialnego, który szybko zaadoptował się w grupie (podobny opis w „Opinii nauczyciela o dziecku” z dnia 6 września 2021 r.). Podkreśliła, że miała z dzieckiem bardzo dobry kontakt, że [] obdarzał ją zaufaniem, co skutkowałoby, w jej ocenie, poinformowaniem jej o sytuacji w jadalni z udziałem p. []. Pani Kinga oznajmiła, że w sprawie dziecka, ze względu na obostrzenia wynikające z pandemii, kontaktowała się z matką głównie za pomocą poczty elektronicznej. Była również możliwość spotkania się rodziców z nauczycielką w ramach tzw. konsultacji zaplanowanych w każdą środę, ale po wcześniejszym umówieniu się. Rodzice [] ani razu z powyższego rozwiązania nie skorzystali.

Odnosząc się do zagadnienia związanego ze zmoczeniem się [] w wyniku sytuacji z dnia 29 kwietnia 2021 r. dyrektor oświadczył, że rozmawiał na ten temat z [] p. [] która poinformowała go, że nie przypomina sobie takiej sytuacji oraz zawarła taką samą informację w swojej notatce służbowej z dnia 8 września 2021 r.

Na początku maja (ok. 4 maja 2021 r.) dyrektor poinformował telefonicznie matkę, że szczegółowo wyjaśniał sprawę i nie potwierdził zarzutów wobec [] oddziału przedszkolnego. Dyrektor zaprzeczył, aby w rozmowie telefonicznej z matką chłopca powiedział, że [] był „zestresowany” i „nie wycofał zeznań”. Dyrektor stwierdził, że ponieważ do sierpnia br. rodzice nie zgłosili żadnych zastrzeżeń lub uwag do wyników przeprowadzonego przez niego postępowania wyjaśniającego, uznał sprawę za rozwiązaną i tym samym za zakończoną. Z korespondencji e-mailowej nauczycielki oddziału przedszkolnego – p. Kingi Milewskiej z matką chłopca między 3 a 29 maja 2021 r. wynika, że rodzic nie poruszał tematu związanego z wydarzeniem pomiędzy [] a [].

Matka przede wszystkim informowała nauczycielkę o nieobecnościach syna w przedszkolu bez podawania przyczyny jego absencji. Analiza list obecności za kwiecień - sierpień 2021 r. dla [] oddziału przedszkolnego wykazała, że dziecko po sytuacji z dnia 29 kwietnia 2021 r. uczęszczało do przedszkola w terminach 30 kwietnia 2021 r., 5-12 oraz 14 maja 2021 r. W czerwcu, lipcu i sierpniu [] nie był obecny w przedszkolu. Z ww. korespondencji przesyłanej drogą elektroniczną pomiędzy nauczycielką a matką wynika, że chłopiec wziął udział w konkursie przedszkolnym „Przedszkole – drugi dom” i w związku z tym, w dniu 10 maja 2021 r. (11 dni po zdarzeniu z udziałem [] , rodzice przesłali wiersz syna, z którego wynika, że dziecko bardzo dobrze czuje

się w przedszkolu. W utworze znajdują się, m.in. następujące stwierdzenia: „Dom ten Chochlikiem nazwany, Przedszkolem jest moim ukochanym.”; „Każdego dnia rano wstaję i z chęcią się tam udaję.”; „Czas tam płynie szybko i miło, z moimi Paniami nigdy mi się nie nudziło. Pani Kinga i są zupełnie wyjątkowe, na problemy przedszkolaków zawsze gotowe”. Dziecko za swój wiersz zostało uhonorowane III miejscem.

W dniu 3 września 2021 r. dyrektor przedszkola skontaktował się drogą elektroniczną z rodzicami prosząc o informację w sprawie nieobecności dzieci w przedszkolu (od 1 września 2021 r. do przedszkola wraz z miała uczęszczać jego młodsza siostra). Odpowiadając dyrektorowi tego samego dnia rodzice wskazali, że zanim udzielił odpowiedzi w sprawie nieobecności dzieci oczekują odpowiedzi na następujące pytania: „Czy pani, która dusi dzieci ręką za szyję nadal pracuje w tym przedszkolu?”, „ nie chodzi do przedszkola od maja, dlaczego akurat teraz sobie pani przypomniała skoro wcześniej nie było żadnego zainteresowania z pani strony?”, „Proszę również o odpowiedź dlaczego i jakim prawem skonfrontowała pani naszego syna przeciwko pani która go dusiła tylko w pani obecności bez obecności rodzica?”. Dyrektor odpowiadając w dniu 8 września 2021 r. na e-maila rodziców poinformował ich, m.in., że po wyjaśnieniu w ubiegłym roku szkolnym sytuacji przez nich zgłoszonej nie stwierdził zasadności zarzutów kierowanych wobec pracownika, że „w związku z przedstawioną im sytuacją” (telefonicznie na początku maja 2021 r.) nie zgłosili potrzeby spotkania z dyrektorem, a do bezpośrednich kontaktów z rodzicami upoważniony jest nauczyciel (§ 28 ust. 4 Statutu Przedszkola Publicznego nr 30 w Szczecinie), z którym rozmowa wskazała, że takie kontakty miały miejsce. Jednocześnie z notatki służbowej dyrektora przedszkola z dnia 6 września 2021 r. wynika, że w tym dniu skontaktował się telefonicznie z matką prosząc o spotkanie. Matka odpowiedziała, że „musi zapytać męża czy wyrazi zgodę, musi z nim porozmawiać”. Po kilku minutach do dyrektora zadzwonił ojciec chłopca i poinformował, że „nie chce spotkania, tylko prosi o odpowiedź na pytania zadane w e-mailu”.

W związku z ponownym stawianiem zarzutów przez rodziców w swoim wyjaśnieniu złożonym do dyrektora przedszkola, w dniu 4 września 2021 r., p. napisała, że „nie poczuwa się do winy” (...), a „przedstawiona (przez rodziców) sytuacja jest absurda i nie miała miejsca” (...). Pani zaznaczyła również, że „nigdy nie używała jakiegokolwiek agresji do jakiegokolwiek dziecka w przedszkolu” (...), a ponadto stwierdziła, że „emocje, które towarzyszą całej tej sytuacji są bardzo krzywdzące jej osobę”.

W kwestiach dotyczących dbałości o bezpieczeństwo dzieci w przedszkolu dyrektor stwierdził, że tuż przed wydarzeniem z dnia 29 kwietnia 2021 r. miało miejsce spotkanie rady pedagogicznej w sprawie zapewnienia bezpieczeństwa dzieciom na terenie przedszkola (Protokół nr 4 z Rady Pedagogicznej Przedszkola Publicznego nr 30 w Szczecinie z dnia 26 kwietnia 2021 r.), z którego wynika, m.in., że „wszyscy pracownicy powinni niezwłocznie zareagować w sytuacji budzącej podejrzenie istnienia zagrożenia bezpieczeństwa fizycznego i psychicznego (dzieci)” oraz „do minimum należy ograniczyć powierzanie dziecka woźnej oddziałowej lub innemu nauczycielowi (...)”. Nauczycielka nadzorująca dzieci z oddziału przedszkolnego w jadalni w dniu 29 kwietnia 2021 r. nie zgłosiła dyrektorowi żadnej niepokojącej sytuacji, która wystąpiła podczas jego nieobecności.

Dyrektor oznajmił również, że na początku obecnego roku szkolnego przeprowadził spotkanie z pracownikami personelu pomocniczego w sprawie przestrzegania Kodeksu Etyki Pracowników Przedszkola Publicznego nr 30 w Szczecinie.

Ponadto dyrektor, w trosce o dobre samopoczucie i komfort przydzielił obowiązki w oddziale przedszkolnym, do którego uczęszcza chłopiec innemu pracownikowi. Pani wykonuje swoje obowiązki w drugim budynku przedszkola w I oddziale przedszkolnym. Dyrektor zadbał również, aby młodsze dziecko państwa (córka) nie miało bezpośredniego kontaktu z ww. osobą. O podjętych rozwiązaniach dyrektor poinformował rodziców drogą elektroniczną w dniu 22 września 2021 r.

Ujawnione nieprawidłowości: brak.

Wniosek wynikający z przeprowadzonych czynności kontroli:

Przeprowadzone czynności kontrolne nie wskazały na występowanie sytuacji opisanej przez rodziców / a związanej z tym, że oddziału przedszkolnego podczas obiadu „zaciśnęła dłoń na szyi” dziecka, naruszając jego nietykalność cielesną.

Zalecenia: nie wydano.

Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1551 ze zm.) dyrektor przedszkola, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 ze zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący przedszkole o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu 27 września 2021 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor przedszkola, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora przedszkola

Podpis dyrektora przedszkola	Podpis kontrolującego
DYREKTOR Przedszkola Publicznego nr 30 w Szczecinie <i>Lidia Anna Czerwińska</i>	STARSZY WIZYTATOR <i>Małgorzata Makowska</i>
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
Szczecin, dnia 29.09.2021r.	Szczecin, dnia 27 września 2021 r.

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora przedszkola
Szczecin, dnia 29.09.2021r. DYREKTOR Przedszkola Publicznego nr 30 w Szczecinie <i>[Signature]</i> Lidia Anna Czerwńska

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora przedszkola na każdej stronie protokołu.

