

## KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

ul. Wały Chrobrego 4, 70 - 502 Szczecin; tel.: 91 44 27 500, fax: 91 44 27 508

www.kuratorium.szczecin.pl; e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

1702 160  
44701210

### PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKBN.5533.28.2021.MG.GS

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty - Kuratorium Oświaty w Szczecinie ul. Wały Chrobrego 4 70 - 502 Szczecin
Nazwa szkoły, jego siedziba, telefon, e-mail	Technikum TEB Edukacja w Szczecinie al. Wojska Polskiego 128, 70-491 Szczecin, tel.: 91 888 49 10 e-mail: szczecin@teb-edukacja.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły	Bogumiła Nitkowska
Imię i nazwisko kontrolującego	Małgorzata Gucz
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	30 sierpnia 2021 r. - WKBN.5533.28.2021.MG
Imię i nazwisko kontrolującego	Grzegorz Szczepanik
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	30 sierpnia 2021 r. - WKBN.5533.28.2021.GS
Termin rozpoczęcia kontroli	31 sierpnia 2021 r.
Termin zakończenia kontroli	31 sierpnia 2021 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKBN.5533.28.2021
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły	3
Tematyka kontroli	Zastrzeżenia do pracy nauczyciela matematyki, organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej i przebiegu egzaminu poprawkowego.

*[Handwritten signatures]*



**Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli:**

Lp.	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1.	Bogumiła Nitkowska	dyrektor
2.	Daria Kloc	przedstawiciel organu prowadzącego szkołę
3.	Maria Stolarska-Walkowiak	nauczyciel matematyki
4.	Artur Juszczyński	wychowawca klasy
5.	Zofia Sobierajska	psycholog szkolny

**Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli:**

Lp.	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Statut Technikum TEB Edukacja w Szczecinie (z 1.09.2020 r.)
2.	Rozkład materiału z przedmiotu matematyka. Zakres podstawowy (na rok szkolny 2020/2021)
3.	Przedmiotowy zakres oceniania z matematyki. Zakres podstawowy (na rok szkolny 2020/2021)
4.	Diagnoza (psychologa) grupy klasowej 1 TFIMs (z 30.09.2020 r.)
5.	Informacja dyrektora technikum (w dzienniku Librus) o planowanych spotkaniach z uczniami i rodzicami (z 7.06.2021 r.)
6.	Notatka służbowa (p. Sobierajskiej) ze spotkania z klasą 2 TFIMs (z 14.06.2021 r.)
7.	Notatka służbowa (p. Sobierajskiej) ze spotkania z klasą 2 TFIMs, nauczycielem matematyki i wychowawcą klasy (z 15.06.2021 r.)
8.	Notatka służbowa (p. Sobierajskiej) z zebrania z rodzicami klasy 2 TFIMs (z 16.06.2021 r.)
9.	Notatki – uwagi o uczniu ( ) z dziennika elektronicznego
10.	Wykaz ocen ( ) w roku szkolnym 2020/2021 r.
11.	Frekwencja rodziców uczniów klasy 2 TFIMs na wywiadówkach w roku szkolnym 2020-2021 r.
12.	Klasyfikacja roczna uczniów klasy 2 TFIMs w roku szkolnym 2020-2021 r.
13.	Wykaz (z 18.06.2021 r.) uczniów klasy 2 TFIMs promowanych w roku szkolnym 2020-2021 r.
14.	Podsumowanie klasyfikacji rocznej uczniów klasy 2 TFIMs na wywiadówkach w roku szkolnym 2020-2021 r.
15.	Uchwała (nr 04/2020/2021) Rady Pedagogicznej Technikum TEB Edukacja w Szczecinie z 14.06.2021 r.
16.	Protokół Rady Pedagogicznej Technikum TEB Edukacja w Szczecinie z 14.06.2021 r.
17.	Wydruk z dziennika elektronicznego – informacja o wymaganiach na egzamin poprawkowy z matematyki dla uczniów klasy 2 TFIMs (z 24.06.2021 r.)
18.	Protokół z egzaminu poprawkowego z matematyki z 23.08.2021 r.
19.	Wniosek o warunkową promocję do klasy programowo wyższej (z 23.08.2021 r.).
20.	Podanie ponowne rozpatrzenie wniosku o promocję do klasy programowo wyższej, po niezdanym egzaminie poprawkowym (z 23.08.2021 r.).
21.	Pismo mamy o ponowne rozpatrzenie wniosku o promocję do klasy programowo wyższej, po niezdanym egzaminie poprawkowym (z 23.08.2021 r.).

*[Handwritten signature]*



### Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrola doraźna została przeprowadzona z inicjatywy pani [imię] [nazwisko] klasy 2 TFIMs Technikum [nazwa] w Szczecinie, na podstawie zażalenia złożonego na piśmie w dniu 27.08.2021 r.

Z przedstawionej przez psychologa szkolnego pani Zofii Sobierajskiej wstępnej diagnozy klasy 2 TFIMs (z września 2020 r.) wynika, że uczniowie w tym zespole klasowym są raczej spokojni, bardziej zjednoczeni niż w klasie pierwszej, z paroma indywidualnościami. Klasa nie biorąca udziału w życiu szkoły, funkcjonująca bezkonfliktowo. Kilka osób posiada opinię z poradni psychologiczno-pedagogicznej jednak nie ma w tej grupie [imię] [nazwisko]. Podczas kontroli, pani Sobierajska dodała, że do czerwca b.r. nie miała także sygnałów od [imię] [nazwisko] ani [imię] [nazwisko] o problemach z matematyką. [imię] [nazwisko] od początku nauki w szkole nie zgłaszała się do niej z innymi problemami, również pani psycholog nie prowadziła indywidualnych rozmów z [imię] [nazwisko]. Jednocześnie ani pani Sobierajska, ani pani Stolarska-Walkowiak nie wskazały przykładów swoich działań polegających na bieżącym diagnozowaniu i udzieleniu uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej wynikającej z zaobserwowania jej braku postępów w nauce. Choć konieczność podejmowania takich działań jednoznacznie wynika między innymi z zapisów przedmiotowego systemu oceniania w punkcie „Procedury osiągnięcia celów”.

Jak oświadczyła pani Bogumiła Nitkowska w roku szkolnym 2020/2021 dokonywała obserwacji lekcji w tym matematyki, jedynie pod kątem terminowej ich realizacji ze względu na nauczanie zdalne na platformie Teams.

W ocenie dyrektora problem dotyczący słabych wyników w nauce z przedmiotu matematyka wybrzmiał dopiero w sytuacji zagrożenia niektórych uczniów tej klasy oceną niedostateczną na koniec roku. Na spotkaniu dyrektora szkoły z rodzicami, zorganizowanym na ich wniosek w dniu 7.06.2021 r., rodzice przedstawili w złożonym piśmie szereg zarzutów pod adresem nauczyciela matematyki. W efekcie których zażądali natychmiastowej zmiany nauczyciela. Pani dyrektor oświadczyła, że tuż przed wystawieniem ocen jest to niemożliwe, ale dała czas rodzicom do końca lipca na przemyślenie tej propozycji i zaproponowała możliwość ewentualnej zmiany nauczyciela matematyki od nowego roku szkolnego. Jak twierdzi dyrektor do tej pory rodzice nie podtrzymali swojego stanowiska. Mimo tego od nowego roku szkolnego nowym nauczycielem tego przedmiotu w klasie 3 TFIMs ma być pani Lidia Kuczyńska.

14.06.2021 r. odbyło się spotkanie psychologa szkolnego z uczniami klasy 2 TFIMs, a dzień później ponownie pedagoga z uczniami, tym razem w obecności nauczyciela matematyki i wychowawcy klasy. Podczas spotkań młodzież przedstawiła sytuację na lekcjach matematyki związaną z barierami komunikacyjnymi z nauczycielem, stresującą sytuacją podczas lekcji. Poruszono także temat trudnego i niezrozumiałego dla nich języka poleceń podczas sprawdzianów. Jednocześnie potwierdzili, że pani Maria Stolarska-Walkowiak nigdy nie obrażała ich i nie podnosiła na nich głosu. Uczniowie dodali, że podczas zajęć wszystko rozumieją jednak nie widać tego podczas pisania sprawdzianów. Jak się okazało z wypowiedzi uczniów oraz obserwacji nauczyciela matematyki większość z nich



niedostatecznie pracowała w domu, utrwalając i ćwicząc przerobiony materiał. Ponadto do planowanych sprawdzianów uczniowie przygotowywali się najczęściej na dzień przed lub wcale. Najlepszym tego przykładem miała być poprawa ostatniego sprawdzianu niezaliczonego przez większość klasy, na której powtórzyły się dokładnie takie same pytania (co na sprawdzianie), a i tak uczniowie nie poradzi sobie z jej zaliczeniem. W związku z faktem, że klasyfikacyjna rada pedagogiczna odbyła się 14.06.2021 r. uczniowie, którzy otrzymali oceny niedostateczne musieli zaakceptować fakt, że nie mogą po raz kolejny poprawiać sprawdzianu, otrzymali oceny niedostateczne na koniec roku i będą zobowiązani przystąpić w sierpniu do egzaminu poprawkowego. Ustalenia z obu spotkań z uczniami, pani psycholog przedstawiła na podsumowującym zebraniu z rodzicami w dniu 16.08.2021 r.

Z analizy frekwencji rodziców uczniów na tegorocznych wywiadówkach wynika, że brała udział tylko w dwóch z sześciu wywiadówek zorganizowanych w roku szkolnym 2020/2021 (tj. 18.03.2021 r. i 17.06.2021 r.).

Z przeglądu dziennika elektronicznego wynika, że z matematyki w pierwszym półroczu otrzymała ocenę niedostateczną (średnia 1,53 na podstawie 9 ocen). W drugim półroczu otrzymała 15 ocen - średnia 1,56. Trzykrotnie odnotowano także informację o braku wykonania zadania. Matematyka była jedynym przedmiotem, z którego otrzymała ocenę niedostateczną, uzyskując średnią z wszystkich przedmiotów 3,43 i dobrą ocenę zachowania.

W klasie 2 TFIMs 7 osób otrzymało na koniec roku szkolnego roczne niedostateczne oceny klasyfikacyjne z matematyki, w tym 5 uczniów uzyskało możliwość przystąpienia do egzaminu poprawkowego (2 osoby miały więcej niż 2 oceny niedostateczne). Ww. egzamin odbył się 23.08.2021 r. – zdała go 1 osoba (4 nie zdały, w tym ). Pani Maria Stolarska-Walkowiak podczas kontroli przedstawiła do wglądu wiadomość (z dnia 24.06.2021) z dziennika Librus wysłaną do uczniów zawierającą załącznik z wymaganiami edukacyjnymi na egzamin poprawkowy z matematyki. Wiadomość ta nie została odczytana przez nie skorzystała również z możliwości odebrania tych wymagań w szkole.

Analiza protokołu z egzaminu poprawkowego wskazuje, że z części pisemnej uzyskała jedynie 9% poprawnych odpowiedzi. Natomiast podczas części ustnej egzaminu nie udzieliła żadnej odpowiedzi na zadane pytania, pomimo pytań pomocniczych. Ponadto cyt. z protokołu: „Aby ułatwić zadanie nauczyciel poprosił, aby sama wybrała zagadnienie, z którego chce być pytana. Niestety także to nie poskutkowało.”

Z formalnego punktu widzenia egzamin ten został niewłaściwie przeprowadzony łamiąc zawarty w przepisach wyższego rzędu wymóg trzyosobowego składu komisji egzaminacyjnej. Tu były tylko dwie osoby.

Korzystając z przysługującego prawa 3 osoby w tym złożyły (23.08.2021 r.) wniosek o warunkową promocję do klasy programowo wyższej po niezdanym egzaminie poprawkowym. Z negatywnej opinii wychowawcy załączonej do wniosku wynika, że nie rokuje na poprawę, gdyż od rozpoczęcia nauki w szkole miała problemy z tym przedmiotem. Dyrektor szkoły przychylił się do prośby i wniosek ten został poddany głosowaniu podczas obrad rady pedagogicznej w dniu 27.08.2021 r. Rada pedagogiczna nie wyraziła zgody na warunkową promocję uczennicy do klasy trzeciej.



Uczniom (w tym ), którzy nie zdali egzaminu poprawkowego i nie uzyskali zgody rady pedagogicznej na warunkowa promocję dyrekcja szkoły umożliwiła złożenie podania o ponowne rozpatrzenie wniosku o promocję do klasy programowo wyższej, po niezdanym egzaminie poprawkowym. Podczas kontroli dyrektor tłumaczył, że po raz pierwszy umożliwiono uczniom, po konsultacjach prawniczych, złożenie odwołania w sytuacji pojawienia się nowych okoliczności.

Dyrektor odrzucił zarzut dotyczący stwierdzenia podczas rozmowy, że „nie rokuje”. Pani Nitkowska wyjaśniła, że odczytała opinię wychowawcy, z której wybrała jedynie ww. fragment.

#### **Ujawnione nieprawidłowości:**

1. Brak właściwej diagnozy ze strony szkoły dotyczącej trudności edukacyjnych uczennicy i udzielenia odpowiedniej do jej potrzeb pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz indywidualizowania procesu nauczania podczas lekcji matematyki.
2. Roczna ocena klasyfikacyjna z matematyki wystawiona w wyniku egzaminu poprawkowego została ustalona niezgodnie z przepisami dotyczącymi trybu ustalenia tej oceny.

#### **Zalecenia:**

1. Obejmować uczniów pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole na podstawie rozpoznania indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz indywidualnych możliwości psychofizycznych ucznia dokonanego przez nauczycieli i specjalistów, zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1280).
2. Dostosowywać wymagania edukacyjne do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych z matematyki zgodnie z § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 373 z późn. zm.).
3. Motywować ucznia do dalszych postępów w nauce i zachowaniu zgodnie z art. 44b ust. 5 pkt 4 Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1327 z późn. zm.).
4. Zgodnie z treścią art. 68 ust. 1 pkt 2 Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082), należy wzmocnić nadzór dyrektora nad pracownikami szkoły polegający na właściwym kontrolowaniu poprawności wykonywania przez nich obowiązków, w tym szczególnie podczas rozpoznawania potrzeb uczniów w obszarze pomocy psychologiczno-pedagogicznej i udzielania adekwatnego wsparcia, a także dostosowania wymagań edukacyjnych do ich możliwości i indywidualizacji procesu nauczania.
5. Przestrzegać przepisów prawa w zakresie organizacji i przeprowadzania egzaminów poprawkowych zgodnie z zapisami § 16 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Edukacji



Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 373).


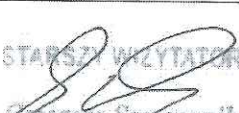

**Termin realizacji zaleceń:** w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1551) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.


Zgodnie z art. 55 ust. 6 Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu 6 września 2021 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

#### Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
 DYREKTOR Krzysztof Kłopotowski	 STARSZY WIZYTATOR Grzegorz Szczerpanik  STARSZY WIZYTATOR Małgorzata Czucz
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
hreciwa, 10.09.2021r.	Szczecin, dnia 6.09.2021 r.

#### Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki
 DYREKTOR Krzysztof Kłopotowski 10.09.2021r.

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

*Inter*  
*MA 9*