

KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508

www.kuratorium.szczecin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKBN.5533.25.2021.JS.GS

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	Technikum w Zespole Szkół Budowlanych im. Kazimierza Wielkiego w Szczecinie, Unisławy 32/33, 71-402 Szczecin, tel. 91422-03-43, e-mail: szkola@zsb.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	Agnieszka Jaksim
Imię i nazwisko kontrolującego	Jolanta Smagalska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	19.08.2021r. WKBN.5533.25.2021.JS
Imię i nazwisko kontrolującego	Grzegorz Szczepanik
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	19.08.2021r. WKBN.5533.25.2021.GS
Termin rozpoczęcia kontroli	23 sierpnia 2021r.
Termin zakończenia kontroli	23 sierpnia 2021 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKBN.5533.25.2021
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	5
Tematyka kontroli	zastrzeżenia do pracy szkoły dotyczące oceniania oraz naruszania praw ucznia Zespołu Szkół Budowlanych w Szczecinie

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

LP	IMIE I NAZWISKO	STANOWISKO
1	Agnieszka Jaksim	dyrektor
2	Marianna Stefańska	nauczyciel technologii robót wykończeniowych
3	Katarzyna Dziedziela	pedagog szkolny, wychowawca
4.	Grażyna Żuchlińska	nauczyciel historii

Urszula Maciaszek	nauczyciel języka niemieckiego
-------------------	--------------------------------

Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1	Statut szkoły
2	Dziennik elektroniczny na rok szkolny 2020/2021 – oceny ucznia za I półrocze
3	Dziennik elektroniczny na rok szkolny 2020/2021 – oceny ucznia za II półrocze
4	Przedmiotowy system oceniania na lekcjach historii w Technikum Zawodowym nr 1 ZSB w Szczecinie
5	Zasady oceniania – przedmiot „Technologia robót wykończeniowych w budownictwie” 2020/2021
6	Zasady oceniania – przedmiot „Technologia robót wykończeniowych w budownictwie” 2020/2021 w nawiązaniu do zdalnego nauczania w TEAMSIE
7	Zasady oceniania z języka niemieckiego dla klas I-IV technikum po gimnazjum i I-V dla technikum po szkole podstawowej w ZSB w Szczecinie
8	Zasady pracy w ZSB: hybrydowy od 16.10.2020; zdalny od 26.10.2020; w II semestrze od 22.01.2021
9	Kontrakt z historii klasa 2 IS/RW rok szkolny 2020/2021
10	Wymagania edukacyjne 2020/21 – technologia robót wykończeniowych w budownictwie – przedmiot egzaminacyjny i wiodący
11	Notatki pedagoga szkolnego
12	Prace pisemne ucznia
13	Korespondencja pomiędzy matką ucznia a dyrekcją i nauczycielami oraz pedagogiem

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrola doraźna została przeprowadzona z inicjatywy Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty w związku z pismem rady prawnej, działającego w imieniu pani

– ucznia klasy _____ w Zespole Szkół Budowlanych w Szczecinie. Kontrola doraźna miała na celu wyjaśnienie zarzutów dotyczących nieprawidłowości oceniania z przedmiotów: technologia robót wykończeniowych, język niemiecki, historia oraz naruszania praw ucznia.

_____ był uczniem Technikum Zawodowego nr 1 w Zespole Szkół Budowlanych od 1 września 2019 roku. W bieżącym roku szkolnym uczęszczał do klasy _____ ucząc się w zawodzie technik robót wykończeniowych w budownictwie. Obecnie rodzic odebrał dokumenty i tym samym zrezygnował z nauki syna w ZSB. Nauczyciele uczący _____ zwrócili uwagę, że już od pierwszej klasy chłopiec wyróżniał się spośród rówieśników:

Pani Stefańska zgłosiła ówczesnej wychowawczyni klasy zachowanie _____ Ponadto wielokrotnie kontaktowała się z nią w sprawie ucznia. Nauczycielka twierdzi, że motywowała ucznia, zachęcała do poprawy prac pisemnych, jednak nie widziała zainteresowania przedmiotem ze strony chłopca. Pani Marianna Stefańska podkreśliła, że technologia robót wykończeniowych jest przedmiotem wiodącym w tej klasie i uczniowie będą zdawać egzamin, do którego chce ich dobrze przygotować. Nauczycielka zdecydowanie zaprzeczyła zarzutowi, iż ośmieszała chłopca na forum klasy, choć przyznała, że zwracała głośno uwagę, że uczeń „nie zaliczył semestru”, nie zda egzaminu zawodowego, jeśli nie

weźmie się do pracy. Na lekcji komentowała popełnione przez młodzież błędy, zarówno jak i innych uczniów. Wskazywała na tych przykładach poprawne odpowiedzi. Jak twierdzi, jej intencją nie było upokarzanie kogokolwiek, lecz dobre przygotowanie do egzaminu zawodowego. W ocenie pani Stefańskiej [imię] się jej nie bał, a raczej traktował obojętnie.

Oдноśnie zarzutu, że [imię] otrzymywał inne zadania niż reszta klasy nauczycielka przedstawiła różne warianty tego samego sprawdzianu, wyjaśniła, że uczniowie pisali z tych samych partii materiału, lecz z oczywistych względów otrzymywali różne pytania. Prace, które uczniowie pisali podczas nauki zdalnej były przez nich samych fotografowane i wysyłane pani Stefańskiej, a po ocenieniu - dokładnie analizowane wraz z nauczycielem przez całą klasę. Nie było zatem potrzeby, w jej ocenie, aby dodatkowo udostępniać je [imię] i jego matce, gdyż wszyscy uczniowie mieli sprawdziany u siebie w zeszytach.

Z korespondencji elektronicznej nauczyciela technologii z uczniem wynika, że w dniu 12 listopada 2020 r. [imię] zapytał, czy można zaliczyć semestr z jedną oceną niedostateczną, na co pani Stefańska odpisała: „Technologia jest przedmiotem egzaminacyjnym i trzeba wszystkie sprawdziany mieć zaliczone przynajmniej na ocenę 2. To nie jest takie trudne. Zapraszam dzisiaj na powtórzenie materiału w TEAMSIE – zgodnie z kalendarzem spotkań. Wyjaśnię wszystkie wątpliwości. Jeżeli masz problemy mogę indywidualnie umówić się z Tobą i pomóc w opanowaniu trudniejszych dla Ciebie partii materiałów.” Świadczy to o chęci pomocy uczniowi i wyjściu naprzeciw jego trudnościom.

Jak wynika z informacji uzyskanych od wychowawcy klasy, na 29 marca 2021 r. wyznaczono spotkanie online pomiędzy matką chłopca, dyrektorem szkoły, pedagogiem, ówczesnym wychowawcą klasy i p. Stefańską. Pani [imię] nie stawiła się, pomimo wcześniejszego powiadomienia. W dniu 9 czerwca 2021 r. odbyło się spotkanie matki i wychowawcy klasy/pedagoga, na którym omówiono trudności ucznia z zaliczeniem technologii robót wykończeniowych w budownictwie oraz po raz kolejny zwrócono uwagę na słabe oceny z języka niemieckiego. Umówiono również spotkanie na następną dzień z matką i p. Stefańską w celu pokazania i omówienia prac pisemnych. Pedagog przedstawiła matce procedurę objęcia ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną na podstawie opinii, wskazała sposoby dostosowania metod i form pracy na lekcjach przez nauczycieli, zaproponowała umówienie chłopca na konsultację psychologiczną w poradni psychologiczno-pedagogicznej w celu wsparcia ucznia. Z informacji uzyskanych od pedagoga szkolnego, pani Katarzyny Dziedzieli wynika, że nie miała ona wcześniej żadnych sygnałów o problemach [imię] od poprzednich wychowawców klasy, co skutkowało niedostatecznym objęciem chłopca pomocą psychologiczno-pedagogiczną.

W dniu 10 czerwca 2021 r. odbyło się spotkanie matki ucznia z pedagogiem szkolnym i nauczycielem technologii. Wg informacji uzyskanej od p. pedagog, p. Stefańska pokazała prace [imię] poprosiła, aby pani [imię] odczytała odpowiedzi syna, ponieważ były one bardzo nieczytelne. Nauczycielka omówiła pracę, wskazała, jak powinny brzmieć prawidłowe odpowiedzi oraz przekazała mamie ucznia czyste testy, aby [imię] wiedział jak brzmią pytania, by mógł się przygotować. Podczas spotkania przekazała matce, że uczeń jest bardzo słaby z technologii,

Pani Stefańska przyznała, że poprzednie sprawdziany były proste i krótkie, np.

określenie znaczenia piktogramów, natomiast projekt, którego nie zaliczył, wymusza na uczniu wykorzystanie wiedzy wcześniej zdobytej, łączenie wiadomości i wyciąganie wniosków,

Brak czytelnych kryteriów wystawiania ocen – zarzut ten nie znalazł potwierdzenia, ponieważ na początku roku szkolnego uczniom zostały przedstawione wymagania edukacyjne na poszczególne oceny oraz zasady oceniania w II semestrze 2020/2021 r. z przedmiotu technologia robót wykończeniowych w budownictwie. W dokumencie „Zasady oceniania - technologia robót wykończeniowych w budownictwie 2020/2021” zapisano, że „ocenę pozytywną na koniec roku otrzymują tylko ci uczniowie, którzy zaliczą na ocenę pozytywną wszystkie sprawdziany z I i II semestru”. Natomiast nie poprawił wszystkich prac klasowych, co oznacza, że nie opanował materiału wymaganego na ocenę dopuszczającą, stąd ocena niedostateczna z przedmiotu na koniec roku szkolnego.

Odnosząc się do zarzutu „podmieniania” przez nauczyciela ocen w dzienniku elektronicznym, jak zapewniła pani Marianna Stefańska, nic takiego nie miało miejsca. Po analizie wydruków ocen w dzienniku Librus z 14, 17 i 25 czerwca 2021 r. nie dopatrzone się błędów w tym zakresie. Informacje te są przejrzyste - oceny dotyczące zaliczenia jednej partii materiału są w nawiasie kwadratowym. Znajduje się tam również informacja, za co wystawione są poszczególne oceny. W II półroczu uczeń otrzymał

Z zapisów § 101. Statutu szkoły wynika, że bieżące oraz śródroczne i roczne oceny klasyfikacyjne z zajęć edukacyjnych ustala się według następującej skali: stopień celujący 6; stopień bardzo dobry 5; stopień dobry 4; stopień dostateczny 3; stopień dopuszczający 2; stopień niedostateczny 1. W przytoczonej skali nie występuje ocena „0”, którą uczeń otrzymuje w razie nieobecności na sprawdzianie. Tym samym należy stwierdzić, że zapisy w dzienniku lekcyjnym są niezgodne ze Statutem szkoły. Nauczyciel potwierdził, że najważniejsze jest dla niego, aby uczniowie zaliczyli każdy dział nauczanego przedmiotu, dając im wielokrotnie na to szansę. Jednocześnie, odnosząc się do sprawdzianów wiedzy uczniów, realizowanych w dokumencie Excel, stworzona formuła automatycznie zliczała punkty (0 lub 1 pkt) za udzielane odpowiedzi. Nauczyciel wykazując się dobrą wolą, przy niepełnej odpowiedzi, przyznawał 0,5 punktu, co w zaokrągleniu mogło się wyświetlać jako jeden punkt. Jednak formuła podsumowująca zliczała właściwie 0,5 albo 1 punkt, co nauczyciel w klarowny sposób wyjaśnił uczniowi w e-mailu z 19 listopada 2020 r. Wystawiając ocenę roczną z technologii robót wykończeniowych w budownictwie nauczyciel bierze pod uwagę m.in. to, czy uczeń „zaliczył” wszystkie sprawdziany na ocenę pozytywną.

Oдноśnie zarzutu nieklasyfikowania z języka niemieckiego należy stwierdzić, że nie jest to prawdą. Z analizy dziennika elektronicznego Librus wynika, że uczeń w II półroczu otrzymał oceny: został sklasyfikowany, uzyskując ocenę roczną

W dzienniku elektronicznym automatycznie została obliczona średnia ocen z pierwszego i drugiego półrocza. Zgodnie z zapisami § 111. Statutu oceny klasyfikacyjne śródroczne i roczne ustalają nauczyciele prowadzący poszczególne zajęcia edukacyjne. Ocena roczna jest wynikiem oceny śródrocznej i postępów ucznia w drugim półroczu. Dyrektor szkoły - p. Agnieszka Jaksim - poinformowała, że oceny śródroczne i roczne nie są wyliczane ani na podstawie średniej ocen ani średniej ważonej. Podkreśliła, że elektroniczny dziennik Librus został wdrożony dopiero w roku szkolnym 2020/2021 i funkcja automatycznego obliczania

średniej nie została jeszcze wyłączona. Z korespondencji matki chłopca z nauczycielką języka niemieckiego wynika, że p. [imię] prosiła o wgląd do pracy pisemnej syna, lecz pani Urszula Maciaszek odmówiła twierdząc, że „syn zrezygnował w trakcie pisania sprawdzianu i go nie oddał”. W dniu 17 czerwca 2021 r. p. [imię] napisała: „(...) prosiłam nie o pracę poprawkową, tylko pracę, z której otrzymał ocenę niedostateczną”. Z zapisów w Statucie wynika, że *Sprawdzone i ocenione prace pisemne ucznia są udostępniane rodzicom przez nauczyciela danych zajęć edukacyjnych (...). Rodzice po zapoznaniu się w obecności nauczyciela ze sprawdzoną i ocenioną pisemną pracą swojego dziecka zwracają ją nauczycielowi. Rodzice mogą wykonać kopię pracy swojego dziecka, ale nie mogą wynosić oryginału pracy poza teren szkoły. Nie można skopiowanej pracy rozpowszechniać”.*

Jeśli chodzi o fakt obniżenia oceny z historii z przewidywanej dobrej na koniec roku na dostateczną, to z korespondencji mailowej pomiędzy p. [imię] a nauczycielką historii wynika, że p. Grażyna Żuchlińska wyjaśniła matce [imię] zasady klasyfikacji w roku szkolnym 2020/2021. Poinformowała o ustaleniach pomiędzy nią a klasą, z których wynika, że ocena z przygotowanych przez uczniów prezentacji jest wiążąca przy wystawieniu ocen rocznych. Wspólnie omówiono kryteria oceny prezentacji oraz termin jej przygotowania. Wg nauczycielki prezentacja [imię] nie spełniła wszystkich ustalonych kryteriów (nie była to prezentacja multimedialna, lecz uczeń odczytał z kartki przygotowane zadanie), stąd ocena dopuszczająca. Doceniając jednak starania chłopca otrzymał on dodatkowo ocenę dobrą + za zebrane wiadomości. Jednak nie dało to podstaw do utrzymania oceny proponowanej.

Dyrektor szkoły, p. Agnieszka Jaksim poinformowała, że na jej prośbę, wychodząc naprzeciw potrzebom chłopca, p. Stefańska zgodziła się na dodatkową poprawę prac pisemnych przez [imię], a w związku z tym i innych uczniów, mimo, iż wyczerpał on już limit popraw. Jednak uczeń nie wykorzystał tej szansy. W dniu 17 czerwca p. dyrektor poinformowała p. [imię] o możliwości przystąpienia do egzaminów poprawkowych w sierpniu 2021 r. Poprosiła o złożenie u wychowawcy podania o egzamin poprawkowy. Takie podanie nie zostało złożone.

Ujawnione nieprawidłowości:

1. Uczeń nie został objęty dostateczną pomocą psychologiczno-pedagogiczną.
2. Nie wszyscy nauczyciele udostępnili matce ucznia sprawdzone prace pisemne.
3. Zapisy Statutu Zespołu Szkół Budowlanych, dotyczące wpisywania oceny niedostatecznej za nieobecność na pracy klasowej, nie są zgodne z przepisami prawa oświatowego.
4. Nauczyciel technologii robot wykończeniowych w budownictwie stosuje niewłaściwą skalę ocen, niezgodną z zapisami w Statucie.

Zalecenia:

1. Obejmować uczniów pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole na podstawie rozpoznania indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz indywidualnych możliwości psychofizycznych ucznia dokonanego przez nauczycieli i specjalistów, zgodnie z §2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia

- 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 1280), a także zgodnie z §2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 373).
2. Motywować ucznia do dalszych postępów w nauce i zachowaniu zgodnie z art. 44b ust. 3 pkt 4 Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1327 z późn. zm.).
 3. Dostarczać rodzicom informacji o postępach i trudnościach w nauce i zachowaniu ucznia oraz o szczególnych uzdolnieniach ucznia zgodnie z art. 44b ust. 5 pkt 5 Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1327 z późn. zm.).
 4. Dostosować zapisy §104 pkt 10 Statutu Zespołu Szkół Budowlanych w zakresie oceniania t.j.: „Jeżeli uczeń nie weźmie udziału w pisemnym sprawdzianie lub pracy klasowej z przyczyny nieusprawiedliwionej nieobecności, nauczyciel wpisuje mu ocenę niedostateczną za daną pracę pisemną, bez możliwości jej poprawienia” do wymogów obowiązującego prawa zgodnie z §12 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 373).

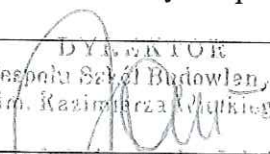
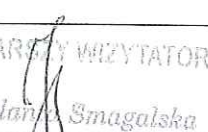

Termin realizacji zaleceń: od 6 września 2021 r.

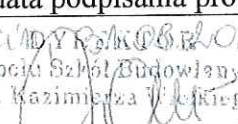
Zgodnie z §18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1551) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu 31 sierpnia 2021 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

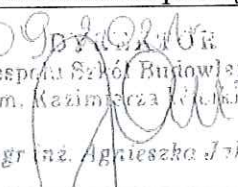
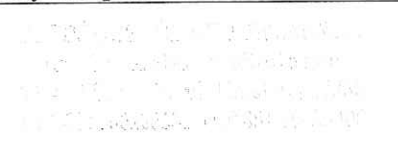
Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
DYREKTOR Zespołu Szkół Budowlanych im. Kazimierza Wielkiego  mgr inż. Mariusz Jaksim	STARY WIZYTATOR  Jolanta Smagalska STARY WIZYTATOR  Grzegorz Szczepanik

Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
SZCZECIN, dnia 31.08.2021 r. Zespół Szkół Budowlanych im. Kazimierza Wielkiego 	Szczecin, dnia 31.08.2021 r.

mgr inż. Agnieszka Jaksim

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki	
2.09.2021 r. Zespół Szkół Budowlanych im. Kazimierza Wielkiego  mgr inż. Agnieszka Jaksim	

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.



