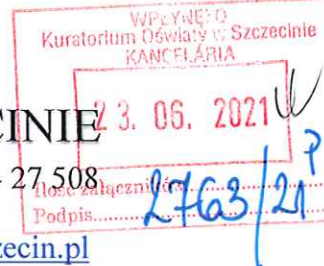




# KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508

[www.kuratorium.szczecin.pl](http://www.kuratorium.szczecin.pl) e-mail: [kuratorium@kuratorium.szczecin.pl](mailto:kuratorium@kuratorium.szczecin.pl)



## PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKOS.5533.36.2021.KB.MD

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	Szkoła Podstawowa im. Władysława Broniewskiego w Mielęcinie, ul. Główna 72, 74-230 Mielęcin
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	Roman Major
Imię i nazwisko kontrolującego	Krzysztof Borys
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	WKOS.5533.36.2021.KB 2 czerwca 2021 r.
Imię i nazwisko kontrolującego	Mariusz Dubojski
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	WKOS.5533.34.2021.MD 2 czerwca 2021 r.
Termin rozpoczęcia kontroli	7 czerwca 2021 r.
Termin zakończenia kontroli	7 czerwca 2021 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKOS.5533.36.2021.KB.MD
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	52
Tematyka kontroli	1. przestrzeganie praw dziecka ( ); 2. zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków wychowania i opieki; 3. organizacja i udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej; 4. posiadanie przez nauczycielkę p. Paulinę Gajewską wymaganych kwalifikacji do prowadzenia przydzielonych zajęć.

**Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli**

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1	Roman Major	Dyrektor
2	Magdalena Posytniak	Pedagog szkolny
3	Paulina Gajewska	nauczyciel

**Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli**

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1	Dziennik pedagoga szkolnego.
2	Karta udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej z dnia 12.03.2021 r.
3	Opinia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Pyrzycach dot. z dnia 14.01.2021 r. ( w sprawie objęcia pomocą psychologiczno- pedagogiczną.
4	Wniosek o objęcie pomocą psychologiczno-pedagogicznej z dnia 14.03.2021 r.
5	Zgoda rodziców na udzielenie pomocy psychologiczno-pedagogicznej z dnia 12.03.2021 r.
6	Dziennik zajęć rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne dla na rok szkolny 2020/2021.
7	Dziennik zajęć logopedycznych dla na rok szkolny 2020/2021.
8	Wyrażenie zgody na robienie zdjęć i filmowanie w przedszkolu (w czasie zajęć i imprez okolicznościowych) oraz na umieszczanie zdjęć i filmów na stronie internetowej przedszkola z dnia 15.09.2020 r. podpisane przez p.
9	Kwalifikacje pedagogiczne – dyplom ukończenia studiów pedagogicznych p. Pauliny Gajewskiej.
10	Arkusze obserwacji zajęć nauczyciela p. Pauliny Gajewskiej z dnia 20.05.2021 r.

**Wyszczególnienie niezbędnych innych czynności stanowiących podstawę ustaleń kontroli:**

LP	INNE CZYNNOŚCI STANOWIĄCE PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1	nie dotyczy

## Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Zachodniopomorski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli doraźnej w Szkole Podstawowej im. Władysława Broniewskiego w Mielęcinie w związku z pismem p. [imię] korzystającej z prawa do wychowania przedszkolnego, uczęszczającej do punktu przedszkolnego do grupy „ [nazwa] ” w ww. szkole.

[imię] w roku szkolnym 2020/2021 uczęszcza do punktu przedszkolnego do grupy „ [nazwa] ”. Z relacji przekazanej przez nauczycielkę p. Paulinę Gajewską posiadającą kwalifikacje pedagogiczne (mgr edukacji przedszkolnej i wczesnoszkolnej) wynika, że dziewczynka jest bardzo aktywnym dzieckiem. Zdaniem nauczycielki [imię] nie potrafi dostosować się do zasad panujących w grupie. Nie słucha poleceń, nie współpracuje z innymi dziećmi. Często przejawia zachowanie agresywne. Pani Gajewska oświadczyła, że wielokrotnie była kopana przez [imię]. Zdarzało się również, że była przez nią gryziona. Nauczycielka zgłaszała to matce dziewczynki, ale ta nie przyjmowała tego do wiadomości. Pani Gajewska chcąc wykazać matce złe zachowanie jej dziecka postanowiła nagrywać niepokojące sytuacje i przysyłać je jako dowód matce [imię]. Z zapisu rozmów na komunikatorze społecznościowym wynika, że takich nagrań było kilka. Zgoda wyrażona przez matkę [imię] na tego typu nagrywanie zawarta w pkt 8 wykazu dowodów nie daje takiej możliwości, gdyż dotyczy innych sytuacji (uroczystości, imprezy). W dniu 14 października 2020 r. p. [imię] zwróciła się z prośbą o nienagrywanie jej córki. Od tego momentu nauczycielka już nie nagrywała zachowań [imię].

Z zapisu dalszych rozmów pomiędzy nauczycielką, a matką wynika, że zachowanie dziecka nie uległo zmianie. Nauczycielka p. Paulina Gajewska powiadomiła o niewłaściwym zachowaniu [imię] również p. Magdalenę Posyniak pedagoga szkolnego, który jak wynika z zapisu w dzienniku pedagoga w dniu 23 września 2020 r. był w punkcie przedszkolnym. Następnie rozmawiał z matką [imię] i zaproponował konsultację w poradni psychologiczno-pedagogicznej. Z kolei w dniu 30 października 2020 r. pedagog zamieścił wpis w dzienniku pedagoga, że opiekował się [imię] w związku z jej niewłaściwym zachowaniem. Na tym wpisy w dzienniku się kończą. Pani Posyniak, pedagog szkolny, oświadczyła, że kilkakrotnie była w punkcie przedszkolnym w związku z agresywnym zachowaniem [imię] ale nie odnotowywał tego w dzienniku.

Pani Gajewska samodzielnie stosowała różne metody wyciszające, np. liczenie do 10-ciu, rozmowy z dzieckiem czy sadzanie samodzielnie do stolika. Z oświadczenia p. Gajewskiej wynika, że również odsyłała [imię] na wyciszenie do drugiej grupy przedszkolnej. Nauczycielka oświadczyła, że nie przekazała matce dziecka jakie metody będzie stosowała co spowodowało niezrozumienie jej zachowania wobec dziecka przez matkę [imię]. Pani Gajewska organizując wizytę Świętego Mikołaja w grupie postanowiła dać [imię] „rózżę”. [imię] jako jedyna z grupy została w ten sposób „ukarana”. Zdaniem nauczycielki [imię] była świadoma, dlaczego została w ten sposób „ukarana” przez Mikołaja. Ponownie nauczycielka nie uprzedziła o tym matki, która w wiadomości przesłanej do nauczycielki nie kryła swojego niezadowolenia.

W dniu 11 marca 2021 r. matka [imię] złożyła w sekretariacie szkoły opinię z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Pyrzycach, nr [numer] w sprawie objęcia [imię] pomocą psychologiczno-pedagogiczną. W opinii z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w części dotyczącej „Wskazania dla nauczycieli dotyczące

pracy z dzieckiem” określono konieczność prowadzenia zajęć logopedycznych oraz zajęć rozwijających umiejętności emocjonalno-społeczne. W dniu 15 marca 2021 r. matka wyraziła zgodę na udział [redacted] w zaproponowanych zajęciach. Każde z nich zaplanowano w wymiarze jednej godziny tygodniowo. Zajęcia logopedyczne prowadziła p. Katarzyna Szelemej-Giergel. Nauczycielka prowadzi dziennik zajęć logopedycznych dla 11 przedszkolaków. Zgodnie z przepisami powinna prowadzić je dla maksimum 4 osób w grupie. Brak w nim podziału na grupy. Ponadto nie ma możliwości zweryfikowania, kiedy dane dziecko obecne jest na zajęciach, ponieważ wykaz obecności prowadzony jest dla całej 11 osobowej grupy w zestawieniu tygodniowym. Ta sama sytuacja jest w przypadku tematów zajęć. Z zajęć rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne [redacted] korzysta indywidualnie. Zajęcia te prowadzi pedagog szkolny p. Magdalena Posyniak. Z wpisów w dzienniku wynika, że [redacted] jest aktywna podczas zajęć chętnie współpracując z nauczycielem.

W dniu 20 maja 2021 r. dyrektor szkoły w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego zaplanował obserwację zajęć prowadzonych przez p. Gajewską. Nauczycielka w dniu poprzedzającym obserwację zwróciła się za pośrednictwem komunikatora społecznościowego do matki [redacted] aby ta nie przyprowadziła dziecka następnego dnia do przedszkola. Powodem była właśnie obserwacja zajęć. Nauczycielka przyznała, że boi się zachowania [redacted] podczas zajęć. Matka ponownie nie kryła swojego oburzenia. Nauczycielka przystała na to, żeby dziecko tego dnia przyszło do przedszkola, ale oświadczyła matce, że ewentualne złe zachowanie dziecka będzie świadczyło źle o niej jako rodzicu. W arkuszu obserwacji zajęć dyrektor stwierdził, że nauczycielka zrealizowała zaplanowane cele. Dzieci słuchały i wypowiadały się na temat. Dyrektor w dniu kontroli oświadczył, że nauczycielka przy omówieniu zajęć przyznała się do tego, że poprosiła matkę [redacted] aby ta nie posłała w tym dniu dziecka do przedszkola. Dyrektor uznał to za niewłaściwe zachowanie i polecił, aby nauczycielka zachęcała wszystkie dzieci do udziału w zajęciach. Fakt ten odnotował w arkuszu obserwacji zajęć.

W dniu kontroli dyrektor szkoły okazał Statut Szkoły Podstawowej im. Władysława Broniewskiego w Mielęcinie, który obowiązuje w szkole od 14 listopada 2017 r. Wprowadzano do niego kilka aneksów, co utrudnia korzystanie odbiorcom z jego postanowień.

#### **Ujawnione nieprawidłowości:**

1. Niewłaściwe wykonywanie obowiązków nauczyciela przez p. Paulinę Gajewską polegające na:
  - odesłaniu [redacted] do drugiej grupy przedszkolnej – nieuprawniona zmiana w organizacji punktu przedszkolnego,
  - niewłaściwie stosowane metody wychowawcze (podczas „wizyty Świętego Mikołaja” tj. imprezy w grupie wręczenie [redacted] „rózgi”),
  - nakłanianie p. [redacted] do nieprzyprowadzania córki w dniu zaplanowanej obserwacji zajęć przez dyrektora szkoły,
  - nieuprawnione nagrywanie [redacted] w punkcie przedszkolnym.
2. Brak rozpoznania przyczyn trudności w funkcjonowaniu [redacted] oraz zaplanowania form i metod pracy z dzieckiem.

3. Niewłaściwie dokumentowanie realizacji zadań wynikających ze wskazań opinii Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Pyrzycach dot. z dnia 14.01.2021 r.
  - brak jednoznacznego podziału na grupy na zajęciach logopedycznych (maksymalna liczba dzieci na tych zajęciach wynosi 4 osoby),
  - nie ma możliwości zweryfikowania, kiedy konkretne dziecko obecne jest na zajęciach, ponieważ wykaz obecności prowadzony jest dla całej grupy w zestawieniu tygodniowym.
4. Forma statutu szkoły zawierająca liczne zmiany (aneksy), utrudnia odbiorcom dostęp do regulacji wewnętrznych.

**Zalecenie:**

1. Sprawować nadzór pedagogiczny nad pracą nauczycieli p. Pauliny Gajewskiej zgodnie z § 22 ust.1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551). w zakresie przestrzegania przez nauczycielkę przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej.
2. Sprawować nadzór pedagogiczny nad pracą pedagoga szkolnego przy realizacji obowiązków wynikających z § 24 pkt 2, 3, 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1280).
3. Sprawować nadzór pedagogiczny nad nauczycielami p. Pauliną Gajewską i pedagogiem szkolnym p. Magdaleną Posyniak w obszarze rozpoznawania przyczyn trudności w funkcjonowaniu dziecka zgodnie z przepisami § 20 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1280).
4. Prowadzić dokumentację zajęć z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej zgodnie z przepisem § 11 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. poz. 1646 z późn. zm.).
5. Organizować zajęcia logopedyczne w grupach, w których liczba uczestników nie przekracza 4, zgodnie z § 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1280).
6. Opracować i opublikować tekst ujednolicony Statutu Szkoły Szkoła Podstawowa im. Władysława Broniewskiego w Mielęcinie z zastosowaniem zasad techniki prawodawczej określonych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 283).

**Termin realizacji zaleceń nr 1, 2, 3, 4, 5 od dnia 21 czerwca 2021 r.**



**Termin realizacji zalecenia nr 6 do dnia 30 czerwca 2021 r.**

Zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1551) dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.


Zgodnie z art. 55 ust. 6 Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 910) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący przedszkole o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu 16 czerwca 2021 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

### Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły

Podpis dyrektora szkoły	Podpis kontrolującego
 <p><b>DYREKTOR</b> Szkoły Podstawowej w Mielęcinie mgr Roman Major</p>	 <p><b>STARSZY WIZYTATOR</b> Krzysztof Borys</p>  <p><b>WIZYTATOR</b> Mariusz Dąbowski</p>
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
Mielęcim, 17 czerwca 2021 r.	Szczecin, dn. 16 czerwca 2021 r.

### Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły
 <p><b>DYREKTOR</b> Szkoły Podstawowej w Mielęcinie mgr Roman Major</p> <p>17 czerwca 2021 r.</p>

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu.