



KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin, tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508

www.kuratorium.szczecin.pl

e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

Wzrost: 180 cm, Ciężar ciała: 70 kg, Ciężar ciała w stosunku do wzrostu: 20.65 kg/m², Ilość zaleceń: 3, Ilość uwag: 2, Ilość załączników: 2, Data: 05.05.2021, Kod: WKOS.5533.24.2021.MM.MK

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	V Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Adama Asnyka, ul. Ofiar Oświęcimia 14, 71-537 Szczecin, tel: (91) 4232802 e-mail: lo5@miasto.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	Kinga Jankowska
Imię i nazwisko kontrolującego	Małgorzata Makowska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	WKOS.5533.24.2021.MM z dnia 15 kwietnia 2021 r.
Imię i nazwisko kontrolującego	Marlena Kościńska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	WKOS.5533.24.2021.MK z dnia 15 kwietnia 2021 r.
Termin rozpoczęcia kontroli	16 kwietnia 2021 r.
Termin zakończenia kontroli	16 kwietnia 2021 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKOS.5533.24.2021.MM.MK
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	Brak – kontrola prowadzona zdalnie.
Tematyka kontroli	Zgodność z przepisami prawa określonych przez p. - nauczycielkę biologii warunków i sposobu oceniania wewnątrzszkolnego w celu ustalenia uczniom ocen bieżących, śródrocznych i rocznych.

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1	Kinga Jankowska	dyrektor szkoły
2	Ewa Zakrzewska	wicedyrektor szkoły

Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Statut V Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Adama Asnyka w Szczecinie
2.	Przedmiotowy system oceniania z biologii pani _____
3.	Zarządzenie nr 26/2020 Dyrektora V Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Adama Asnyka w Szczecinie z dnia 2 listopada 2020 r. w sprawie przygotowania do realizowania w okresie od dnia 26 października 2020 r. zadań szkoły z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Wyszczególnienie niezbędnych innych czynności stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	INNE CZYNNOCI STANOWIĄCE PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Brak

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrola doraźna w V Liceum Ogólnokształcącym w Szczecinie została przeprowadzona na wniosek pana _____ - Prezesa Zarządu Centrum Cyfrowego Wsparcia Edukacji, ul. Leśna 21A/1, 05-110 Jabłonna, który wskazał na „niezgodności z obowiązującym prawem”, występujące w zapisach Przedmiotowego Systemu Oceniania z Biologii (PSO), w następującym zakresie:

- I. „Uczeń otrzymuje pracę do wglądu wyłącznie na lekcji, na której nauczyciel rozdaje sprawdzone prace”.

Z informacji przekazanej przez dyrektora szkoły wynika, że w opinii uczniów i ich rodziców nauczyciel biologii jest osobą bardzo sprawiedliwą, rzetelną, osiągającą dobre wyniki w nauczaniu. Ani uczniowie, ani rodzice nigdy nie wnosili zastrzeżeń do pracy pani _____ – są wdzięczni nauczycielowi, ponieważ dzięki jego pracy młodzież dostaje się na wymarzone studia. W kwestii udostępniania pisemnych prac uczniom do wglądu wyłącznie na lekcji, na której nauczyciel rozdaje sprawdzone prace dyrektor wyjaśnił, że pani _____, pomimo tak jednoznacznego zapisu w Przedmiotowym Systemie Oceniania, umożliwia wgląd do prac również w innych terminach. Zdaniem dyrektora regulacje takie miały, prawdopodobnie, zapobiec ubieganiu się przez uczniów o wielokrotny dostęp do prac. Do tej pory nie było ze strony uczniów czy rodziców zgłoszeń, dotyczących utrudnień w tym zakresie. Dyrektor podkreślił, że wystandaryzowane prace i arkusze próbnego egzaminu maturalnego młodzież otrzymuje do ręki, nauczyciel nie oddaje natomiast prac, do których

sam opracował pytania, ponieważ kopiowane są do Internetu. Obecnie, w okresie nauki zdalnej, nauczyciele omawiają prace pisemne z uczniami poprzez aplikację Microsoft Teams. Pisemne prace z poszczególnych przedmiotów uczniowie mogą przekazać nauczycielowi, składając je do kartonów wystawionych w holu szkoły, skąd następnie sprawdzone już prace mogą pobrać.

W § 98 ust. 2 Statutu V Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Adama Asnyka w Szczecinie zapisano, że: „Sprawdzone i ocenione prace kontrolne i inne formy pisemnego sprawdzania wiadomości i umiejętności uczniów przedstawiane są do wglądu uczniom na zajęciach dydaktycznych”. Rodzice zaś, zgodnie z § 98 ust. 3 „mają możliwość wglądu w pisemne prace swoich dzieci: podczas umówionych konsultacji i na zebraniach ogólnych”.

W stanowisku wyrażonym przez Ministra Edukacji Narodowej, dostępnym na stronie: <https://www.kuratorium.waw.pl/pl/informacje/aktualnosci/9463,Zasady-udostepniania-prac-uczniom-i-ich-rodzicom.html>, czytamy, że szkoła ma obowiązek określić w swoim statucie sposób udostępniania dokumentacji (art. 44 e ust. 7 wspomnianej ustawy), ale powinna wziąć pod uwagę realne możliwości szybkiego otrzymania przez ucznia i jego rodziców danej pracy, na przykład – jak wskazano w informacji MEN – przekazanie zainteresowanym oryginału pracy lub jego kopii, udostępnienie pracy do domu z prośbą o zwrot pracy podpisanej przez rodziców itd. Ponadto udostępnianie prac do wglądu tylko na terenie szkoły (np. w czasie organizowanych przez szkołę spotkań z rodzicami) nie spełnia warunku swobodnego dostępu rodziców ucznia do informacji o postępach i trudnościach w nauce ich dziecka.

Powyższe udowadnia, że szkoła nie może ograniczać uczniowi i jego rodzicom dostępu do prac ucznia wyłącznie na zasadzie wglądu, bowiem z art. 44 e ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2020 r. poz. 1327 ze zm.) wynika, że „sprawdzone i ocenione pisemne prac ucznia są udostępniane uczniowi i jego rodzicom”.

- II. „Niewłączenie kamery lub głośnika z przyczyn niezależnych, skutkuje oceną niedostateczną” (zapis odnosi się do sprawdzianu i lekcji poprawkowej).

Dyrektor poinformował, że kwestie włączania kamery i głośnika na lekcji i oceniania w tym zakresie nie zostały uregulowane zapisami statutu szkoły, lecz zarządzeniem dyrektora. Zarządzenie nr 26/2020 Dyrektora V Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Adama Asnyka w Szczecinie z dnia 2 listopada 2020 r. w sprawie przygotowania do realizowania w okresie od dnia 26 października 2020 r. zadań szkoły z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość (§ 4 ust. 6 Ocenianie) wskazuje, że: „Nauczyciel oceniający ucznia musi uwzględnić pojawiające się trudności techniczne w związku z kształceniem na odległość i dostosować sposoby sprawdzania wiedzy i umiejętności do indywidualnych sytuacji”. Natomiast § 5 ust. 2 lit. f Zarządzenia (Zasady klasyfikacji uczniów) informuje, że: „W przypadku jakichkolwiek trudności technicznych (brak Internetu, itp.) występujących w trakcie zaliczania, uczeń lub jego rodzice zobligowani są do natychmiastowego powiadomienia o tym fakcie szkoły (...) lub/i nauczyciela przeprowadzającego zaliczenie”. Ponadto w § 5 ust. 3 ww. Zarządzenia zapisano, że: „Przy ustalaniu oceny rocznej zachowania wychowawca uwzględnia podczas nauki zdalnej:

- a. systematyczność i sumienność podczas lekcji online i zdalnych (...), przy czym przez potwierdzenie spełnienia obowiązku rozumie się w tym przypadku logowanie się na

K. M. Nowak

koncie przydzielonym przez Szkołę, udział w zajęciach zgodnie z planem lekcji oraz wykonywanie zadań zleconych przez nauczyciela,

b. samodzielność w wykonywaniu zadań zleconych przez nauczyciela (...),

c. aktywność na zajęciach realizowanych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.”

Podczas kontroli dyrektor oświadczył, że uczniom zgłaszającym potrzeby w zakresie sprzętu wypożyczono komputery, kamery i głośniki; istnieje również możliwość wypożyczenia tabletu z Internetem.

Zgodnie z art. 44 b ust. 1 pkt 1 ustawy j.w. „ocenianiu podlegają osiągnięcia edukacyjne ucznia”, zaś w art. 44 b ust. 3 pkt 1 tejże ustawy zapisano, że „ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiedomości i umiejętności w stosunku do wymagań określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanych w szkole programów nauczania. Zatem włączenie przez ucznia kamery, głośnika lub jakiegokolwiek innego urządzenia nie wpisuje się w jego osiągnięcia edukacyjne. Można natomiast przypisać to niewłaściwemu zachowaniu ucznia i ustalić śródroczną bądź roczną ocenę klasyfikacyjną zachowania, uwzględniając stopień respektowania przez ucznia przyjętych w szkole zasad, w tym wywiązywanie się z jego obowiązków.

III. „Za nieprzygotowanie rozumie się między innymi brak podręcznika lub zeszytu przedmiotowego. Za przekroczenie dopuszczalnej liczby nieprzygotowań przewidziana jest ocena niedostateczna”.

Dyrektor stwierdził, że zeszyt jest dokumentem pracy ucznia i jego wizytówką. Prowadzenie przez niego zeszytu odzwierciedla jego sposób myślenia, pracy – rozwój związany z wchodzeniem na wyższy poziom umiejętności. Jest niezbędny, oprócz tradycyjnych notatek zawiera treści wykraczające poza podręcznik w postaci schematów, rysunków, dodatkowych materiałów przygotowanych przez nauczyciela. Zgromadzone w zeszycie i uporządkowane informacje umożliwiają uczniom właściwe przygotowanie się do zajęć, sprawdzianów, egzaminu maturalnego. O sposobie prowadzenia zeszytu i formie zapisu uczeń decyduje sam. Zeszyt nie podlega ocenie. Dyrektor podkreślił, że w Załączniku nr 1 Podstawa programowa kształcenia ogólnego dla czteroletniego liceum ogólnokształcącego i pięcioletniego technikum, w pkt 2 zapisano, m.in. doskonalenie u ucznia umiejętności myślowo-językowych, takich jak pisanie twórcze, a w celach kształcenia biologii – wymaganiach ogólnych (w zakresie podstawowym i rozszerzonym), że uczeń m.in. planuje, opisuje, dokumentuje np. obserwacje i proste doświadczenia biologiczne. Dyrektor wskazał również, że w § 7 ust. 2 pkt 5 (Obowiązki ucznia) wydanego Zarządzenia nr 26/2020 zapisano, że uczniowie zobowiązani są do „posiadania zeszytu przedmiotowego, w którym na bieżąco sporządzają notatki z lekcji oraz do posiadania innych materiałów wymaganych przez nauczyciela potrzebnych do efektywnego uczestniczenia w zajęciach”.

Statut szkoły nie przewiduje wystawiania ocen z danego przedmiotu w przypadku braku u ucznia zeszytu lub/i podręcznika na lekcji.

Częstokroć zeszyt ucznia stanowi uzupełnienie podręcznika, wykorzystywanego w procesie nauczania. Razem uznawane są jako podstawowe pomoce dydaktyczne, stosowane podczas zajęć w celu uzupełnienia i wzbogacenia działalności dydaktycznej. Tak więc brak

podręcznika czy zeszytu nie może być traktowany w kategoriach osiągnięć ucznia. Ocena bowiem, jak zostało to opisane powyżej, określa postępy edukacyjne ucznia oraz poziom spełnienia wymagań określonych przez nauczyciela przedmiotu i w podstawie programowej.

IV. W Przedmiotowym Systemie Oceniania z Biologii, w „Zasadach wystawiania oceny śródrocznej i końcoworocznej (rocznej)” nie uwzględniono oceny celującej.

W § 99 ust. 10 statutu szkoły (Progi ocen) określone zostały progi procentowe dla poszczególnych ocen, a w ust. 11 progi poszczególnych ocen przy zastosowaniu średniej ważonej. W obu przypadkach uwzględniono pełną skalę ocen – od niedostatecznej do celującej. Zdaniem dyrektora szkoły brak oceny celującej w „Zasadach wystawiania oceny śródrocznej i końcoworocznej” Przedmiotowego Systemu Oceniania z Biologii wynika, prawdopodobnie, z niedopatrzenia, ponieważ w innych miejscach przedmiotowego dokumentu ocena ta ma zastosowanie.

W wymaganiach edukacyjnych w zakresie kryteriów na ocenę celującą wpisano, że uczeń „ma wiadomości i umiejętności znacznie wykraczające poza program nauczania”, co jest sprzeczne z zapisem art. 44 b ust. 3 pkt 1 wymienionej wyżej ustawy o systemie oświaty, który stanowi, że „Ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego (...) oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanych w szkole programów nauczania” oraz §100 ust. 1 pkt 1a statutu szkoły (Wymagania), w którym określono, że „stopień celujący otrzymuje uczeń, który, między innymi, posiadał wiedzę i umiejętności obejmujące pełen zakres programu nauczania i wymagań programowych przedmiotu w danej klasie”.

V. „Dokument określa sposób ubiegania się o ocenę wyższą niż przewidywana (...). Niestety przewiduje on możliwość ubiegania się o wyższą ocenę tylko jeśli wszystkie prace pisemne tj. sprawdziany, testy, diagnozy, zapowiedziane kartkówki pisał (uczeń) w pierwszym terminie na lekcji z klasą”.

W § 108 ust. 2 i 3 statutu szkoły (Tryb i warunki uzyskania wyższej niż przewidywana rocznej oceny z zajęć edukacyjnych) zapisano:

„Warunki ubiegania się o ocenę wyższą niż przewidywana:

- 1) frekwencja na zajęciach z danego przedmiotu nie niższa niż 80% (z wyjątkiem długotrwałej choroby);
- 2) usprawiedliwienie wszystkich nieobecności na zajęciach;
- 3) skorzystanie z oferowanych przez nauczyciela form poprawy, w tym konsultacji indywidualnych.

Określone przez nauczyciela biologii warunki uzyskania wyższej niż przewidywana rocznej oceny z zajęć edukacyjnych są bardzo wygórowane, niemalże niemożliwe do spełnienia, począwszy od złożenia wniosku w sekretariacie w tej sprawie, po „egzamin semestralny” nigdzie nie opisany (obowiązujący w szkołach dla dorosłych), wykazując się przy tym wysoką frekwencją na zajęciach szkolnych, która znowu nie może być rozumiana jako osiągnięcie szkolne. Opuszczanie zajęć przez ucznia można potraktować jako niewywiązywanie się z jego obowiązków, stanowiących jeden z obszarów, uwzględnianych przy ustalaniu śródrocznej i rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania. W myśl art. 44 f ust. 8

i 9 ustawy o systemie oświaty ocena klasyfikacyjna zachowania nie ma wpływu na oceny klasyfikacyjne z zajęć edukacyjnych i odwrotnie.

Z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że pan _____ – Prezes Zarządu Centrum Cyfrowego Wsparcia Edukacji pismem z dnia 12 listopada 2020 r. wystąpił z wnioskiem o podjęcie stosownych działań, w trybie nadzoru pedagogicznego, mających na celu doprowadzenie do przestrzegania przez nauczycieli przepisów ustawy o systemie oświaty, w tym zapewnienia zgodności z przepisami prawa przedmiotowych systemów oceniania. W związku z powyższym wicedyrektor – pani Ewa Zakrzewska w dniu 16 listopada 2020 r. wystosowała do nauczycieli pisma z prośbą o przeanalizowanie przedmiotowych systemów oceniania i dokonanie korekty w kwestiach sprzecznych z przepisami prawa, o czym pan _____ został poinformowany w udzielonej 4 grudnia 2020 r. odpowiedzi. Jak się jednak okazało, nie wszyscy nauczyciele wywiązali się ze swoich obowiązków, mimo złożonych dyrektorowi szkoły, na piśmie, deklaracji. Podczas kontroli dyrektor zapewnił, że dołoży starań, by przedmiotowe systemy oceniania zostały opracowane w zgodności z obowiązującymi przepisami prawa.

Ujawnione nieprawidłowości:

W analizowanym podczas kontroli, pod kątem zgodności z przepisami prawa, Przedmiotowym Systemie Oceniania z Biologii stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

1. udostępniania uczniom sprawdzonych i ocenionych pisemnych prac uczniowi i jego rodzicom – uczniowie mają wgląd do swoich prac wyłącznie na lekcji, na której nauczyciel rozdaje sprawdzone prace, a rodzice wyłącznie na terenie szkoły, co stanowi ograniczenie prawa dostępu do prac uczniów;
2. ustalania ocen niedostatecznych w sytuacji niewłączenia przez ucznia kamery czy głośnika (z przyczyn niezależnych od niego) podczas zajęć prowadzonych zdalnie;
3. ustalania ocen niedostatecznych za nieprzygotowanie się do lekcji, m. in. takie jak: brak podręcznika czy zeszytu przedmiotowego;
4. ustalania oceny celującej – ocena pominięta w miejscu, w którym określono poszczególne śródroczne oceny klasyfikacyjne na podstawie średniej ważonej, zaś w kryteriach oceniania wpisano, że ocenę celującą uczeń może otrzymać, jeśli jego wiedza i umiejętności znacznie wykraczają poza program nauczania;
5. określenia warunków i trybu uzyskania wyższej niż przewidywana rocznej oceny z zajęć edukacyjnych;
6. stosowania niewłaściwej terminologii i uregulowań, takich jak, np. egzaminy semestralne, obowiązujące w szkołach dla dorosłych.

Zalecenia:

1. Dostosować zapisy Przedmiotowego Systemu Oceniania z Biologii w zakresie udostępniania uczniom sprawdzonych i ocenionych pisemnych prac uczniowi i jego rodzicom w myśl art. 44e ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2020 r. poz. 1327 ze zm.);
2. Dostosować zapisy Przedmiotowego Systemu Oceniania z Biologii w zakresie oceniania uczniów, uwzględniając przepisy art. 44b ust. 1 pkt 1 i ust. 3 oraz art. 44f ust. 8 i 9

- ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2020 r. poz. 1327 ze zm.), biorąc w szczególności pod uwagę kwestię osiągnięć ucznia oraz brak wpływu ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych na ocenę klasyfikacyjną zachowania i odwrotnie;
3. Dostosować zapisy Przedmiotowego Systemu Oceniania z Biologii w zakresie wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania oceny celującej, uwzględniając przepis art. 44b ust. 3 oraz ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2020 r. poz. 1327 ze zm.);
 4. Dostosować zapisy Przedmiotowego Systemu Oceniania z Biologii w zakresie rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, uwzględniając skalę stopni określoną w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 373);
 5. Dostosować zapisy Przedmiotowego Systemu Oceniania z Biologii w zakresie warunków i trybu uzyskania wyższej niż przewidywana rocznej oceny z zajęć edukacyjnych do zapisów § 108 ust. 2 i 3 Statutu V Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Adama Asnyka w Szczecinie, z uwzględnieniem przepisu wynikającego z art. 44f ust. 8 i 9 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2020 r. poz. 1327 ze zm.), że oceny klasyfikacyjne z zajęć edukacyjnych nie mają wpływu na ocenę klasyfikacyjną zachowania, zaś ocena klasyfikacyjna zachowania nie ma wpływu na oceny klasyfikacyjne z zajęć edukacyjnych;
 6. Stosować terminologię i regulacje, określone w obowiązujących przepisach prawa dla właściwych typów i rodzajów szkół – egzaminy semestralne, zgodnie z art. 44w ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2020 r. poz. 1327 ze zm.), przeprowadza się w szkołach dla dorosłych w celu ustalenia semestralnych ocen klasyfikacyjnych z poszczególnych zajęć edukacyjnych.

Termin realizacji zaleceń: do dnia 14 maja 2021 r.

Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1551) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 910 ze zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu **26 kwietnia 2021 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
	STARSZY WIZYTATOR STARSZY WIZYTATOR <i>Małgorzata Makowska</i> <i>Małgorzata Makowska</i> <i>Małgorzata Makowska</i> <i>Małgorzata Makowska</i>
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
	Szczecin, 26 kwietnia 2021 r.

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki	
4.05.2021 DYREKTOR SZKOŁY <i>Kinga Jankowska</i> Kinga Jankowska	V Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Adama Asnyka ul. Ofiar Oświęcimia 14 71-537 SZCZECIN REGON 000222344

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.