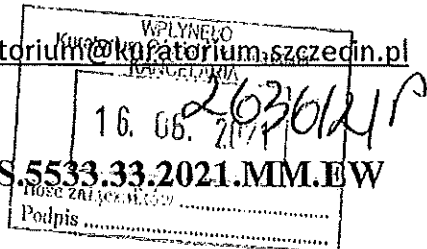


KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508

www.kuratorium.szczecin.pl

e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl



PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKOS.5533.33.2021.MM.EW

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	Szkoła Podstawowa nr 7 im. Heleny Raszki, ul. Złotowska 86, 71-793 Szczecin – kontrola w budynku przy ul. Wojciechowskiego 50, 71-487 Szczecin tel: (91) 4269830, 4528220 e-mail: sp7@miasto.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	Teresa Kalina
Imię i nazwisko kontrolującego	Małgorzata Mąkowska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	WKOS.5533.33.2021.MM z dnia 1 czerwca 2021 r.
Imię i nazwisko kontrolującego	Elżbieta Wysocka
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	WKOS.5533.33.2021.EW z dnia 1 czerwca 2021 r.
Termin rozpoczęcia kontroli	1 czerwca 2021 r.
Termin zakończenia kontroli	1 czerwca 2021 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKOS.5533.33.2021.MM.EW
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	52
Tematyka kontroli	Przestrzeganie zasad oceniania przez p. - nauczyciela matematyki wobec ucznia klasy - oraz praw chłopca w zakresie równego traktowania go podczas zajęć matematyki (niepozwalanie na swobodną wypowiedź, rozwiązanie zadania innym sposobem, krytykanctwo).

X/11

4

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1	Małgorzata Rózek	wicedyrektor
2	Anna Rózga	pedagog
3		nauczyciel matematyki w kl.
4		wychowawca klasy

Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	arkusz ocen
2.	wydruk z dziennika elektronicznego klasy – rok szkolny 2020/2021
3.	Przedmiotowy system oceniania z matematyki w klasach IV-VIII
4.	wydruk z dziennika elektronicznego – „Kontrola realizacji – Widok tygodniowy klasy” – rok szkolny 2020/2021
5.	„Spotkanie wychowawców klas 4-8 z rodzicami w dniu 10 września 2020 r.”; klasa
6.	wydruk z dziennika elektronicznego – „Notatki – uwagi o uczniach” – rok szkolny 2020/2021
7.	„Notatka służbowa w sprawie ucznia kl. – sporządzona przez p. l
8.	notatka służbowa p. Małgorzaty Rózek – : – informacja o uczniu w kontekście skargi rodzica”
9.	wydruk z dziennika elektronicznego w zakresie „Kontakty z rodzicami” – rok szkolny 2020/2021
10.	pisemna informacja pedagoga nt. sytuacji w roku szkolnym 2019/2020
11.	notatka służbowa wicedyrektora Marzeny Sikorskiej z dnia 28 maja 2021 r.
12.	wydruk zapisów w dzienniku pedagoga na rok szkolny 2020/2021
13.	notatka z dnia 27 kwietnia 2021 r., sporządzona przez p. Małgorzatę Rózek, p. i p. Annę Rózgę
14.	Statut Szkoły Podstawowej nr 7 im. Heleny Raszki w Szczecinie.
15.	Kopie prac pisemnych ucznia z matematyki, pisanych w roku szkolnym 2020/2021

Wyszczególnienie niezbędnych innych czynności stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	INNE CZYNNOŚCI STANOWIĄCE PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Brak

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrola doraźna w Szkole Podstawowej nr 7 w Szczecinie została przeprowadzona w zawiązku z pismem p. i p. , którzy wskazali na nieprawidłowości w ocenianiu i postępowaniu p. – nauczyciela matematyki wobec ich syna - ucznia klasy

- I. Stawianie uczniowi zaniżonych ocen – „średnia ocen, która była na poziomie 4 do 4,5 spadła nagle na poziom pomiędzy 1 a 2”.

Z arkusza ocen ucznia wynika, że w klasie IV otrzymał dobrą roczną ocenę klasyfikacyjną z matematyki, w klasie V – dostateczną, w klasie VI – dostateczną, a w bieżącym roku szkolnym (nauczanie zdalne od października 2020 r. do maja 2021 r.) nauczyciel zaproponował ocenę dopuszczającą. Z wydruku z dziennika elektronicznego klasy : wynika, że w pierwszym półroczu roku szkolnego 2020/2021 otrzymał następujące oceny z matematyki: 4, 1, 2, 3+, 4, 3, 5, 1, 1 (w tym jedna ocena niedostateczna za brak zadania domowego oraz wpis „bz” – brak zadania) i dostateczną ocenę śródroczną, a w drugim półroczu: 1, 2, 3, 2, 1, 1, 3 (w tym dwie oceny niedostateczne za brak zadania domowego). Wicedyrektor (nauczyciel matematyki), po analizie prac pisemnych chłopca wskazał, że większość prac z matematyki pisał w krótkim czasie - od 2 do 9 min., w tym okazało się, że im dłuższy był czas pisania pracy przez chłopca, tym wyższą uzyskiwał ocenę.

„Przedmiotowy system oceniania z matematyki w klasach IV-VIII” w każdym półroczu danego roku szkolnego przewiduje prawo ucznia do trzykrotnego zgłoszenia na początku lekcji nieprzygotowania do zajęć lub braku zadania domowego, co skutkuje wpisem w dzienniku „np” lub „bz”. W związku z tym, że nie zgłaszał na początku lekcji braku zadania domowego otrzymał oceny niedostateczne. W ww. przedmiotowym systemie oceniania znajduje się również zapis, że „kolejne nieprzygotowania skutkują oceną niedostateczną” (powyżej trzech w półroczu).

Wspomniany przedmiotowy system oceniania umożliwia uczniowi poprawę każdej oceny, w tym korzystanie z konsultacji z nauczycielem prowadzącym zajęcia w godzinach konsultacji online (nauczanie zdalne) lub dodatkowo w innych terminach ustalonych z nauczycielem. Pani : stwierdziła, że nie jest chętny do poprawiania ocen z matematyki. Z wydruku z dziennika elektronicznego klasy : wynika, że - w okresie od września 2020 r. do dnia kontroli - chłopiec tylko jeden raz - w drugim półroczu - poprawił ocenę niedostateczną na dopuszczającą. W klasie (liczącej uczniów) jest siedmioro uczniów, których średnia ważona na koniec roku szkolnego wynosi powyżej dwóch, z czego trojgu uczniom wystawiono przewidywaną roczną ocenę klasyfikacyjną dopuszczającą (w tym), a pozostałym dostateczną.

Wydruk z dziennika elektronicznego – „Kontrola realizacji – Widok tygodniowy klasy” wskazuje, że w dniu 9 września 2020 r. p. podczas lekcji matematyki zapoznała uczniów z wymaganiami edukacyjnymi i przedmiotowym systemem oceniania. Natomiast sprawozdanie ze „Spotkania wychowawców klas 4-8 z rodzicami w dniu 10 września 2020 r.”: klasa - sporządzone przez wychowawcę klasy - potwierdza, że rodzice zostali zapoznani, m.in. z wymaganiami edukacyjnymi z poszczególnych zajęć i „dokumentami prawa wewnątrzszkolnego”. Rodzic udokumentował swoją obecność na ww. zebraniu podpisaniem załączonej do sprawozdania listy obecności.

- II. Ocenianie ucznia surowiej niż innych poprzez stawianie „jedynek za przewinienia, za które inni dostawali minusy lub upomnienie słowne”.

Nauczyciel matematyki stwierdził, że nie ocenia surowiej niż innych uczniów. Z wydruku z dziennika elektronicznego klasy wynika, że chłopiec, w myśl przedmiotowego systemu oceniania z matematyki, raz otrzymał wpis „bz” (brak zadania) oraz

łącznie trzy oceny niedostateczne za niezgłoszenie przed lekcją braku zadania domowego. Wyżej wymieniony wydruk wskazuje, że nauczyciel wstawia uczniom niezwiązane z ocenami znaki plus i minus, co jest sprzeczne z zapisami § 97 ust. 3 i 4 oraz § 98 ust. 1 Statutu Szkoły Podstawowej nr 7 im. Heleny Raszki w Szczecinie. Statut dopuszcza stosowanie plusów i minusów w połączeniu z ocenami, w tym przyporządkowuje ocenom z takimi znakami odpowiednie wartości według ustalonej skali (np. ocena 5+ ma wartość 5,5, ocena 5- ma wartość 4,75).

- III. Podczas lekcji pomijanie ucznia przez nauczyciela, niepozwalanie uczniowi na swobodną wypowiedź, na rozwiązanie zadania innym sposobem niż oczekuje nauczyciel, krytykowanie na forum klasy za popełniane błędy i komentowanie „ciekawe co mama na to”, wstawianie negatywnych uwag (np. za – co ma związek z chorobą chłopca, brak cyrkla, linijki), kiedy inni otrzymują „nieprzygotowanie lub pouczenie”, nieuwzględnianie sytuacji zdrowotnej i psychicznej ucznia.

Nauczyciel matematyki stwierdził, że w trakcie zajęć uczniowie nie mogą swobodnie wypowiadać się na tematy niezwiązane z lekcją (w tym ...). Jeżeli mają taką potrzebę, to proponuje im rozmowę po zajęciach. Natomiast zasadą jest, że każdy z uczniów po kolei jest pytany na matematyce (nauczyciel chce w ten sposób zmotywować wszystkich uczniów do udziału w zajęciach), a nie wtedy kiedy ... tego sobie życzy. Pani ... podkreśliła, że chłopiec nie jest aktywny na lekcjach matematyki. Kiedy jest pytany odpowiada pytaniem: „dlaczego ja?”.

Nauczyciel oznajmił, że nie „krytykuje” ... na matematyce, tylko tak jak i innych uczniów, naprowadza go na właściwe rozwiązanie. Ponadto, ponieważ jest egzaminatorem, to uwzględnia inne możliwe sposoby rozwiązywania przez chłopca zadań matematycznych. Wicedyrektor, który również jest nauczycielem matematyki, stwierdził, po analizie prac pisemnych ..., że każdy sposób rozwiązania zadania przez ucznia jest uznawany przez p.

W kwestii wstawiania negatywnych uwag ..., w roku szkolnym 2019/2020 nauczyciel prosił wszystkich uczniów o posiadanie cyrkla na zajęciach z geometrii. ... nie przyniósł cyrkla, co spowodowało, że nie pracował i rozmawiał z innymi uczniami. W efekcie otrzymał tzw. „uwagę informacyjną” na temat braku cyrkla i rozmawiania z innymi uczniami, niewplywającą na ocenę z zachowania. W ww. roku szkolnym wychowawca klasy poinformował we wrześniu 2019 r. wszystkich nauczycieli, że ... musi Pani ... wstawiła chłopcu uwagę, która dotyczyła nie samego faktu ... przez niego ... na lekcji, lecz sposobu : ... (głośne ... - tzw. ...) i nie reagowania na prośby nauczyciela, aby zmienił sposób : ... , ponieważ przeszkadza innym uczniom. W bieżącym roku szkolnym nauczyciel nie wstawił ... żadnej uwagi, co wynika z wydruku z dziennika elektronicznego – „Notatki – uwagi o uczniach”. Natomiast ze względu na niewłaściwy sposób ... przez chłopca ... na zajęciach matematyki, p. ... upominała ucznia w tym zakresie, ale robiła to tylko ustnie.

Nauczyciel stwierdził, że nie pamięta, czy powiedział do ... po wstawieniu oceny niedostatecznej: „ciekawe co mama na to”, „rodzicom to się nie spodoba”. Czasami mówi uczniom, że ich rodzice będą martwić się z powodu np. ich niewłaściwych zachowań na

lekcjach, czy nieprzygotowania do zajęć. W ten sposób chce zmotywować uczniów do lepszej pracy nad sobą.

jest często traktowany przez p. łagodniej od pozostałych uczniów, mimo że „rzadko pracuje, dużo rozmawia z kolegami, odwraca się, chodzi po klasie, obnosząc się przy tym „mi wolno, innym nie”, nie odrabia zadań domowych” potrafi chodzić po klasie i rozmawiać kiedy ma ochotę („Notatka służbowa (nauczyciela) w sprawie ucznia kl. : –”).

- IV. Niewyrażenie przez nauczyciela zgody na ponowne napisanie przez ucznia sprawdzianu, który „został niepoprawnie wysłany” w dniu : maja 2021 r., mimo że wcześniej nauczyciel ustalił termin – „zawsze wtorek godz. 7.30”.

Nauczyciel matematyki stwierdził, że do dnia : maja br. zawsze wysyłał sprawdziany, a tego dnia zalogował się na lekcję, ale sprawdzianu nie wysłał – podobno „praca nie przeszła”. Pani : ustaliła dla chętnych uczniów termin poprawy sprawdzianu na dzień : maja 2021 r., kiedy wszystkie dzieci wrócą już do nauczania stacjonarnego. Pedagog, posiadając informację od matki, że : może już : , poprosił nauczyciela matematyki o ustalenie uczniowi terminu pisania pracy zdalnie. W efekcie chłopiec pisał swój sprawdzian w dniu : maja br. o godz. 7.30. Pani : poinformowała, że uczeń prosił ją poprzez MS Teams o te same zadania na sprawdzian, które mieli wszyscy uczniowie w dniu : maja, ale nauczyciel odpowiedział, że nie może tego zrobić, ponieważ już odesłał sprawdzone prace uczniom. Wicedyrektor stwierdził, że poprawa pracy została przez p. : skorelowana ze sprawdzianem właściwym – stopień trudności był adekwatny do sprawdzianu właściwego. Nauczyciel przestrzega zasady, że wszystkie dzieci piszące poprawę w tym samym terminie otrzymują ten sam zestaw zadań – nie ma różnicowania zadań dla :

- V. Działania podejmowane przez szkołę w celu rozwiązania sytuacji, w tym nadzór dyrektora nad wykonywaniem obowiązków dydaktyczno-wychowawczych przez nauczyciela matematyki.

Wicedyrektor poinformował, że uczył : matematyki w klasie : i : . Stwierdził, że chłopiec nie kontynuował nauki w klasie : z uczniami swojego oddziału klasy : , ponieważ na prośbę matki został przeniesiony do innego oddziału klasy : (: również ze strony :). W klasie III zaproponowano matce przebadanie syna w poradni psychologiczno-pedagogicznej, ale odmówiła tłumacząc zachowania dziecka sytuacją rodzinną. W trakcie nauczania matematyki wicedyrektor zaobserwował u ucznia problem stosowania się do zasad panujących w szkole, np. wypowiadanie głośnych komentarzy rozpraszających innych, nadruchliwość. Ponadto chłopiec miał niezaspokojoną potrzebę zwracania uwagi na siebie, niechętnie podejmował wyzwania związane z nakładem pracy, wymagał ciągłego monitorowania pracy własnej. Podczas lekcji, aby : mógł osiągać sukcesy i czuć się doceniony, rozwiązywał zadania dostosowane do własnych możliwości. Mimo to, uczeń czasem nie oddawał w terminie prac domowych, zapominał o przynoszeniu przyborów, ćwiczeń. Pani : , po przejęciu nauczania matematyki w klasie : (kl. :) chciała jak najlepiej poznać uczniów. Często pytała o sposoby dotychczasowej pracy z uczniami, w tym z : i próbowała znaleźć drogę indywidualnej komunikacji

z chłopcem w celu udzielenia mu pomocy (notatka służbowa p. Rózek – „ – informacja o uczniu w kontekście skargi rodzica”).

Wychowawca klasy poinformował, że [] jest bardzo sympatycznym dzieckiem, tylko przestał się uczyć. Od ubiegłego roku szkolnego opuścił się w nauce - nie przygotowuje się do lekcji. Za każdym razem wychowawca rozmawia z matką i pyta czemu [] się nie uczy, nie przygotowuje się, nie odrabia zadań. Matka twierdzi, że rozmawia z synem. Wydruk z dziennika elektronicznego w zakresie kontaktów z rodzicami potwierdza, że w roku szkolnym 2020/2021 wychowawca dziewięciokrotnie kontaktował się z matką ucznia:

- 24.09.2021 r. – nt. zachowania ucznia – []
- 25.09.2021 r. – udzielenie [] wychowawcy klasy,
- 29.09.2020 r. – nt. zachowania chłopca,
- 19.11.2020 r. – nt. ocen z matematyki,
- 8.12.2020 r. – nt. zachowania [] podczas zajęć matematyki online,
- 4.01.2021 r. – nt. ocen z matematyki,
- 4.02.2021 r. – nt. lekceważenia przez ucznia obowiązków szkolnych,
- 3.03.2021 r. – nt. ocen i stosunku chłopca do nauki,
- 18.05.2021 r. – nt. poprawy sprawdzianu z matematyki w sposób zdalny.

Pedagog szkolny, w swojej pisemnej informacji nt. sytuacji [] w roku szkolnym 2019/2020, stwierdził, że matka ucznia zgłosiła występowanie u syna lęku przed zajęciami z matematyki objawiającymi się: bólami brzucha, głowy, sennością, zaburzeniami koncentracji, unikaniem lekcji. Pedagog w trakcie diagnozowania sytuacji ustalił, że przyczyną trudności chłopca jest konflikt pomiędzy rodzicem a nauczycielem matematyki. Pedagog podjął działania mediacyjne, które niestety nie przyniosły efektu. W maju 2020 r. sprawa została przekazana do wicedyrektora – p. Sikorskiej. W ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej [], w roku szkolnym 2019/2020 objęty był przez pedagoga cyklicznymi zajęciami psychoedukacyjnymi i rozmowami o charakterze terapeutycznym (1 raz w tygodniu), a matka rozmowami wspierającymi. Natomiast w roku szkolnym 2020/2021 uczeń był członkiem zespołu uczestniczącego w [], gdzie poprzez MS Teams odbywało się wspieranie uczniów (rozmowy o charakterze terapeutycznym, wsparcie emocjonalne, psychoedukacja).

Notatka służbowa wicedyrektora Marzeny Sikorskiej z dnia 28 maja 2021 r. wskazuje, że w roku szkolnym 2019/2020 - w maju 2020 r. - telefonicznie przeprowadziła rozmowę z matką w sprawie ocen niedostatecznych i uwag, jakie otrzymuje []. Po sprawdzeniu w dzienniku elektronicznym okazało się, że uczeń miał jedną ocenę niedostateczną i jedną uwagę dotyczącą zachowania. Według p. Sikorskiej rodzic przyjął wyjaśnienia, a w br. szkolnym nie zwracał się do niej z żadną wiadomością, czy pismem w sprawie syna.

Z wydruku zapisów w dzienniku pedagoga na rok szkolny 2020/2021 wynika, że w dniu 17 września 2020 r. matka [] zgłosiła, iż kwestionuje słuszność oceny niedostatecznej z matematyki – ze sprawą została zapoznana wicedyrektor Marzena Sikorska. Kolejny kontakt rodzica z pedagogiem odbył się w dniu 22 kwietnia 2021 r., gdzie poinformował on o wysłaniu pisma do nauczyciela matematyki w sprawie nieprawidłowości w ocenianiu i egzekwowaniu wiedzy z tego przedmiotu. Z zapisów dziennika pedagoga wynika również, że wychowawca zgłosił pedagogowi konieczność zorganizowania spotkania z matką ze względu na brak porozumienia i narastający konflikt pomiędzy rodzicem i nauczycielem matematyki.

Zapisy w notatce służbowej p. [] wskazują, że w roku szkolnym 2020/2021 trzykrotnie spotkała się z matką []. Pierwsze spotkanie odbyło się w wrześniu 2020 r., na którym

matka „zgłaszała zastrzeżenia co do sposobu prowadzenia zajęć, nagradzania uczniów, oceniania”. W trakcie rozmowy rodzic przez cały czas mówił bardzo podniesionym głosem nie patrząc w stronę nauczycielki i twierdził, że nie jest zainteresowany współpracą. Drugie spotkanie odbyło się online za pośrednictwem MS Teamsa w kwietniu 2021 r., gdzie matka zażyczyła sobie, aby pisał sprawdzian w jej obecności. Rodzic „podczas pracy ucznia podpowiadał mu i komentował głośno sytuację prowadząc w międzyczasie rozmowę przez telefon”. Trzecie spotkanie z matką chłopca zostało zorganizowane w dniu 27 kwietnia 2021 r., na którym obecni byli również wychowawca klasy, pedagog szkolny i wicedyrektor - p. Marzena Sikorska. Jak wynika z notatki służbowej p. oraz notatki z dnia 27 kwietnia 2021 r., sporządzonej przez wicedyrektora, wychowawcę i pedagoga szkolnego, celem spotkania było omówienie spraw związanych z ocenami ucznia, szczególnie z matematyki i omówienie sposobu pomocy dziecku. W trakcie spotkania matka stwierdziła, m.in. że nauczyciel: na swoich lekcjach niewłaściwie traktuje jej syna, różnicuje poziom zadań i sprawdzianów, nie pozwala rozwiązywać zadań takim sposobem jak uczy korepetytorka, niesprawiedliwie postawił jedynkę synowi za brak zadania, syn nie otrzymuje ocen wyższych niż dostateczne. Ponadto matka posądziła nauczyciela o „mobbing” wobec jej dziecka, ale nie potrafiła podać żadnego przykładu niewłaściwego zachowania p. potwierdzającego ten zarzut. Nauczyciel odniósł się do postawionych mu zarzutów, w tym stwierdził, że większość z nich jest pomówieniem, ale jest otwarty na propozycje służące pomocy dziecku. Kiedy pedagog poprosił uczestników spotkania o zastanowienie się nad działaniami związanymi z pomocą dla ucznia i poprosił matkę o sprecyzowanie własnych oczekiwań, rodzic stwierdził, że oczekuje od p. zaprzestania kierowania komentarzy w stronę i uwzględniania sposobu rozwiązywania przez niego zdań. Ponadto oznajmił, że nie będzie rozmawiać ani podejmować współpracy z nauczycielem matematyki. Wicedyrektor, podsumowując spotkanie stwierdził, że nie zauważył żadnych uchybień w pracy ze strony p.; nauczyciel nie przekroczył swoich kompetencji. Podkreślił, że nauczyciel wybiera sposób przekazywania wiadomości dzieciom, a nie rodzic oraz zaznaczył, że oskarżanie nauczyciela o „mobbing” jest bardzo poważnym zarzutem. Pani stwierdziła podczas rozmowy oraz w swojej notatce służbowej, że z powodu nękania przez rodzica obawia się , czy

Wychowawca poinformował, że od dnia maja br. nie uczęszcza do szkoły. Matka przekazała szkole, że jej syn nie będzie przychodził na zajęcia, ponieważ takie jest zalecenie lekarza. Matka informuje szkołę o różnych dolegliwościach syna, natomiast nigdy nie okazała szkole dokumentów potwierdzających leczenie specjalistyczne, terapeutyczne, czy konieczność przyjmowania przez dziecko . Wicedyrektor stwierdził, że w ramach nadzoru pedagogicznego nie były prowadzone obserwacje lekcji matematyki w klasie ; w klasie również, ponieważ matka nie zgłaszała problemów związanych z p. pomiędzy wrześniem 2020 r., a końcem kwietnia 2021 r. (powrót uczniów do nauki hybrydowej z dniem 17 maja 2021 r., do stacjonarnej – z dniem 31 maja 2021 r.). Wicedyrektor obserwował nauczycielkę w trakcie zajęć matematyki w innych klasach () i nie stwierdził żadnych nieprawidłowości. Zaobserwował bardzo dobry kontakt nauczyciela z uczniami, w tym niepełnosprawnymi - p. prowadzi również zajęcia z dziećmi z Wicedyrektor stwierdził, że w ramach wymiany doświadczeń (również

uczy matematyki) rozmawiał z nauczycielem na temat uatrakcyjnienia warsztatu pracy podczas lekcji prowadzonych zdalnie.

Ujawnione nieprawidłowości:

1. Nauczyciel matematyki niezgodnie z zapisami statutu szkoły (§ 97 ust. 3 i 4 oraz § 98 ust. 1) wstawił uczniom klasy : niezwiązane z ocenami znaki plus i minus.
2. Nie przeprowadzono obserwacji lekcji matematyki po spotkaniu w dniu 27 kwietnia 2021 r., mimo że konflikt pomiędzy matką a nauczycielem matematyki narastał od roku szkolnego 2019/2020, w tym w br. szkolnym pojawiły się zarzuty o „mobbing” ucznia ze strony nauczyciela.
3. Podejmowane w szkole próby mediacji pomiędzy matką a nauczycielem matematyki w celu rozwiązania problemu braku porozumienia, który niekorzystnie wpływa na funkcjonowanie ucznia w szkole, nie zakończyły sytuacji konfliktowej – w tym nauczyciel wyraża wolę współpracy, a rodzic nie.

Zalecenia:

1. Dostosować zapisy Przedmiotowego Systemu Oceniania z Matematyki w klasach IV-VIII do zapisów statutu szkoły w zakresie wstawiania znaków plus i minus oraz ich przestrzegać w myśl art. 44 b ust. 10 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2020 r. poz. 1327 ze zm.).
2. Zaplanować w ramach nadzoru pedagogicznego, m.in. obserwację zajęć matematyki w klasie w roku szkolnym 2021/2022 oraz wspomaganie nauczyciela matematyki w realizacji jego zadań zgodnie z § 22 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551).
3. Mając na uwadze dobro ucznia, w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej, opracować skuteczną strategię wsparcia matki, służącą poprawie jej relacji z nauczycielem matematyki w myśl § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1280).

Termin realizacji zalecenia nr 1: do dnia 25 czerwca 2021 r.

Termin realizacji zalecenia nr 2: do dnia 15 września 2021 r.

Termin realizacji zalecenia nr 3: do dnia 1 września 2021 r.

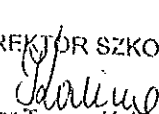
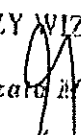
Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1551) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 910 ze zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego

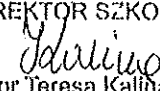
zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu 10 czerwca 2021 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
DYREKTOR SZKOŁY  mgr Teresa Kalina	STARSZY WIZYTATOR  Małgorzata Makowska
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
Szczecin, 11.06.2021r.	Szczecin, dnia 10 czerwca 2021 r.

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki
11.06.2021r. DYREKTOR SZKOŁY  mgr Teresa Kalina

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

