



PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKOS-N.5533.8.2021.AN.HZ

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Siedziba Oddziału/Delegatury Kuratorium Oświaty w Szczecinie	Oddział Wydziału Kształcenia Ogólnego i Specjalnego w Nowogardzie, Plac Wolności 9, 72-200 Nowogard, tel. 798 279 433, e-mail: nowogard@kuratorium.szczecin.pl
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Bolesława Chrobrego w Gryficach, ul. Wałowa 18, 72-300 Gryfice tel.: 913842670 e-mail: logryfice@poczta.onet.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	Jolanta Folwarska
Imię i nazwisko kontrolującego	Anna Nowosielska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	28 kwietnia 2021 r. WKOS-N.5533.8.2021.AN
Imię i nazwisko kontrolującego	Helena Zagórska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	28 kwietnia 2021 r. WKOS-N.5533.8.2021.HZ
Termin rozpoczęcia kontroli	29 kwietnia 2021 r.
Termin zakończenia kontroli	29 kwietnia 2021 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKOS-N.5533.8.2021.AN.HZ
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	76
Tematyka kontroli	Przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Bolesława Chrobrego w Gryficach.

*W piśmie DKO-WNP.4092.61.2020.EL z dnia 29 października 2020 r. Minister Edukacji i Nauki określił wytyczne dotyczące sprawowania nadzoru pedagogicznego w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19. Określił, że stosownie do zmieniającej się sytuacji, kontrola doraźna może być przeprowadzona poza siedzibą kontrolowanej jednostki, na podstawie kopii dokumentów i informacji przekazanych kontrolującym przez dyrektorów szkół lub placówek.

Handwritten signature/initials

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli:

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1	Jolanta Folwarska	dyrektor szkoły

Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli:

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1	Statut Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Bolesława Chrobrego w Gryficach.
2	Wydruki z dziennika klasy z roku szkolnego 2020/2021 (LIBRUS) - oceny z matematyki z II półrocza, korespondencja nauczycielki matematyki, wykaz spotkań wychowawcy klasy z rodzicami, informacja wychowawcy klasy do rodziców na temat przewidywanych rocznych ocen klasyfikacyjnych i odpowiedź na tę wiadomość, frekwencja i tematy zajęć z matematyki w dniach: 2 września 2020 r. i 5 października 2020 r.
3	Przedmiotowy System Oceniania z matematyki obowiązujący w Liceum Ogólnokształcącym z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Bolesława Chrobrego w Gryficach 2020/2021.
4	Uzasadnienie oceny niedostatecznej sporządzone przez panią Natalię Branicką.
5	Oświadczenie dyrektora na temat uchwały nr 5/2020/2021 z dnia 27 kwietnia 2021 r. w sprawie klasyfikacji rocznej i końcowej uczniów klas programowo najwyższych.
6	Wniosek o zajęcie stanowiska w sprawie oceny rocznej dyrektora Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Bolesława Chrobrego w Gryficach z dnia 23 kwietnia 2021 r.
7	Pisemna odpowiedź dyrektora szkoły z dnia 23 kwietnia 2021 r.

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:**Ustalenie stanu faktycznego:**

Kontrola w Liceum Ogólnokształcącym z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Bolesława Chrobrego w Gryficach przeprowadzona została w związku z pismem (F _____ 1 r. w sprawie zastrzeżeń do sposobu oceniania i klasyfikowania (ustalenia rocznej oceny klasyfikacyjnej z matematyki) _____

(maturalnej) ww. szkoły. W imieniu _____ i jego matki wniosek do Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty w Szczecinie skierował również reprezentujący ich adwokat, który wnosi o zajęcie stanowiska w sprawie naruszenia statutu szkoły oraz przepisów ustawy o systemie oświaty, przez Dyrektora Liceum Ogólnokształcącym z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Bolesława Chrobrego w Gryficach, w procesie _____

Na podstawie analizowanej podczas kontroli dokumentacji przebiegu nauczania, m.in. wydruku z dziennika klasy _____ roku szkolnego 2020/2021 stwierdzono, że w drugim półroczu roku szkolnego 2020/2021 _____ w tym _____

Dnia 24 marca 2021 r. _____ w dzienniku elektronicznym wiadomość do pani Natalii Branickiej, nauczycielki matematyki:

Tego samego dnia, tj. 24 marca 2021 r. pani Natalia Branicka zamieściła odpowiedź w dzienniku elektronicznym: (

Zgodnie z § 69 ust. 6, 7 i 8 Statutu Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Bolesława Chrobrego w Gryficach *podstawą prognozowania rocznej oceny klasyfikacyjnej jest śródroczna ocena klasyfikacyjna za pierwszy okres nauki i ocena podsumowująca drugi okres nauki; prognoza rocznej oceny klasyfikacyjnej uwzględnia ocenę śródroczną; w wypadku, gdy uczeń uzyskał ocenę niedostateczną podsumowującą drugi okres nauki, nauczyciel wystawia prognozę oceny rocznej jako niedostateczny*. Nauczycielka matematyki wystawiła uczniowi prognozowaną roczną ocenę klasyfikacyjną – niedostateczny.

Jak wskazuje zapis z wydruku dziennika elektronicznego, ustalanie rocznej oceny odbyło się w terminie 22 marca 2021 r. W myśl § 69 ust. 4 Statutu Szkoły: *ustalenie rocznej oceny klasyfikacyjnej z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych zaczyna się od prognozy wspomnianej oceny, którą nauczyciele prowadzący poszczególne zajęcia edukacyjne przewidują na minimum 14 dni przed rocznym klasyfikacyjnym zebraniem plenarnym rady pedagogicznej. Wspomnianą prognozę nauczyciele wpisują w dzienniku lekcyjnym w kolumnie poprzedzającej wpis oceny rocznej, informując jednocześnie ucznia o przewidywanej ocenie*.

W dniu 26 marca 2021 r. uczeń otrzymał *sprawdzianu z zadań maturalnych*, do którego uczniowie przystąpili 22 marca 2021 r. Z uzasadnienia oceny niedostatecznej sporządzonego przez panią Natalię Branicką wynika, że sprawdzian *poprzedzony był powtórzeniem i utwaleniem wiadomości, podaniem szczegółowych zagadnień oraz przykładowych zadań*.

Po wiosennej przerwie świątecznej (1 - 6 kwietnia 2021 r.) poprawy ww. sprawdzianu, *Funkcja kwadratowa, równania wielomianowe i wymierne* (notwierdza to wydruk z korespondencji w dzienniku elektronicznym , panią Natalią Branicką z 7 kwietnia 2021 r.). Termin poprawy został wyznaczony przez nauczycielkę na 12 kwietnia 2021 r. Uczeń przystąpił do poprawy, jednak wysłał do nauczycielki zdjęcia przedstawiające rozwiązania *zadań nie do tej poprawy, ale do starego zadania domowego z 10 marca 2021 r.*

Według § 69 ust. 9 Statutu Szkoły: *każdy uczeń ma prawo uzyskać wyższą niż przewidywana roczna ocena klasyfikacyjna z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych. W tym celu uczeń jest zobowiązany do napisania sprawdzianu obejmującego wskazany przez nauczyciela prowadzącego dane zajęcia edukacyjne zakres materiału na ocenę co najmniej odpowiadającą rocznej ocenie klasyfikacyjnej*. Nauczycielka matematyki 7 kwietnia 2021 r. przesała uczniom klasy *pomocą dziennika elektronicznego wyciąg z PSO*. W informacji zapisała m.in., że *każdy uczeń lub jego rodzice mogą zwrócić się do nauczyciela o ustalenie wyższej niż przewidywana śródrocznej lub rocznej oceny klasyfikacyjnej. Uczeń ubiegający się o podwyższenie oceny zwraca się z prośbą w formie pisemnej (jako wiadomość w dzienniku elektronicznym Librus) w ciągu 3 dni od zgodnego z zapisem statutu terminu poinformowania uczniów o przewidywanych ocenach rocznych (najpóźniej w czwartek, tj. 08. 04. 2021 r.)*. Nauczycielka podała również warunki, w jakich będzie przebiegał sprawdzian: *w formie pisemnej,(...) indywidualnie, w przyszłym tygodniu, na tablicy Whiteboard.fi – uczeń przystępujący rozwiązuje zadania mówiąc głośno, co w danym momencie pisze i ma włączoną kamerę i mikrofon przez cały czas trwania spotkania*

na Teams. Zakres materiału obejmuje cały rok szkolny (dokładniejszy zakres dla poszczególnego ucznia/klasy/grupy będzie wysłany już do osób zainteresowanych).

Dyrektor szkoły podczas kontroli wyjaśnił, iż zakres materiału obejmuje cały rok szkolny, a specyfiki nauczania w klasie, drugie półrocze przeznaczone jest na powtórzenie treści postawy programowej, które obowiązują na maturze.

Z dokumentacji analizowanej podczas kontroli nie wynika, że zdeklarował przystąpienie do sprawdzianu na podwyższenie oceny rocznej we wskazanym przez nauczycielkę terminie. pisemnie w dzienniku elektronicznym dnia 9 kwietnia 2021 r., Pani Natalia Branicka odpowiedziała tego samego dnia, że jest i zaproponowała termin: środa [14 kwietnia 2021 r.] na godz. 16.00 (lub późniejszą). że w środę o 16.00 mu odpowiada. Informację na temat zakresu wymagań obowiązujących na teście nauczycielka wysłała 12 kwietnia 2021 r. tę wiadomość 13 kwietnia 2021 r. Dnia 14 kwietnia 2021 r. do sprawdzianu - testu na podwyższenie oceny, za który

Według dyrektora szkoły, pani Jolanty Folwarskiej możliwość poprawienia oceny niedostatecznej ze sprawdzianu z zadań maturalnych z dnia 22 lutego 2021 r. (nauczyciel wyznaczył termin poprawy na 9 marca 2021 r.), jednak nie przystąpił do poprawy. Z zapisu Statutu Szkoły § 67 ust. 19, 20 wynika, że ocenę niedostateczną z pisemnej pracy uczeń może poprawiać tylko raz. Poprawianie prac klasowych oraz sprawdzianów jest dobrowolne i odbywa się w terminie ustalonym z nauczycielem.

Z wydruku ocen z matematyki z dziennika klasy wynika, że oprócz wyżej wymienionych ocen niedostatecznych z prac pisemnych, ma wpisane wcześniej napisanych sprawdzianów z zadań. Zatem zgodnie ze Statutem Szkoły, poprawiać oceny z tych sprawdzianów, jednak, zdaniem dyrektora szkoły, nie takiej potrzeby. Gdy dnia 24 marca 2021 r. chęć poprawy ocen, od wpisania ocen z ostatnich dwóch sprawdzianów minęło 9 dni.

Dyrektor szkoły twierdzi, że brak wcześniejszej reakcji na oceny niedostateczne i niedeklarowanie chęci poprawy ocen niedostatecznych z prac pisemnych przez a wiąże się z licznymi nieobecnościami na zajęciach (frekwencja ucznia na zajęciach matematyki w roku szkolnym 2020/2021 wynosi 86%, w drugim półroczu roku szkolnego 2020/2021 - 81%). Pani Jolanta Folwarska oświadczyła również, że nie: skargi ani do dyrektora szkoły ani do innych osób: wychowawcy klasy, szkolnego rzecznika praw ucznia, pedagoga, psychologa, że nie otrzymał możliwości poprawy konkretnych ocen. Skargi w ww. sprawie nie

Pozostałe oceny uzyskane przez w drugim półroczu 2020/2021 r. (ocena niedostateczna za zeszyt sprawdzony dnia 14 kwietnia 2021 r., w którym ostatnie notatki dotyczyły tematu z 15 lutego 2021r., oceny niedostateczne za pracę na lekcji, zadanie domowe i odpowiedź ustną) nie podlegają poprawie. Według Przedmiotowego Systemu Oceniania z matematyki obowiązującym w Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Bolesława Chrobrego w Gryficach 2020/2021: ma prawo poprawić ocenę z pracy klasowej i sprawdzianu. Termin poprawy wyznacza nauczyciel.

Zgodnie z § 69 ust. 5 Statutu Szkoły rodzice ucznia zostali poinformowani pisemnie przez wychowawcę klasy na 10 dni przed rocznym klasyfikacyjnym zebraniem rady pedagogicznej o przewidywanych rocznych ocenach klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych i przewidywanej rocznej ocenie klasyfikacyjnej zachowania, co potwierdza wiadomość wysłana przez wychowawcę klasy, do rodziców dnia 7 kwietnia

2021 r.: Szanowni Państwo bardzo proszę o potwierdzenie zapoznania się z ocenami przewidywanymi rocznymi. Proszę ponownie o potwierdzenie w librusie. Na tę wiadomość odpowiedziała r.: (...) informując, że jestem na bieżąco na librusie wiem o ocenach ale niestety nie mam wpływu. (według dyrektora szkoły dwukrotnie potwierdzili fakt zapoznania się z przewidywanymi ocenami klasyfikacyjnymi swoich dzieci, jednak pierwsza forma potwierdzenia – sms na prywatny numer telefonu wychowawcy klasy - nie została uznana przez dyrektora).


Dyrektor szkoły podczas kontroli odniósł się również do kwestii informowania uczniów i ich rodziców na początku każdego roku szkolnego o: *wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych, wynikających z realizowanego programu nauczania, sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów, warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych.* Zgodnie z § 64 Statutu Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Bolesława Chrobrego w Gryficach: *rodzice (prawni opiekunowie) ucznia otrzymują informacje o przedmiotowych systemach oceniania za pośrednictwem uczniów, zapoznając się z treścią zapisu w zeszycie. Ten fakt potwierdzają własnoręcznym podpisem. Dodatkowo podczas spotkań z rodzicami (prawnymi opiekunami) wychowawcy są zobowiązani do przekazywania informacji uzupełniających o systemie oceniania uczniów, zgodnie z oczekiwaniami rodziców (prawnych opiekunów). Fakt zapoznania rodziców (prawnych opiekunów) z przedmiotowymi systemami oceniania odnotowują wychowawcy w protokole sporządzonym podczas pierwszego zebrania w roku szkolnym.*

Z analizy rejestru spotkań z rodzicami uczniów klasy w dzienniku elektronicznym wynika, że podczas którego przekazane zostały rodzicom informacje na temat przedmiotowych systemów oceniania obecna była na w dniu r.) Zgodnie z § 64 ust. 5 *przedmiotowe systemy oceniania są udostępniane przez nauczycieli prowadzących zajęcia edukacyjne do wglądu na życzenie uczniów oraz ich rodziców (prawnych opiekunów).* Według dyrektora szkoły przedmiotowe systemy oceniania dostępne są w sekretariacie szkoły i u każdego nauczyciela danego przedmiotu.

możliwość zapoznania się z *Przedmiotowym Systemem Oceniania z matematyki* na zajęciach dnia obecny. Dyrektor oświadczył, że w ramach nadzoru pedagogicznego zalecił nauczycielce jeszcze raz poinformowanie uczniów o zasadach zawartych w Przedmiotowym Systemie Oceniania z matematyki dnia 5 października 2020 r. zajęciach.

Według dyrektora szkoły nógł w razie trudności w rozwiązywaniu zadań maturalnych liczyć na pomoc nauczyciela matematyki, co – w opinii dyrektora - potwierdza treść korespondencji prowadzonej przez panią Natalię Branicką z uczniami klasy . Klasa, do której miała zorganizowane zajęcia *matematyka w praktyce*, jako przedmiot dodatkowy (2 godziny tygodniowo w klasie II i 1 godzinę tygodniowo w klasie III) z panem Mateuszem Gałęckim, na których uczniowie mogli prosić o wyjaśnienie niezrozumiałych kwestii omawianych na lekcji matematyki, powtórzenie przed sprawdzianem. Oprócz tego w szkole w ramach programu *Matematyka.pl* został zakupiony dostęp do arkuszy maturalnych, aby uczniowie mogli „poćwiczyć” rozwiązywanie zadań maturalnych. zęłosił się również na konsultacje dla maturzystów, jednak w zajęciach nie

Dnia 23 kwietnia 2021 r. złożyła do dyrektora Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Bolesława Chrobrego w Gryficach

5


wniosek o zajęcie stanowiska w sprawie oceny rocznej, w którym stwierdza, że ocena [z matematyki] została wystawiona niezgodnie z przepisami prawa, dotyczącymi trybu ustalania oceny za osiągnięcia edukacyjne, obowiązującymi w szkole. Na potwierdzenie swojego stanowiska, podaje kilka argumentów, m.in., że: nauczycielka matematyki nie umożliwiła jej poprawy ocen niedostatecznych z prac pisemnych, prognoza ocena rocznej powinna uwzględniać ocenę śródroczną, braku informacji od nauczycielki matematyki na temat jej syna oraz zawyżony poziom sprawdzianu uniemożliwiający podniesienie oceny rocznej.

Tego samego dnia, tj. 23 kwietnia 2021 r. dyrektor szkoły odpowiedział pisemnie i utrzymując, że ustalenie rocznej oceny klasyfikacyjnej z matematyki nastąpiło zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, powołując się na zapisy Statutu Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Bolesława Chrobrego w Gryficach oraz ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2020 r. poz. 1327 z późn. zm.).

Ujawnione nieprawidłowości:

1. Artykuł 44 b ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2020 r. poz. 1327 z późn. zm.) określa cele oceniania wewnątrzszkolnego osiągnięć edukacyjnych ucznia, a także jego zakres. Nauczycielka matematyki nie przekazała informacji poprzez wskazanie, co i w jaki sposób powinien poprawić. Nauczycielka nie umożliwiła poprawienia ocen ze sprawdzianów z zadań maturalnych, z których oceny wpisano w dzienniku 15 marca 2021 r. (uczeń pytał o możliwość poprawy kilku ocen dnia 24 marca 2021 r.).
2. Zgodnie z art. 44 f ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2020 r. poz. 1327 z późn. zm.) klasyfikacja roczna polega na podsumowaniu osiągnięć edukacyjnych ucznia z zajęć edukacyjnych (...) w danym roku szkolnym oraz ustaleniu rocznych ocen klasyfikacyjnych z tych zajęć (...). Nauczycielka, uniemożliwiając poprawę ocen bieżących, nie dokonała rzetelnego podsumowania osiągnięć edukacyjnych ucznia (pierwsze i drugie półrocze) i w konsekwencji ustaliła roczną ocenę klasyfikacyjną z matematyki w sposób niezgodny z przepisami.
3. Dyrektor szkoły nie uwzględnił zastrzeżeń, która uznała, że ustalenie rocznej oceny klasyfikacyjnej odbyło się niezgodnie z przepisami dotyczącymi trybu ustalania oceny i nie podjął działań określonych w art. 44 n ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2020 r. poz. 1327 z późn. zm.). Dyrektor uargumentował swoje stanowisko tym, iż: uczeń wyraził wolę poprawy, ale nie sprecyzował ocen oraz zakresu poprawy; uzyskane cząstkowe oceny niedostateczne winny być poprawiane wcześniej, tj. przed terminem ustalenia przewidywanej rocznej oceny klasyfikacyjnej.
4. Nauczycielka matematyki poinformowała, że sposobem na uzyskanie pozytywnej oceny jest test na uzyskanie oceny wyższej niż przewidywana - sprawdzian zorganizowany na podwyższenie proponowanej oceny za drugi okres nauki obejmował treści z całego roku szkolnego (pierwsze i drugie półrocze), przez co przyjął on formę sprawdzianu, o którym mowa w art. 44 n ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2020 r. poz. 1327 z późn. zm.) Tymczasem zgodnie z § 69 ust. 6 i 7 Statutu Szkoły: podstawą prognozowania rocznej oceny klasyfikacyjnej jest śródroczna ocena klasyfikacyjna za pierwszy okres nauki i ocena podsumowująca drugi okres nauki. Prognoza rocznej oceny klasyfikacyjnej uwzględnia ocenę śródroczną.

5. Zapis w Statucie Szkoły zawiera informację dotyczącą *prawa uzyskania* [1] *wyższej niż przewidywana roczna ocena klasyfikacyjna z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych* i warunków, jakie musi spełnić uczeń – musi on napisać sprawdzian obejmujący wskazany przez nauczyciela prowadzącego dane zajęcia edukacyjne zakres materiału na ocenę co najmniej odpowiadającą rocznej ocenie klasyfikacyjnej. W Statucie Szkoły brak doprecyzowania, że chodzi o ocenę pozytywną, uzyskanie której umożliwia uczniowi ukończenie szkoły zgodnie z art. 44 q ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2020 r. poz. 1327 z późn.).

Zgodnie z § 69 ust. 6 i 7 Statutu Szkoły: *podstawą prognozowania rocznej oceny klasyfikacyjnej jest śródroczna ocena klasyfikacyjna za pierwszy okres nauki i ocena podsumowująca drugi okres nauki. Prognoza rocznej oceny klasyfikacyjnej uwzględnia ocenę śródroczną*. Jednocześnie ust. 8 cyt. paragrafu brzmi: *w wypadku, gdy uczeń uzyskał ocenę niedostateczną podsumowującą drugi okres nauki, nauczyciel wystawia prognozę oceny rocznej jako niedostateczny*. Należy więc stwierdzić, że ust. 6, 7 stoi w sprzeczności z ust. 8 § 69.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że roczna ocena klasyfikacyjna z matematyki została ustalona z naruszeniem przepisów: art. 44 b ust. 5 i 44 f ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2020 r. poz. 1327 z późn. zm.).

Zalecenia:

1. Skutecznie informować ucznia o poziomie jego osiągnięć edukacyjnych zgodnie z art. 44 b ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2020 r. poz. 1327 z późn. zm.).
2. Podsumowywać osiągnięcia edukacyjne ucznia zgodnie z art. 44 f ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2020 r. poz. 1327 z późn. zm.).
3. Ustalić roczną ocenę klasyfikacyjną z zajęć edukacyjnych zgodnie z art. 44 n ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2020 r. poz. 1327 z późn. zm.).
4. Doprecyzować zapisy w Statucie Szkoły tak, aby były one zgodne z przepisami prawa: art. 44 q ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2020 r. poz. 1327 z późn. zm.) w powiązaniu z § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 373).

Termin realizacji zaleceń:

Siedem dni od otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 910 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić

Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu 11 maja 2021 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
	<p>WIZYTATOR <i>ed. Nowosielska</i> Anna Nowosielska</p> <p>WIZYTATOR <i>Helena Zagórska</i> Helena Zagórska</p>
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
	<i>Nowogard, 11 maja 2021 r.</i>

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt. 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.