



KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508

www.kuratorium.szczecin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

S (AP, IM, MP, MD, ED)

a/a

14

Kuratorium Oświaty w Szczecinie
KANCELARIA
26.03.2021
W
1584/2P
Prośba o zaopiniowanie
14.2021.MP.MD

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKOS.5533.14.2021.MP.MD

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	Szkoła Podstawowa nr 23 im. Mariusza Zaruskiego w Szczecinie ul. Miernicza 10, 70-823 Szczecin, tel. 91 460-02-88, e-mail: sp23@miasto.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	Barbara Bachanek-Jóźwiak
Imię i nazwisko kontrolującego	wizytator Magdalena Poklasińska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	8 marca 2021 r. WKOS.5533.14.2021.MP
Imię i nazwisko kontrolującego	wizytator Mariusz Dubojski
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	8 marca 2021 r. WKOS.5533.14.2021.MD
Termin rozpoczęcia kontroli	9 marca 2021 r.
Termin zakończenia kontroli	9 marca 2021 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKOS.5533.14.2021.MP.MD
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	38
Tematyka kontroli	Zgodność z przepisami prawa realizacji podstawy programowej, przestrzegania zasad oceniania z przedmiotów muzyka i plastyka oraz przestrzegania zasad oceniania zachowania w klasach i przez panią Marzenę Sikorę w związku ze skargą państwa CRS 2/2021

Handwritten signature in blue ink.

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1	Barbara Bachanek-Jóźwiak	dyrektor
2	Marzena Sikora	nauczyciel muzyki i plastyki

Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Procedura kształcenia na odległość w Szkole Podstawowej nr 23 w Szczecinie w czasie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19
2.	Zarządzenie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 23 nr 02/2020/2021 dotyczące organizacji roku szkolnego 2020/2021 z dnia 1.09.2020 r.
3.	„Lekcja muzyki”. Rozkład materiału nauczania z planem wynikowym klasa
4.	„Lekcja muzyki”. Rozkład materiału nauczania z planem wynikowym klasa
5.	Przedmiotowe zasady oceniania z muzyki dla klas IV - VII
6.	Wymagania edukacyjne i kryteria oceniania z plastyki klasa
7.	Wymagania edukacyjne i kryteria oceniania z plastyki klasa
8.	Kartoteka kryterialnej oceny za pracę plastyczną w klasie – „Maska - komiczna lub tragiczna”
9.	Gra na dzwoneczkach chromatycznych – kryteria oceny.
10.	Wykaz tematów z muzyki w klasie – wydruk z dziennika elektronicznego
11.	Wykaz tematów z plastyki w klasie – wydruk z dziennika elektronicznego
12.	Kartoteka ucznia kl.
13.	Kartoteka ucznia kl.
14.	Arkusze obserwacji lekcji prowadzonej w szkole – obserwacja kontrolno-oceniająca z dn. 4.03.21 r. – p. Marzena Sikora
15.	Protokół kontroli przestrzegania przepisów prawa dotyczącego działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej przez nauczyciela p. Marzenę Sikorę przeprowadzonej w dniach 26.02.2021 r., 5.03.2021 r.
16.	Oświadczenie pani Marzeny Sikory z dnia 27.02.2021 r. dotyczące skargi złożonej do dyrektora szkoły przez państwa
17.	Wyciąg ze statutu strony 112,113,119
18.	Wyciąg z korespondencji wicedyrektora z p. dotyczącymi pani Marzeny Sikory

Wyszczególnienie niezbędnych innych czynności stanowiących podstawę ustaleń kontroli
Nie dokonano innych czynności.

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Zachodniopomorski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli doraźnej w związku ze skargą z dnia 1.03.2021 r. rodziców uczniów Szkoły Podstawowej nr 23 im. Mariusza Zaruskiego w Szczecinie z klasy oraz z klasy. Przedmiotem kontroli była zgodność z przepisami prawa realizacji podstawy programowej, przestrzegania zasad oceniania z przedmiotów muzyka i plastyka oraz przestrzegania zasad oceniania zachowania w klasach i przez panią Marzenę Sikorę.

Dyrektor oświadczył, iż w dniu 1.03.21 r. do szkoły wpłynęła skarga rodziców uczniów na postępowanie ww. nauczyciela. Przed wypłynięciem przedmiotowej skargi ustalono, że na koniec lutego rodzice prowadzili wymianę korespondencji za pomocą dziennika elektronicznego z wicedyrektorem szkoły panią Beatą Jagodzińską. Potwierdzają to wydruki tych rozmów z dnia 23.02.2021 r. oraz 24.02.2021 r., w których matka uczniów poinformowała o swoich uwagach dotyczących postępowania pani Marzeny Sikory oraz o konieczności podjęcia działań związanych z zaistniałą sytuacją. Brak jest odpowiedzi ze strony wicedyrektora o poczynionych przez szkołę krokach mających na celu wyjaśnienie zgłaszanych uwag.

W związku z powyższym dyrektor podjął stosowne czynności mające na celu wyjaśnienie poruszanych w piśmie kwestii. W dniach 26.02 – 05.03.2021 r. dyrektor szkoły przeprowadził kontrolę mającą na celu wyjaśnienie sprawy. Po przeprowadzeniu procedury sporządził protokół pokontrolny. W opisie stanu faktycznego dyrektor odnotował:

1. *Nauczycielka opracowała wymagania edukacyjne i kryteria oceniania dla uczniów poszczególnych klas w tym i .*
2. *Wymagania znajdują się na stronie szkoły, uczniowie i rodzice mają do nich stały dostęp.*
3. *Z wymaganiami rodzice zostali zapoznani we wrześniu [2020].*
4. *W klasie oceny z muzyki średnia 4,89, z plastyki 4,96. W klasie oceny z muzyki: średnia 3,95, oceny z plastyki 4,58.*
5. *Uczeń kl. : plastyka ocena okres I: 5, oceny okres II: 5-, 5,6, 5; muzyka – ocena okres I: 6, oceny okres II: 5,5;*
Uczeń kl. : plastyka ocena okres I. 5, oceny okres II: 5,5, 6, 4; muzyka – ocena okres I: 5, oceny okres II: 4+, 5, 6;
6. *Wymagania edukacyjne w klasach IV - VII zawierają niepoprawny zapis w pkt. 2 Zasady oceniania uczniów, dotyczą poprawy oceny niedostatecznej z plastyki wystawionej za brak pracy na lekcji.*

W związku z poczynionymi ustaleniami, dyrektor wydał nauczycielowi zalecenia następującej treści:

1. *Usunąć niepoprawny wpis z kryteriów oceniania z plastyki i wymagań edukacyjnych.*
2. *Przekazywać uczniom kryteria podlegające ocenie przy poszczególnych zadaniach.*
3. *Na wniosek rodzica uzasadniać ocenę, wskazywać mocne i słabe strony oraz kierunki rozwoju.*

Dyrektor nie wskazał nauczycielowi terminu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie oświadczył, iż jest w trakcie formułowania odpowiedzi wnoszącym skargę, uznając ją za zasadną.

W toku wyjaśniania sprawy przez dyrektora szkoły, pani Marzena Sikora w dniu 27.02.21 r. złożyła pisemne odniesienie się do stawianych w skardze zarzutów i zobowiązała się do podjęcia szeregu działań naprawczych:

1. *na każdej lekcji we wszystkich klasach 4 – 7 wywołując ucznia z grupy uczniów (...) będą się zwracać do Niego łącząc imię i nazwisko (...) zgodnie z zapisem w dzienniku lekcyjnym;*
2. *zadania domowe z plastyki (...) będą jeszcze bardziej precyzyjnie opisywane, co należy przygotować na lekcje plastyki wraz z opisem co będzie oceniane w danej pracy plastycznej (...);*

3. w przypadku zdania z muzyki, gry na dzwonekch chromatycznych, w każdej klasie 4-7 zawsze ocenie podlega: prawidłowe odczytanie tekstu (...); dokładność realizacji wysokości dźwięków na instrumencie; puls i poczucie rytmu (...); płynność i nieomyślność w grze, pamięć, utwór nagrany z pamięci bez zapisu nutowego; dźwięk i wyrównane brzmienie"; w zadaniach domowych z muzyki w librusie będzie to również uwzględnione;
4. w przypadku zadania z muzyki – gra na dzwonekch chromatycznych, zawsze uczniowie odczytują tekst utworu z pomocą nauczyciela na tydzień lub dwa przed prezentacją gry na lekcji. Utwory prezentowane podczas lekcji są w różnej formie. (...) w zdalnej nauce z płyty CD. (...) uczniowie odczytują poszczególne nuty literowo w każdym takcie, zapisując je w zeszycie. (...) Problem stanowi dokładność realizacji wysokości dźwięków na instrumencie (...) w zeszycie każdego ucznia od klasy 4 – 7 powinna się znaleźć notatka z lekcji, kiedy rysowali schemat dzwonekch i zaznaczali, gdzie należy grać na instrumencie poszczególne nuty i na tej samej lekcji uczniowie prezentowali zapisane nuty grając na swoich dzwonekch".
5. zgodnie z WSO na moich lekcjach muzyki i plastyki dzieci mają możliwość poprawienia każdej oceny, tylko i wyłącznie na najbliższej lekcji muzyki i plastyki (...).

Pani Marzena Sikora w swoim oświadczeniu nie odniosła się do kwestii wymiany korespondencji z panem [redacted] w przedmiocie uzasadnienia oceny zachowania jego syna.

Podczas kontroli pani Sikora oświadczyła, że nieprawdą jest, iż do uczniów zwraca się wyłącznie po nazwisku. Nauczyciel stwierdził, że używa imienia i nazwiska ucznia, chociaż w sytuacji kilkukrotnego wywoływania uczniów podczas lekcji może się zdarzyć, że użyje jedynie nazwiska.

W kwestii jawności ocen, pani Sikora oświadczyła, iż oceny wstawia do dziennika elektronicznego po każdej lekcji. Ponadto nauczyciel wyjaśnił, iż w sytuacji niemożności wysłania pracy podczas lekcji, uczniowie mogą ją wysłać na pomocą podanego przez nauczyciela maila.

W kwestii poruszonej przez państwa [redacted] dotyczącej oceny [redacted] z gry na dzwonekch, nauczyciel stoi na stanowisku, iż „jest specjalistą, [redacted] popełniła błędy, więc zwróciłam jej uwagę, a dzieci mają inny sposób postrzegania”. Pani Sikora stwierdziła, że nie przypomina sobie sytuacji, żeby [redacted] chciała poprawiać ocenę z gry na dzwonekch. Odnosząc się do zarzutu jakoby miała odmówić poprawy oceny uzasadniając, że otrzymana ocena bardzo dobra jest oceną dobrą i nie ma potrzeby jej poprawienia, nauczyciel oświadczył, że mógł użyć takiego sformułowania. Jednocześnie oświadczył, że pomimo tego z pewnością zgodził się na poprawienie tej oceny przez [redacted] wskazując termin kolejnych zajęć. Jeżeli chodzi o to, że na kolejnych zajęciach nie doszło do poprawy tej oceny, nauczyciel wyjaśnił, że mógł zapomnieć o umówieniu się na jej poprawę, a uczennica nie przypomniała chęci jej poprawy. Pani Sikora przyznała, że uczniowie ćwiczą w domu grę na dzwonekch, jednak najpierw podczas zajęć lekcyjnych „czytają” zapis literowy i umieszczają go na odpowiednich miejscach rysunku instrumentu. Po wykonaniu tych czynności uczniowie samodzielnie ćwiczą grę w domu, a następnie prezentują efekt opanowania gry podczas zajęć.

W kwestii maski wykonanej przez [redacted], nauczyciel przyznał, iż przytoczony przez rodziców komentarz dotyczący pracy, został wypowiedziany. Zdaniem nauczyciela praca była nie do końca na temat – maska nie zakrywała twarzy. Pani Sikora oświadczyła, że uczniowie

znali oczekiwania i kryteria oceny ww. pracy plastycznej. Nie koresponduje to z treścią zadania, jaką przekazał za pomocą dziennika elektronicznego nauczyciel. Z treści przesłanego zadania wynikało, że uczeń ma prawo wykonania maski dowolną techniką. Zatem nieuznanie wykonania maski przez ucznia za poprawne należy uznać za błąd.

Jeżeli zaś chodzi o wyznaczony czas na realizację pracy plastycznej oraz pośpieszanie uczniów przy jej wykonaniu, nauczyciel stwierdził, iż preferuje, aby każde dziecko zostało ocenione podczas trwania lekcji – wówczas wie, że praca jest samodzielna. W tym miejscu nauczyciel oświadczył, iż nawet za niedokończoną pracę uczeń może podczas zajęć plastycznych otrzymać ocenę celującą w oparciu o stopień zaawansowania realizacji zadania oraz jego staranność.

Pani Sikora oznajmiła, że uczniowie są informowani, jakie materiały będą potrzebne na kolejne zajęcia z tygodniowym wyprzedzeniem.

Zdaniem nauczycielki uczniowie chętnie uczestniczą w zajęciach, są weseli, zachowują się swobodnie – nigdy nie zauważyła, żeby byli smutni bądź wystraszeni. To samo stanowisko potwierdza dyrektor szkoły, który w dniu 4.03.2021 r. przeprowadził obserwację lekcji muzyki w klasie

Odnosząc się do treści wymienianej korespondencji pomiędzy nauczycielem, a ojcem dziecka, Pani Marzena Sikora oświadczyła, iż użyte przez nią sformułowania w stosunku do pana są „niekomfortowe”. Dodatkowo, przyznała, że powinna uzasadnić ocenę zachowania „, gdyż rodzic o to wnioskował.

Podczas kontroli dyrektor okazał „*Arkusze obserwacji lekcji prowadzonej w szkole – obserwacja kontrolno-oceniająca*”. Obserwacja została przeprowadzona w dniu 4.03.2021 r. na zajęciach muzyki w klasie , której uczniem jest . Obserwacja miała charakter doraźny (była niezapowiedziana, co dyrektor odnotował w ww. arkuszu), a jej celem było sprawdzenie organizacji lekcji, relacji nauczyciel-uczeń oraz zadawanie zadań domowych przez panią Marzenę Sikorę. W arkuszu odnotowano, które treści podstawy programowej podczas zajęć były realizowane. Obserwowana lekcja była przeprowadzona z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość i dotyczyła prezentacji muzyki filmowej. Dyrektor zaznaczył, że środki dydaktyczne zastosowane przez nauczyciela były adekwatne do tematyki zajęć (nagrania muzyki filmowej), a sam prowadzący był przygotowany do ich realizacji. W części dotyczącej indywidualizacji pracy z uczniem podczas lekcji odnotował, iż *nauczyciel stosował dodatkowe wyjaśnienia dla uczniów potrzebujących pomocy; odpowiadał na pytania uczniów*. Nie odnotował sposobów indywidualizacji pracy z uczniem, zróżnicowania zadań dla ucznia zdolnego czy uwzględnienia zadań dla ucznia z trudnościami w nauce, w tym z niepełnosprawnością, z realizacją zaleceń z poradni psychologiczno-pedagogicznej. Nauczyciel podczas zajęć stosował pozytywne wzmocnienia, język przekazu był kulturalny, atmosfera zajęć sprzyjała uczeniu się. Uczniowie zwracali się do siebie z szacunkiem i sympatią, wspierając się wzajemnie, pozytywnie reagując na sukcesy kolegów w grupie – stosując własne wskazówki. Dyrektor odnotował, że działania nauczyciela przyczyniają się do utrwalania pozytywnych relacji interpersonalnych, poprzez przyjmowanie informacji uczniów o ich zainteresowaniach oraz motywuje uczniów, buduje ich poczucie wartości poprzez pochwalenie uczniów aktywnie uczestniczących w lekcji. Dyrektor nie odnotował sytuacji, w jakich uczniowie pomagają sobie wzajemnie, choć w toku kontroli przyznał, że dochodziło do takich sytuacji. Ponadto przygotowane zadania umożliwiły uczniom zrozumienie omawianych treści (przygotowane fragmenty były rozpoznane przez uczniów, mieli oni również możliwość prezentowania postaw prawidłowo określając rolę muzyki. w arkuszu

obserwacji dyrektor potwierdził przedstawienia celu zajęć, zaciekawienia celami zajęć oraz wystąpienia podsumowania zajęć – „nauczyciel wskazał rolę muzyki w filmie i reklamie”, nie sformułował sposobu podsumowania lekcji. Jako sposoby aktywizacji uczniów podczas zajęć dyrektor wskazał „zachętę, odpowiedź”. W części dotyczącej oceniania, dyrektor potwierdził przedstawienie przez nauczyciela kryteriów oceniania lekcji (zadań). Przy zapisie dotyczącym otrzymania przez ucznia informacji zwrotnej zgodnej z kryteriami oceniania zanotował: „na następnej lekcji sprawdzić rozumienie kryteriów”. Natomiast w punkcie dotyczącym udzielania przez nauczyciela wskazówek, jak poprawić pracę i jak uczyć się dalej – „Na następnej lekcji”. Z ostatnich dwóch zapisów dyrektora wynika, że tych elementów zabrakło na obserwowanej lekcji. W uwagach/wnioskach i rekomendacjach dyrektora odnotowano: „W dniu 11.03.2021 r. obserwacja wykonanego zadania”. Data rozmowy po obserwacji jest wyznaczona: „po kolejnej lekcji (na której uczniowie zaprezentują zadanie)”. Analizując arkusz obserwacji, nie można jednak wskazać, co jest zadaniem uczniów na następne zajęcia.

Analiza kartotek uczniów wskazuje, że osiągają oni bardzo dobre wyniki w nauce w zakresie przedmiotów prowadzonych przez panią Sikorę.

Przepisy ustawy o systemie oświaty określają, iż ocenę zachowania ustala wychowawca klasy. W związku z tym, wychowawca zwrócił się do nauczycieli uczących w klasie o przedstawienie swoich propozycji. W arkuszu można zauważyć, że jedynie pani Sikora zaproponowała uczniowi na zakończenie I półrocza ocenę zachowania dobrą, pozostali nauczyciele – bardzo dobrą. W wyniku analizy propozycji nauczycieli, wychowawca ustalił ocenę wzorową. Pan mógł uzyskać informację od pani Sikory o proponowanej ocenie syna, zatem zapytał o to w dniu 19.11.2021 r. Nauczyciel odpowiedział, że według niego „ocena dobra z zachowania jest oceną bardzo dobrą i taką pozostawię”. Zgodnie z art. 44b ust. 5 pkt ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1327 z późn. zm.), w którym mowa o tym, że „ocenianie osiągnięć edukacyjnych i zachowania ucznia odbywa się w ramach oceniania wewnątrzszkolnego, które ma na celu: (...) dostarczanie rodzicom i nauczycielom informacji o postępach i trudnościach w nauce i zachowaniu ucznia (...)” – odpowiedź udzielona rodzicowi przez nauczyciela nie określiła ani postępów, ani trudności w zachowaniu. Wątpliwości budzi sposób komunikacji ze strony nauczyciela w zakresie zachowania właściwej formy wypowiedzi na linii nauczyciel-rodzic.

Wpisy tematów zajęć z plastyki w klasie są dokonywane systematycznie. Analiza tematów wykazała, iż od 25.11.20 r. do 24.02.21 r. (10 lekcji) w klasie były realizowane tematy związane z malarstwem oraz jego rodzajami. Przy siedmiu zapisach nauczyciel dodał zapis o farbach plakatowych, zatem można założyć, iż dzieci malowały. W temacie zajęć w dniu 24.02.21 r. „Malarstwo symboliczne – symbolizm w polskim malarstwie” nie odnotowano informacji o ocenie masek karnawałowych, o ocenie których jest mowa w piśmie państwa. Zatem można stwierdzić, że zapis w dzienniku nie odzwierciedla rzeczywistości realizowanych celów lekcji, gdyż każdy z uczniów, według relacji nauczyciela, prezentował swoją pracę oraz opisywał jej wykonanie. Dodatkowo z kartoteki kryterialnej oceny za pracę plastyczną w klasie okazanej przez dyrektora szkoły wynika, iż kryteria te dotyczą innej pracy plastycznej – „Maska – komiczna lub tragiczna”. Na przedstawionym dokumencie brakuje daty jego opracowania.

Wpisy tematów z muzyki w klasie również dokonywane są na bieżąco i realizowane zgodnie z przyjętym rozkładem materiału nauczania z uwzględnieniem treści wynikających z zapisów

podstawy programowej. Analiza zapisów wskazuje, iż nie zawsze na tydzień lub dwa przed graniem na ocenę na dzwonekach chromatycznych, uczniowie mają lekcję, podczas której czytają i zapisują literowo opracowywany utwór na schemacie dzwoneków narysowanych w zeszytach, jak oświadczył nauczyciel. Wskazuje na to zapis tematów w dzienniku elektronicznym oraz zestawienie modyfikacji tematów od początku roku szkolnego do dnia 9.03.21 r.

„Przedmiotowe zasady oceniania z muzyki dla klas IV – VII” nie zawierają dokładnego opisu kryteriów oceniania gry na instrumentach, w tym na dzwonekach chromatycznych. Zapis dotyczący gry jest zamieszczony w elementach oceniania: „gra (na instrumencie melodycznym dzwonekach chromatycznych oraz na instrumentach perkusyjnych niemelodycznych)”. Pani Sikora przedłożyła dyrektorowi kryteria oceny gry na dzwonekach chromatycznych, jednak dokument nie jest opatrzony datą opracowania czy też datą przedłożenia.

Dyrektor okazał również „Wymagania edukacyjne i kryteria oceniania z plastyki dla klasy . ” oraz „Wymagania edukacyjne i kryteria oceniania z plastyki dla klasy ”. W ww. dokumentach odnotowano zapis dotyczący poprawiania każdej oceny na zasadach ustalonych z nauczycielem przedmiotu. W przedstawionej dokumentacji nie odnaleziono tychże zasad. Stoi to w opozycji do zapisów Statutu Szkoły Podstawowej nr 23 w Szczecinie, gdyż w § 136 ust. 1 pkt 5 zapisano: „Uczeń ma prawo do poprawy ocen na zasadach określonych w Przedmiotowych Systemach Oceniania”.

Dyrektor szkoły okazał również „Procedurę kształcenia na odległość w Szkole Podstawowej nr 23 w Szczecinie w czasie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19”. Jest ona załącznikiem do Zarządzenia dyrektora szkoły z dnia 9.11.20 r. W zapisach § 3 ust. 3 przewiduje długość lekcji zdalnej na 25 – 30 minut, co jest niezgodne z §1a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie szczególnych rozwiązań w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (Dz. U. poz. 493 z późn. zm.).

Ujawnione nieprawidłowości:

1. W dokumentach „Przedmiotowe zasady oceniania z muzyki dla klas IV – VII”, „Wymagania edukacyjne i kryteria oceniania z plastyki dla klasy . ” oraz „Wymagania edukacyjne i kryteria oceniania z plastyki dla klasy ” brak jest informacji o sposobie poprawiania oceny bieżącej.
2. Wpisy tematów lekcji z plastyki nie odzwierciedlają rzeczywistego przebiegu lekcji.
3. W dokumencie „Procedura kształcenia na odległość w Szkole Podstawowej nr 23 w Szczecinie w czasie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19” czas zajęć jednostki lekcyjnej (25 - 30 min.) jest ustalony niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Zalecenia:

1. W przedmiotowych zasadach oceniania z muzyki i plastyki dookreślić sposoby oraz warunki poprawy oceny bieżącej przez ucznia zgodnie z art. 44i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1327 z późn.

- zm.) w zw. z § 136 ust. 1 pkt 5 Statutu Szkoły Podstawowej nr 23 im. Mariusza Zaruskiego w Szczecinie.
2. Formułować tematy zajęć lekcyjnych z plastyki i muzyki zgodnie ze stanem faktycznym odpowiadającym realizowanym treści podczas ww. zajęć zgodnie z § 8 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. poz. 1646 z późn. zm.).
 3. W procedurze kształcenia na odległość w Szkole Podstawowej nr 23 w Szczecinie w czasie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 dostosować długość trwania jednostki lekcyjnej do zapisów § 1a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie szczególnych rozwiązań w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (Dz. U. poz. 493 z późn. zm.).

Termin realizacji zaleceń: do dnia 29 marca 2021 r.

Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1551) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 910 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu 18 marca 2021 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
<p>Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 23 im. Mariusza Zaruskiego w Szczecinie</p> <p><i>[Podpis]</i></p> <p>mgr Barbara Bochanek-Jóźwiak</p>	<p>WIZYTATOR</p> <p><i>[Podpis]</i></p> <p>Magdalena Pohlasińska</p>
<p>Miejsce i data podpisania protokołu</p> <p>Szczecin, 23.03.2021r.</p>	<p>Miejsce i data podpisania protokołu</p> <p>Szczecin, dn. 18 marca 2021 r.</p>

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki	
23.03.2021.	<p>Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 23 im. Mariusza Zaruskiego Szczecin</p> <p><i>Barbara Hachanek-Jóźwiak</i></p> <p>Szkoła Podstawowa Nr 23 im. Mariusza Zaruskiego ul. Miernicza 10, 70-823 Szczecin tel./fax 91 4600 288</p>

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

Uy

