



KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508

www.kuratorium.szczecin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

P. Adicja Korkowice
02-02-2021

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKBN.5533.1.2021.GS.MG

Kuratorium Oświaty w Szczecinie
KANCELARIA
02.02.2021
Wzrost łączników
Podpis

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół nr 1 im. J. Słowackiego w Dębnie ul. Zachodnia 4, 74-400 Dębno Telefon: 95 760 21 36 email: zsdebno@wp.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	Eliza Agopsowicz
Imię i nazwisko kontrolującego	Grzegorz Szczepanik
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	21.01.2021 r. WKBN.5533.1.2021.GS
Imię i nazwisko kontrolującego	Małgorzata Guzc
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	21.01.2021 r. WKBN.5533.1.2021.MG
Termin rozpoczęcia kontroli	*21.01.2021
Termin zakończenia kontroli	*21.01.2021
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKBN.5533.1.2021
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	64
Tematyka kontroli	Tematyka kontroli: brak realizacji zaleceń wynikających z opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej oraz zapewnienia pomocy w uzupełnieniu różnic programowych z WOS dla uczennicy klasy trzeciej. Numer rejestracji w CRS 1/2021

*W piśmie DKO-WNP.4092.61.2020.EL z dnia 29 października 2020 r. Minister Edukacji i Nauki określił wytyczne dotyczące sprawowania nadzoru pedagogicznego w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19. Określił, że stosownie do zmieniającej się sytuacji kontrola doraźna może być przeprowadzona poza siedzibą kontrolowanej jednostki, na podstawie kopii dokumentów i informacji przekazanych kontrolującym przez dyrektorów szkół lub placówek.

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1	Eliza Agopsowicz	dyrektor
2	Marek Rybak	wicedyrektor

Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1	Zgoda na złożenie skargi przez
2	Opinia Niepublicznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej z 23.07.2018 r.
3	Zaświadczenie lekarskie z 31.01.2019 r.
4	Zaświadczenie lekarskie z 13.02.2020 r.
5	Zaświadczenie lekarskie z 25.06.2020 r.
6	Oświadczenie o rezygnacji z nauki w LO Stowarzyszenia Oświatowego w Dębnie z 29.06.2020 r.
7	Podanie o przyjęcie do III klasy LO w ZS nr 1 w Dębnie z 19.08.2020 r.
8	Odpowiedź dyrektora ZS nr 1 w Dębnie z 28.08.2020 r. na podanie z 08.2020 r.
9	Podanie o przyjęcie do III klasy LO w ZS nr 1 w Dębnie z 01.09.2020 r.
10	Podanie o przyjęcie do III klasy LO w ZS nr 1 w Dębnie z 02.09.2020 r.
11	Pismo do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Dębnie o rezygnacji z orzeczenia o indywidualnym nauczaniu i indywidualnej ścieżki nauczania z 3.09.2020 r.
12	Odpowiedź dyrektora ZS nr 1 w Dębnie z 10.09.2020 r. o braku możliwości przyjęcia w związku z osiągnięciem przez pełnoletności (z 10.09.2020 r.)
13	Podanie o przyjęcie do III klasy LO w ZS nr 1 w Dębnie z 16.09.2020 r.
14	Wiadomość e-mail od dyrektora ZS nr 1 w Dębnie o ustaleniu terminu egzaminu klasyfikacyjnego z WOS-u dla na 14.12.2020 r. (z 01.12.2020 r.)
15	Wiadomość e-mail od p. Bożeny Maruszczak - nauczyciela matematyki o wymaganiach do zaliczenia I półrocza.
16	Wiadomość e-mail z Kuratorium Oświaty w Szczecinie do w sprawie uzupełnienia różnic programowych wynikających z zmiany szkoły
17	Oświadczenie (z dnia 21.01.2021 r.) p. Elizy Agopsowicz – dyrektora ZS nr 1 w Dębnie
18	Oświadczenie (z dnia 21.01.2021 r.) p. Marka Rybaka – wicedyrektora ZS nr 1 w Dębnie
19	Informacja (z dnia 21.01.2021 r.) od nauczyciela matematyki w sprawie zaliczenia I półrocza przez
20	Notatka służbowa p. Eweliny Kowalskiej (pedagoga szkolnego) dotycząca
21	Zasady usprawiedliwiania nieobecności uczniów ZS nr 1 w Dębnie zapisane w Statucie ZS nr 1 w Dębnie.
22	Informacja nauczyciela WOS w sprawie nadrobienia różnic programowych przez
23	Wyciąg z dziennika elektronicznego dotyczący nieobecności na lekcjach (od 16.09.2020 r do 22.01.2021 r.

24	Zestaw zagadnień z przedmiotu WOS do przygotowania się do egzaminu klasyfikacyjnego.
25	Dostosowanie wymagań dydaktycznych z matematyki dla (przygotowane przez Bożenę Maruszczak – nauczyciela matematyki)
26	Karta dostosowania wymagań edukacyjnych z przedmiotów historia i społeczeństwo oraz WOS
27	Oświadczenie (z dnia 5.10.2020 r.) o zobowiązaniu się do zaliczenia różnic programowych z przedmiotu WOS do 30.11.2020 r.

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w związku ze skargą [imię] działającej w interesie swojej pełnoletniej [imię], na podstawie pisemnej zgody [imię] z dnia 14 stycznia 2021 r. [imię] do końca roku szkolnego 2019-2020 i ukończenia klasy drugiej była uczennicą Liceum Ogólnokształcącego Stowarzyszenia Oświatowego w Dębnie (dalej: LO SO w Dębnie). Zgodnie ze złożonym w dniu 29 czerwca 2020 r. „na ręce” dyrektora LO SO w Dębnie oświadczeniem [imię] poinformowała, że (wówczas już pełnoletnia) [imię] nie będzie kontynuowała nauki w tej szkole. Jednocześnie wskazała, iż jej [imię] od 1 września 2020 r. będzie uczyła się w Zespole Szkół nr 1 w Dębnie.

Jak twierdzi pani Eliza Agopsowicz, do dnia 29 czerwca 2020 r. [imię] nie podjęła żadnych kroków, aby zabezpieczyć możliwość kontynuowania nauki [imię] w I Liceum Ogólnokształcącym w Zespole Szkół nr 1 w Dębnie (dalej: LO w ZS w Dębnie). Pierwsze podanie w tej sprawie zostało złożone 19 sierpnia 2020 r. Podanie o przyjęcie do klasy trzeciej LO w ZS w Dębnie [imię] składała jeszcze dwukrotnie tj.: 1 września 2020 r., 2 września 2020 r. – za każdym razem otrzymując odpowiedź negatywną. W odpowiedzi dyrektora znalazło się uzasadnienie, że [imię] jest osobą pełnoletnią i wygasa wobec niej obowiązek nauki w szkołach dla dzieci i młodzieży, ale ma prawo do kontynuowania nauki w placówkach powołanych do kształcenia dorosłych.

W złożonej skardze [imię] wskazała, że warunkiem dyrekcyi ZS nr 1 w Dębnie przyjęcia jej [imię] do nowej szkoły było napisanie oświadczenia o rezygnacji z cyt.: „nauczania indywidualnego lub indywidualnej ścieżki nauczania”. Jednocześnie w dniu 3 września 2020 r. [imię], w piśmie do dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Dębnie, zrezygnowała z wydania orzeczenia o potrzebie indywidualnego nauczania [imię].

Jak twierdzi dyrektor [imię] przyszła do szkoły pod koniec sierpnia 2020 r. W trakcie rozmowy, przeprowadzonej w obecności wicedyrektora szkoły, [imię] zarzuciła dyrektorowi, że przez niego jej [imię] nie ukończy szkoły oraz, że jeżeli nie przyjmie [imię] do szkoły to zamknie jej drogę do matury i uzyskania wykształcenia średniego. Po konsultacji z Naczelnikiem Wydziału Oświaty Starostwa Powiatowego dyrektor podjął decyzję o nieprzyjęciu [imię] do szkoły. Po uzyskaniu tej informacji [imię] spotkała się osobiście ze Starostą Myśliborskim i Naczelnikiem Wydziału Oświaty. W wyniku tego wpłynęło kolejne podanie [imię] do szkoły – 16 września 2020 r.). Była w nim zawarta informacja o rezygnacji z pomocy psychologiczno-pedagogicznej w trakcie pobierania nauki w szkole. W tym samym dniu [imię] została przyjęta do LO w ZS w Dębnie.

Dyrektor i wicedyrektor szkoły złożyli pisemne oświadczenia, że nie zmuszali [imię] do rezygnacji z przysługującej jej córce pomocy w zakresie indywidualnego nauczania.]

Agopsowicz dodała, że do dnia przeprowadzenia kontroli nie dostarczyła żadnych dokumentów wskazujących na potrzebę objęcia uczennicy taką pomocą.

Na podstawie przedstawionych przez dokumentów oraz po złożeniu przez dyrektora i wicedyrektora ZS w Dębnie oświadczeń zawierających stwierdzenie, że nie zmuszali oni do wycofania się z wniosku o różne formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej, brak jest podstaw do potwierdzenia stawianego zarzutu.

Po przyjęciu do LO w ZS w Dębnie i po raz pierwszy pojawiła się w szkole w dniu 18 września 2020 r. Jak twierdzi w dniu 10 października 2020 r. została zobowiązana do zaliczenia różnic programowych z przedmiotu wiedza o społeczeństwie (WOS) realizowanego w tej szkole w formie rozszerzonej do dnia 30 listopada 2020 r. Następnie w dniu 1 grudnia 2020 r. otrzymała wiadomość telefoniczną oraz e-mailową o wyznaczeniu dla na 14 grudnia 2020 r. egzaminu komisyjnego z WOS.

W opinii były to warunki nierealne ze względu, na duży zakres materiału do opanowania, panujące wówczas obostrzenia sanitarno-epidemiologiczne oraz to, że musiała nadrabiać jeszcze zaległości z okresu nieobecności w szkole w pierwszej połowie września.

Jak twierdzi dyrektor różnice programowe z WOS miała zaliczyć w ustalonym terminie w trakcie egzaminu sprawdzającego stopień opanowania materiału. Nie było w trakcie ustalania formy sprawdzenia żadnych uwag ze strony, pojawiły się one tuż przed wyznaczonym termin. Po 30 listopada 2020 r., ze strony i jej nie było żadnego kontaktu w sprawie ustalenia formy egzaminu. To dyrektor skontaktował się telefonicznie z stwierdziła, że termin, ilość materiału są bezsensownie nieadekwatne do oczekiwań uczennicy i nie chciała dalej na ten temat rozmawiać. Na ustalony przez p. Agopsowicz termin 14 grudnia 2020 r. — nie zgłosiła się (obecność usprawiedliwiona — choroba). Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom ustalony został kolejny termin w drugim półroczu bieżącego roku szkolnego.

twierdzi, że ona jak i jej wielokrotnie interweniowały u dyrektora szkoły między innymi w sprawie dostosowania wymagań z poszczególnych przedmiotów do możliwości edukacyjnych uczennicy wynikających z przekazanej szkole w dniu 28 września 2020 r. opinii Niepublicznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej *Carpe Diem* w Szczecinie (z dnia 23.07.2018 r.).

Pani Agopsowicz podczas kontroli wskazała, że pomoc w wywiązywaniu się z obowiązków szkolnych zadeklarowali: pedagog szkolny, wychowawca i nauczyciel WOS, jednak uczennica nie skorzystała z tych propozycji.

Z notatki służbowej pani Eweliny Kowalskiej (pedagoga szkolnego) wynika, że w dniach 19, 20 i 22 października rozmawiała z Jak twierdzi p. Kowalska podczas spotkania poruszała z i między innymi tematy dotyczące szkoły. twierdziła, że sobie radzi i zapewniła, że musi się wziąć do pracy, aby nadrobić zaległości na zasadach ustalonych z nauczycielami poszczególnych przedmiotów. Pani Kowalska dodała, że nie zwróciła się do niej o jakąkolwiek pomoc.

Dyrektor szkoły przedłożył do wglądu przygotowane przez nauczycieli matematyki, historii i społeczeństwa oraz WOS dostosowanie wymagań dydaktycznych dla

W związku z przedstawionymi przez [] problemami z zaliczeniem różnic programowych sprawdzono frekwencję [] na zajęciach. Z przedstawionych przez dyrektora zapisów w dzienniku elektronicznym wynika, że [], opuściła w I półroczu 93 godziny lekcyjne, z których 43 nie zostały usprawiedliwione. Mimo próśb, jak twierdzi dyrektor, z jego strony, usprawiedliwienia nie wpływały na bieżąco. Natomiast pytanie ze strony [], co do możliwości usprawiedliwienia zaległych nieobecności za okres od października do grudnia 2020 r. wpłynęło dopiero 18 grudnia 2020 r.

Zgodnie z § 94 Statutu Zespołu Szkół nr 1 w Dębnie dotyczącym zasad usprawiedliwiania nieobecności, rodzice lub pełnoletni uczeń mają obowiązek usprawiedliwić nieobecność w szkole w ciągu 5 dni roboczych od powrotu ucznia do szkoły. Niedopełnienie powyższego skutkuje uznaniem nieobecności za nieusprawiedliwioną.

Ujawnione nieprawidłowości:

Z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 13 sierpnia 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków przechodzenia ucznia ze szkoły publicznej lub szkoły niepublicznej o uprawnieniach szkoły publicznej jednego typu do szkoły publicznej innego typu albo do szkoły publicznej tego samego typu (Dz.U. 2015 poz. 1248) rozporządzenia jednoznacznie wynika, że jeżeli uczeń w szkole ponadgimnazjalnej, z której przechodzi, zrealizował obowiązkowe zajęcia edukacyjne ogólnokształcące w zakresie podstawowym, a w oddziale szkoły, do której przechodzi, zajęcia te są realizowane w zakresie rozszerzonym, to z tych zajęć różnice programowe uzupełnia na warunkach ustalonych przez nauczycieli prowadzących te zajęcia w tym oddziale. Zatem nie ma podstaw do przeprowadzenia uczniowi egzaminów klasyfikacyjnych z tych zajęć.

W tym przypadku, gdy uczeń liceum ogólnokształcącego, z którego przechodzi, realizował obowiązkowe ogólnokształcące zajęcia edukacyjne z WOS w zakresie podstawowym, a w oddziale szkoły, do której przechodzi, zajęcia te są realizowane w zakresie rozszerzonym, różnice programowe powinny zostać uzupełniane na warunkach ustalonych przez nauczyciela prowadzącego dane obowiązkowe zajęcia edukacyjne w tym oddziale. Nauczyciel realizujący dany przedmiot powinien ustalić zakres materiału, który obejmują różnice programowe oraz formę i okres zaliczenia różnic programowych biorąc pod uwagę zalecenia wynikające z dostarczonej do szkoły opinii psychologiczno-pedagogicznej. Przepisy powszechnie obowiązujące nie określają warunków uzupełniania różnic programowych. Tę kwestię rozstrzyga dyrektor szkoły.

Na podstawie § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1280) pomoc psychologiczno-pedagogiczna udzielana uczniowi w szkole polega na rozpoznawaniu i zaspokajaniu indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych ucznia oraz rozpoznawaniu indywidualnych możliwości psychofizycznych ucznia i czynników środowiskowych wpływających na jego funkcjonowanie w szkole i placówce. Pomoc psychologiczno-pedagogiczna w szkole i placówce jest udzielana między innymi z inicjatywy ucznia i rodziców ucznia, a także poradni na podstawie dostarczonej opinii (§ 5 punkty 1, 2 i 6 ww. rozporządzenia). Zgodnie z zaleceniami ujętymi w opinii dostarczonej do szkoły przez [] należy zapewnić [] udział w zajęciach terapii pedagogicznej w zakresie

matematyki, a także w toku dalszej pracy zmienić kryteria oceniania i dostosować wymagania edukacyjne do możliwości

Zalecenia:

1. Zapewnić możliwość uzupełnienia różnic programowych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych realizowanych w oddziale szkoły, do której uczeń przeszedł na warunkach ustalonych przez nauczycieli prowadzących obowiązkowe zajęcia edukacyjne w tym oddziale zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 13.08.2015 r. w sprawie szczegółowych warunków przechodzenia ucznia ze szkoły publicznej lub szkoły niepublicznej o uprawnieniach szkoły publicznej jednego typu do szkoły publicznej innego typu albo do szkoły publicznej tego samego typu (Dz.U. 2015 poz. 1248).
2. Zgodnie z § 2 ust. 1 i § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1280) organizować i udzielać pomoc psychologiczno-pedagogiczną adekwatnie do jej potrzeb, w tym wynikającą z zaleceń zawartych w opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej.

Termin realizacji zaleceń:

Niezwłocznie, nie później niż od dnia 5 lutego 2021 r.

Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1551) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 910) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu 26 stycznia 2021 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
<p>DYREKTOR ZESPOŁU SZKÓŁ nr 1 im. Juliusza Słowackiego w Dębnie</p> <p><i>mgr Eliza Agnieszka Agnieszka</i></p>	<p>STARSZY WIZYJATOR</p> <p><i>Grzegorz Szczepaniak</i></p>
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
<p><i>Dębno 28.01.2021</i></p>	<p><i>Sieracień 26.01.2021</i></p>

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki
<p><i>29.01.2021</i></p> <p>DYREKTOR ZESPOŁU SZKÓŁ nr 1 im. Juliusza Słowackiego w Dębnie</p> <p><i>mgr Eliza Agnieszka Agnieszka</i></p>

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.