



# KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508

[www.kuratorium.szczecin.pl](http://www.kuratorium.szczecin.pl) e-mail: [kuratorium@kuratorium.szczecin.pl](mailto:kuratorium@kuratorium.szczecin.pl)



## PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKOS.5533.90.2020.AS.MP 77/21<sup>P</sup>

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Renicach Renice 9 74-300 Myślibórz telefon: 95 7472243 e-mail: sekretariat@mowrenice.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	Piotr Krawczyk
Imię i nazwisko kontrolującego	Agnieszka Stroynowska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	WKOS.5533.90.2020.AS z dnia 15 grudnia 2020 r.
Imię i nazwisko kontrolującego	Magdalena Poklasińska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	WKOS.5533.90.2020.MP z dnia 15 grudnia 2020 r.
Termin rozpoczęcia kontroli	*18 grudnia 2020 r.
Termin zakończenia kontroli	*18 grudnia 2020 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKOS.5533.90.2020.AS.MP
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	21
Tematyka kontroli	Zapewnienie wychowankom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki w związku z powziętą informacją o występowaniu przemocy w ww. ośrodku, zarówno ze strony wychowawcy wobec wychowanka, jak i przemocy rówieśniczej.

\*W piśmie DKO-WNP.4092.61.2020.EL z dnia 29 października 2020 r. Minister Edukacji i Nauki określił wytyczne dotyczące sprawowania nadzoru pedagogicznego w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19. Określił, że stosownie do zmieniającej się sytuacji kontrola doraźna może być przeprowadzona poza siedzibą

kontrolowanej jednostki, na podstawie kopii dokumentów i informacji przekazanych kontrolującym przez dyrektorów szkół lub placówek.

### Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1	Tomasz Jankowski	wicedyrektor
2	Anna Sztuń	pedagog
3	Anna Sobańska	psycholog
4	Ewa Łoch	pedagog
5		dyrektor Instytutu Zdrowia Psychicznego „Para Familia” w Gorzowie Wielkopolskim
6		dyrektor merytoryczny Instytutu Zdrowia Psychicznego „Para Familia” w Gorzowie Wielkopolskim; psycholog kliniczny

### Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Skan opisu sytuacji po zdarzeniu z dnia 10.10.2020 r., tj. uderzeniu przez wychowanka _____ wychowawcy Leszka Downarowicza, sporządzonego przez p. _____
2.	Skan sprawozdania z dnia 20.10.2020 r. z przebiegu psychoterapii podopiecznego MOW Renice _____ prowadzonej w Instytucie Zdrowia Psychicznego „Para Familia” w Ośrodku Środowiskowej Pomocy Psychologicznej i Psychoterapeutycznej w Renicach sporządzonego przez psychoterapeutę _____
3.	Skan procedury postępowania w przypadku korzystania z telefonu przez wychowanków w internacie (poczta elektroniczna z dnia 21.12.2020 r.).
4.	Skan Zarządzenia nr 28/2019 dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach z dnia 15.11.2019 r. w sprawie regulacji procedur korzystania z telefonów komórkowych wychowanków MOW Renice.
5.	Skan pisma wicedyrektora z dnia 15.12.2020 r. dotyczącego opisu zdarzenia z dnia 10.10.20 r. widzianego na monitoringu wizyjnym.
6.	Skan pisma wicedyrektora MOW z dnia 15.06.2020 r. (omyłka pisarska, powinno być 15.12.2020 r.) z informacją o nadzorze pracy wychowawców.
7.	Skan oświadczenia dyrektora MOW z dnia 15.12.2020 r. dotyczącego odpowiedzi na pismo ojca wychowanka _____
8.	Skan zaświadczenia lekarskiego z dnia 30.11.2020 r. wychowawcy _____ pana Leszka Downarowicza w terminie 27.11-31.12.2020 r.
9.	Skan postanowienia Sądu Rejonowego w Jaworze z dnia 18.11.2020 r. w sprawie uchylecia zastosowanego wobec _____ środka tymczasowego w postaci umieszczenia w młodzieżowym ośrodku wychowawczym.
10.	Skan pisma do sądu w sprawie _____ - wnioski o zwolnienie z MOW w wyniku postawionej diagnozy.
11.	Skan zaświadczenia lekarskiego _____ i z dnia 4.11.2020 r. z diagnozą lekarską wskazującą na _____
12.	Skan pisma dyrektora MOW w Renicach z dnia 14.10.2020 r. w sprawie podjętych _____



	czynności wobec wychowanka.
13.	Skan pisma z ORE z dnia 12.10.2020r. w sprawie wskazania miejsca dla wychowanka w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Nysie.
14.	Skan protokołu posiedzenia zespołu ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej z dnia 12.10.2020 r. w sprawie przeniesienia do innego ośrodka.
15.	Skan wniosku do Ośrodka Rozwoju Edukacji w Warszawie w sprawie wskazania dla miejsca w MOW w Nysie.
16.	Skan notatki służbowej z dnia 10.10.2020 r. dotyczącej naruszenia wychowawcy Leszka Downarowicza przez wychowanka
17.	Skan zaświadczenia z dnia 7.10.2020 r. wydane przez Instytut Zdrowia Psychicznego „Para Familia” w Gorzowie Wlkp.
18.	Skan Orzeczenia nr z dnia r. o potrzebie kształcenia specjalnego wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Myśliborzu
	Skan pisma z Sądu Rejonowego w Jaworze z dnia 3.08.2020 r. dotyczący urlopowania wychowanka
	Skan pisma z Sądu Rejonowego w Jaworze z dnia 15.06.2020 r. dotyczący urlopowania wychowanka (
19.	Skan ewaluacji z dnia 16.06.2020 r.
20.	Skan IPET-u (informacje bieżące) wychowanka zawierający następujące części: - Strona tytułowa - Kontakty z rodziną wychowanka - s. 2, - Diagnozy wstępne i końcowe – s. 3, - Leczenie i porady specjalistyczne - s. 4-5, - Udzielone urlopy – s. 6-7, - Ucieczki – s. 8, - Stosowane kary i nagrody- s. 9, - Uwagi o zachowaniu – s. 10-11.
21.	Skan indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego z dnia 2.06.2020 r.
22.	Skan arkusza wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia z dnia 2.06.2020 r.
23.	Skan pisma z Sądu Rejonowego w Jaworze z dnia 26.05.2020 r. dotyczący zawiadomienia o posiedzeniu w sprawie 20).
24.	Skan oświadczeń matki wychowanka z dnia 17.05.2020 r. dotyczących: - wyrażenia zgody na  w Renicach do odbioru orzeczenia z poradni; - wyrażenia zgody na przeprowadzenie diagnozy na terenie MOW Renice; - wyrażenia zgody na udzielenie pomocy psychologiczno-pedagogicznej w postaci zajęć wyrównawczych, zajęć rozwijających zainteresowania oraz zajęć resocjalizacyjnych i profilaktycznych.
25.	Skan dziennika pedagoga str. 68 – wpis z dn. 29.05.2020 r., dotyczący rozmowa z wychowankiem na temat pisma z
26.	Skan dziennika pedagoga str. – wpis z dn. 6.05.2020 r., dotyczący rozmowa wychowankiem nt. faktycznej sytuacji w grupie, współpraca z wicedyrektorem, powodem rozmowy było zgłoszenie zagubienia czapki przez chłopca

27.	Skan dziennika pedagoga str. - wpis z dn. 5.05.2020 r, dotyczący - rozmowa wstępna
28.	Skan dziennika psychologa str. - wpis z dn. 4.05.2020 r., dotyczący - analiza dokumentacji, rozmowa wstępna i przedstawienie oferty pomocy psychologa
29.	Skan strony księgi wychowanków z wpisem dnia 27.04.2020 r.
30.	Skan pouczenia wychowanka przwietego do MOW w Renicach z dnia 27.04.2020 r. podpisanego przez
31.	Skan karty przyjęcia wychowanka z dnia 27.04.2020 r.

### Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

(.....) przybył do Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach w dniu ..... 2020 r. z domu rodzinnego i po 7 dniowej kwarantannie został wychowankiem grupy ..... oraz uczniem klasy ..... Specjalnej Szkoły Branżowej I Stopnia w zawodzie .....

Podczas rozmowy wychowawczej został zapoznany z regulaminami obowiązującymi w placówce, przysługującymi mu prawami i obowiązkami oraz możliwością uzyskania pomocy pedagoga i psychologa we wszystkich sytuacjach trudnych. Nie sprawiał problemów wychowawczych, był uprzejmy wobec wychowawców i kadry pedagogicznej. Podczas pobytu w placówce w dniu ..... 2020 r. .... miał sprawę :

..... przebywał na urlopie. Do Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach przybył po urlopie, tj. w dniu 1 września 2020 r. Po powrocie z ferii letnich zachowanie ..... uległo zmianie. Stał się apodyktyczny, zamknięty w sobie, miał napady złości, nie potrafił porozumieć się z wychowankami i popadał z nimi w konflikt, przejawiał .....

..... Na wniosek dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach w dniu ..... 2020 r. Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Myśliborzu wydała ..... orzeczenie ..... o potrzebie kształcenia specjalnego na czas ukończenia szkoły branżowej I stopnia ze względu na .....

Podczas pobytu ..... w ośrodku w dniu ..... 2020 r. opracowano dla niego wielospecjalistyczną ocenę poziomu funkcjonowania oraz indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny. Wychowawcą prowadzącym – odpowiedzialnym za koordynację pomocy psychologiczno-pedagogicznej został pan Leszek Downarowicz. W skład zespołu pomocy psychologiczno-pedagogicznej weszły następujące osoby: pani Anna Sobańska – psycholog, pani Ewa Łak – pedagog, pan Krzysztof Szuć – wychowawca, pani Marta Kargol – nauczyciel języka niemieckiego, pani Marta Grzelak – wychowawca, pan Jan Sarba – wychowawca oraz nauczyciel geografii i edukacji dla bezpieczeństwa, pan Marcin Churski – nauczyciel wychowania fizycznego i fizyki, pani Marta Grzelak – wychowawca, pan Tomasz Szyszko - nauczyciel języka angielskiego, pani Małgorzata Chodak – nauczyciel historii, WOS i socjoterapii.

Chłopiec objęty został zajęciami socjoterapeutycznymi w wymiarze 5 godzin tygodniowo i zajęciami resocjalizacyjnymi w wymiarze 16 godzin tygodniowo.



W działaniach wspierających rodziców w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym uwzględniono: współpracę ze specjalistami, porady, pośredniczenie w kontaktach z instytucjami pomocowymi, uzyskanie zgody na leczenie, wymianę informacji o wychowanku, konsultacje, wywiadówki, wzmacnianie pozytywnych postaw wychowawczych opiekunów prawnych, kontakt telefoniczny i osobisty. W ww. programie uwzględniono również współpracę z instytucjami, np. Sądem Rejonowym w , Poradnią Psychologiczno-Pedagogiczną w (orzekanie, konsultacje). Jednak pomimo uwzględnienia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym chłopca pan Leszek Downarowicz jako koordynator pomocy psychologiczno-pedagogicznej chłopca (wychowawca prowadzący) nie skonsultował w tej poradni odbiegających od normy zachowań nieletniego, gdy takowe dostrzegł. Nie uczynił tego również pedagog, ani psycholog. W indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym nie wpisano współpracy z Instytutem Zdrowia Psychicznego Para Familia w Renicach, choć została ona podjęta.

W dniu 16 czerwca 2020 r. zespół (w składzie: pani Anna Sobańska – psycholog, pani Ewa Łąk – pedagog, pan Marcina Churski – nauczyciela wychowania fizycznego i fizyki, pani Marta Kargol nauczyciel języka niemieckiego) dokonali ewaluacji indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego dostrzegając w nauce i funkcjonowaniu społecznym. W pracy z wychowankiem zalecono: *kształtowanie poczucia własnej wartości, zmianę stosunku do obowiązku szkolnego, kształtowanie umiejętności nieulegania negatywnym wpływom, przeciwdziałanie skłonnościom do zachowań społecznie nieakceptowanych, wspomaganie rozwoju osobowości wychowanka, systematyczna kontrola i ocena prezentowanych postaw.*

Pedagodzy i psycholog sporadycznie diagnozowali sytuację podczas pobytu w MOW w Renicach:

- z dziennika pracy psychologa wynika, że pani Anna Sobańska w dniu 2020 r. prowadziła diagnozę wstępną chłopca – analizowała jego dokumentację, prowadziła konsultacje z dyrektorem i wychowankiem;
- z dziennika pracy pedagoga wynika, że pani Anna Sztuń w dniu 2020 r. rozpoznawała sytuację jako nowego wychowanka, analizowała jego dokumentację; w dniu 2020 r. rozmawiała z , gdy zgłosił jej zagubienie czapki - w tej sprawie współpracowała z wicedyrektorem (w trakcie kontroli wicedyrektor wyjaśnił, że poszedł do pokoi mieszkalnych wychowanków i znalazł czapkę na łóżku innego wychowanka); 2020 r. przekazała wychowankowi korespondencję z .

Wszystkie powyższe kontakty psychologa pani Anny Sobańskiej i pedagoga pani Anny Sztuń w sprawie dotyczą roku szkolnego 2019/2020. W roku szkolnym 2020/2021 ww. pedagog i psycholog nie potrafili udokumentować żadnych działań prowadzonych z . Pani Ewa Łąk (drugi pedagog) poinformowała, że w dniu 2020 r. – wychowanek zgłosił jej, że został pobity przez kolegę z grupy. Podczas rozmowy opowiedział o całym zajściu, a ona sporządziła notatkę w tej sprawie. Dodała, że wychowanek nie chciał interwencji medycznej oraz policji.



Pracownicy pedagogiczni prowadzili obserwację zachowania chłopca w ośrodku:

- W dniu ..... 2020 r. pan Leszek Downarowicz (wychowawca grupy , podpisany parafą) odnotował: *wychowanek (...) zaaklimatyzował się do warunków panujących w placówce. Pomimo dobrego funkcjonowania oraz nie sprawiania problemów wychowawczych, stwarza wrażenie chłopca zagubionego, myślami jest gdzieś indziej (...). Jest osobą mało mówną i jednocześnie skrytą w sobie, tajemniczą. Odpowiada wówczas, gdy jest pytany. Dbą o higienę ciała, jak również odzież osobistą. Angażuje się w miarę swoich możliwości w pracę na rzecz grupy, czy placówki. W podstawowych czynnościach porządkowych wymaga poprowadzenia oraz ukierunkowania. Chłopiec nie do końca jest lubiany w grupie rówieśniczej.*
- W dniu ..... 2020 r. wychowawca Mariusz Zalewski (parafa) odnotował: *wychowanek wymaga stałej kontroli i dozoru. Zagubiony, nie potrafi zintegrować się z grupą wychowawczą. W każdym zakresie wymaga kontroli i pomocy. Nie potrafi utrzymać porządku wokół siebie. Silniejsi wychowankowie próbują go podporządkować.*
- W dniu : ..... 2020 r. pan Adam Domszy (wychowawca grupy , podpis czytelny) odnotował: *Wychowanek nie powrócił z udzielonego mu urlopu w terminie ..... : – ..... 2020r. (powyższe wskazuje, że pan Adam Domszy nie zapoznał się z pismem z ..... , które wpłynęło do MOW w Renicach w dniu ..... 2020 r., w którym sąd przedłużył urlopowanie nieletniego do ..... 2020 r.);*
- W dniu ..... 2020 r. – pani Ewa Łąk (pedagog, podpis czytelny) odnotowała: *w dniu ..... 2020 r. wychowanek zgłosił, że został pobity przez kolegę z grupy. Podczas rozmowy wychowanek opowiedział o całym zajściu, sporządzona została notatka. Wychowanek nie chciał interwencji medycznej oraz policji. W trakcie czynności kontrolnych wicedyrektor oznajmił, że poinformował policję o tym zdarzeniu.*
- W dniu ..... 2020 r. pan Leszek Downarowicz (wychowawca grupy , parafa) odnotował: *wychowanek ma duże problemy odnalezienia się w grupie oraz poprawnego funkcjonowania w niej. Jest osobą, która sama notorycznie nie wie czego chce. Bardzo często zapomina o podstawowych czynnościach i obowiązkach, jakie są do niego zapisane. Zauważono, że chłopiec sam do siebie ..... lub bez powodu śmieje się. Po konfliktach z kolegami taka sytuacja się nasila, tak jakby prowokacja z jego strony była udana. Jest wychowankiem, który jest (słowo nieczytelne) przez pozostałych wychowanków, to powoduje, że popada w konflikty z nimi. Wymaga notorycznej i systematycznej kontroli podczas wykonywania czynności porządkowych oraz nie tylko, bo również utrzymywania odpowiedniej higieny ciała. Chłopiec ukierunkował się na własnym zadawaniu własnych potrze, a niektóre decyzje jego robione są na przekór kolegom.*
- W dniu ..... 2020 r. wychowawca Mariusz Zalewski (parafa) odnotował: *Wychowanek nie sprawia problemów wychowawczych, jest chłopcem który nie utrzymuje kontaktów z wychowankami z grupy, zajmuje się sam sobą. Dbą o higienę i wygląd osobisty. Często zdarza się jemu zapomnieć o obowiązkach. Wymaga kontroli i dozoru.*



- W dniu ..... 2020 r. wychowawca Mariusz Zalewski (parafa) odnotował: *Wychowanek w ostatnim czasie przejawia dziwne zachowanie. ... i sam do siebie w nocy, wstaje klęka i się modli, nie reaguje na słowa wychowawcy. Zapytany co mu jest milczy. Od śmiechu przechodzi do płaczu, nie odzywa się. Zachowanie – informacje przekazałem wicedyrektorowi – T. Jankowskiemu do konsultacji z ... lub ... r*
- W dniu ..... 2020 r. pan Leszek Downarowicz (wychowawca grupy ..., parafa) odnotował: *Wychowanek jeżeli jest sam zachowuje się w sposób niezrozumiały, płacze, mówi sam do siebie, później śmieje się, jakby nic. Jednocześnie zachowuje się w sposób prowokacyjny do kolegów oraz wychowawcy nie wykonując poleceń. Każde polecenie traktuje (...)patrzy mi się w oczy oraz zero reakcji. W dniu ..... 2020 r. podczas wyjścia do toalety podszedł do wychowawcy, jakby nigdy nic i zniecka uderzył wychowawcę w twarz (...). Zachowanie chłopca było bardzo niezrozumiałe nawet wychowankowi, który w tym czasie przebywał na korytarzu, nie mógł w to uwierzyć. O powyższym incydencie został powiadomiony dyrektor placówki. W trakcie kontroli wicedyrektor wyjaśnił, że zdarzenie miało miejsce ..... 2020 r., a data 11 października jest omyłką pisarską wychowawcy.*

Przed zdarzeniem z dnia ..... 2020 r., gdy ..... został pobity przez innego wychowanka w dniu ..... 2020 r. kopnął w szklane drzwi, w wyniku czego doznał urazu kostki prawej, ..... i ..... z zwolnił nieletniego z zajęć sportowych na okres miesiąca. Informację tę w dokumencie zatytułowanym „.....” dołączonym do indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego chłopca podpisała pani Magdalena Danisz – pracownik socjalny. Ani pedagog, ani psycholog z Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach nie udokumentowali w jaki sposób udzielali pomocy psychologiczno-pedagogicznej nieletniemu, który znalazł się w sytuacji trudnej. W dniu ..... 2020 r., podczas pierwszej sesji terapeutycznej pan ..... z Instytutu Zdrowia Psychicznego Para Familia zwrócił uwagę, że chłopak ma kilkanaście szwów na kostce i dopytał się o przyczynę urazu oraz przeprowadził z nim rozmowę terapeutyczną.

Wicedyrektor poinformował, że ..... 2020 r., w czasie pracy szkoły – do godz. 14.00, zauważył u ..... zasinione ucho. Rozmawiał z chłopcem, który nie potrafił powiedzieć, co się stało, wypowiadał się nielogicznie. Wicedyrektor poinformował, że nie rozmawiał z panem Leszkiem Downarowiczem (wychowawcą grupy ...) na temat zdarzenia, w wyniku, którego ..... doznał urazu ucha. Dodał, że rozmawiał tylko z panem Leszkiem Downarowiczem na temat sytuacji w wyniku, której ..... uderzył wychowawcę w twarz. Wychowawca poinformował o incydencie z dnia ..... a 2020 r. wicedyrektora w dniu zdarzenia. Wicedyrektor poinformował, że pan Downarowicz sporządził notatkę służbową dotyczącą zachowania ..... w stosunku do jego osoby w dniu ..... 2020 r., która wpłynęła oficjalnie do Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach w dniu ..... 2020 r. (pieczęć z datą wpływu na notatce). Wicedyrektor tłumaczył opóźniony termin wpływu notatki do sekretariatu ośrodka tym, że leżała ona na jego biurku. Wicedyrektor oznajmił że prosił wychowawcę, aby wstrzymał się od zgłaszania sprawy na Policję oraz dodał, że później już sam wychowawca Policji informować o sprawie nie chciał.

Z relacji wicedyrektora nie wynikało, że wyjaśniał sprawę przyczyny uderzenia wychowawcy przez wychowanka. Dodał, że psycholog i pedagog siniego ucha nie widziały, nikt im sprawy nie zgłosił. Wyjaśnił, że nie miał zaufania do psychologa i pedagoga z ośrodka, gdyż wolał specjalistów z Instytutu Zdrowia Psychicznego Para Familia. Z notatki służbowej p. Leszka Downarowicza z dnia 2020 r. wynika, że sytuacja miała miejsce przed ubikacją, gdzie wychowanek oczekiwał na wejście do toalety. Natomiast z opisu zdarzenia z monitoringu sporządzonego w dniu 2020 r. wynika, że po upływie około minuty z grupy oddalonej od toalety około 25 m wychodzi wychowanek uśmiechnięty podchodzi do wychowawcy na około 2 metrów, poprawia grzywkę, korzystając z momentu, gdzie wychowawca na chwilę odwraca wzrok robi obrót wokół własnej osi i z całą siłą uderza wychowawcę w twarz. Wicedyrektor stwierdził, że zdarzenie miało miejsce w dniu 2020 r. około godz. 22.30, gdy pan Leszek Downarowicz pełnił funkcję wychowawcy jako opiekuna nocnego grupy i wychodził z dziećmi ze świetlicy do toalety. Natomiast pan Mirosław Piwowarczyk w tym czasie jako drugi wychowawca pełnił funkcję opiekuna nocnego grupy i Z relacji pani

z Insytutu Zdrowia Psychicznego Para Familia wynika, że dyrektor pan Piotr Krawczyk o sprawie dowiedział się 12 października 2020 r., gdy przebywając w sprawie innego wychowanka w ww. Instytucie otrzymał sms od wicedyrektora informujący, że pobił wychowawcę i zostanie wywieziony do innej placówki. Wtedy pani poprosiła pana Piotra Krawczyka, żeby nie wyjeżdżał, bo należy dokończyć z nim diagnostykę. Pani dodała, że mówił jej o przemocy w placówce, że był bity przez chłopców, którzy z nim mieszkają. Dodała, że wychowanek poinformował ją, iż zachowuje się dziwnie i zdarzyło mu się go uderzyć – wcześniej zgłaszał sprawę wychowawcy, ale ten nie reagował. Pani oznajmiła, że zgłaszała sprawę przemocy w placówce dyrektorowi MOW i sama dostarczyła zaświadczenie lekarskie z dnia 7 października 2020 r. do MOW w Renicach w tym samy dniu, w którym zostało wystawione. Stwierdziła, że widziała pobite, granatowe ucho cała małżowina uszna w jej ocenie była granatowa. Dodała, że zgodnie z jej sugestią został zawieszony do szpitala. W wyniku diagnozy medycznej ujawniono, że doznał przemocy podczas pobytu w MOW w Renicach. Ojciec był w stałym kontakcie telefonicznym personelem medycznym. Pani poinformowała, że 2020 r. wychowankowie będąc na terapii w Insytucie Zdrowia Psychicznego Para Familia ujawnili informacje o przemocy, której doznawał od rówieśników i wychowawcy. Dodała, że sam mówił tylko o przemocy rówieśniczej wobec jego osoby. Z notatki pani wynika, że w okolicach 2020 r. chłopcy z ośrodka:

podali informacje, że wobec ... stosowana była kilkakrotnie przemoc ze strony wychowawcy Leszka Downarowicza oraz, że mogła zaistnieć sytuacja, w której został nakloniony przez inne dzieci do uderzenia wychowawcy. Wszyscy chłopcy zgodnie zgłosili, że zachowywał się w sposób „dziwaczny”. Kolejną osobą, która potwierdziła doświadczenie przemocy wobec ... był. Informację uzupełniła relacja pani Insytutu Zdrowia Psychicznego Para Familia, która stwierdziła, że od czerwca 2020 r. (od początku funkcjonowania w Renicach ww. Instytutu) zaobserwowała, że wychowankowie chodzili z sinikami, podbitym okiem. Pani najmiła, że rozmawiała na temat wychowanków i przemocy z panem Piotrem Krawczykiem. W dniu



2020 r. pani . z przygotowanym materiałem szkoleniowym dla nauczycieli poszła na obserwację na lekcji języka polskiego. Zaobserwowała, że kładzie się na ławkę, przysypia, ale udziela merytorycznych odpowiedzi na pytania nauczyciela i otrzymuje ocenę bardzo dobry. Następnie w dniu 7 października 2020 r. z inicjatywy dyrektora pana Piotra Krawczyka odbyła się w Instytucie Zdrowia Psychicznego Para Familia konsultacja zachowania . Pani , zwróciła uwagę, że w tym dniu wychowanek przyszedł w krótkich spodenkach rozdartych w kroku i trzął się. W konsultacji zgłosił przemoc grupową bez podawania nazwisk. Nazwiska ujawnił w kontakcie z terapeutą. Pani gdy dowiedziała się o przeniesieniu do innego ośrodka, uzgodniła z dyrektorem Piotrem Krawczykiem w dniu 2020r., że będzie możliwe dokończenie diagnozy wychowanka. W związku z tym, 2020r. (w piśmie dyrektora pana Piotra Krawczyka z dnia 1. r. „Czynności dyrektora MOW związane z wychowankiem” widoczne są omyłki pisarskie w datach, np. 2020 r. wskazywany jest jako poniedziałek, co powoduje dalsze nieścisłości) o godz. 8.00 rano, udała się do Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach w celu dokończenia diagnozy. Tam zobaczyła wzburzonego pana Leszka Downarowicza, który powiedział jej, że w dniu wolnym od pracy został wezwany, aby odwiedzić do innego ośrodka. Wicedyrektor okazał jej nagranie z monitoringu jak wychowanek uderza wychowawcę. Pani stwierdziła, że oglądała sine ucho , a za uchem widziała siniaki i guz. powiedział jej, że sam sobie to zrobił i że ma to całej głowie, tylko nie widać, bo ma włosy. W związku z tym pani , przekazała sprawę Rzecznikowi Praw Dziecka. Pani , przedstawiła również swoją relację z pobytu w szpitalu. Oznajmiła, że lekarz obawiał, że w skutek pobicia mógł stracić pamięć, dlatego zachowuje się nielogicznie. Po konsultacji chirurgicznej lekarz poinformował o możliwości doświadczenia przez wychowanka nadużycia, gdyż podczas badania nie chciał się rozebrać, zwinął się w kłębek, był skulony, szlochał. W konsekwencji został przyjęty na Oddział Psychiatrii Dziecięcej i Młodzieżowej Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej . Lekarze stwierdzili, że : . Zaobserwowano, że nie miał ze sobą środków do higieny osobistej, np. szczoteczka i pasta do zębów.

W swoim oświadczeniu pan Piotr Krawczyk dyrektor MOW w Renicach w dniu 15 grudnia 2020 r. odnotował: *Po przyjeździe wychowanka z wakacji nikt z opiekunów prawnych nie sygnalizował jakiegokolwiek zdarzenia z udziałem nieletniego odnośnie przemocowości w placówce. Pierwszy telefon w sprawie syna jako dyrektor MOW Renice odebrałem dnia .*

2020 r., kiedy doszło do sytuacji kiedy to wychowanek został umieszczony co stoi w sprzeczności z informacjami pana , jakoby to wielokrotnie dzwonił do dyrektora i informował go o zdarzeniach związanych z przemocą ze strony rówieśników. Sam zawiadomiłem organa ścigania w 1 . , kiedy to wychowanek został uderzony przez wychowanka w wyniku czego połamał kosz (odpowiednia notatka w teźce osobowej wychowanka z 2020 r.). Jednak ani pedagogzy, ani psycholog z MOW w Renicach nie zdiagnozowali sytuacji wychowawczej w placówce celem rozwiązania problemu relacji chłopca z kolegami, gdy doznał on przemocy fizycznej od innego wychowanka.

*h m.a.*

Sytuację rozpoznawał pan I z Instytutu Zdrowia Psychicznego Para Familia i opisał w „Sprawozdaniu z przebiegu psychoterapii podopiecznego MOW Renice, z dnia 20 października 2020 r. W ww. sprawozdaniu odnotował: *W dniu 29 września 2020 r. rozpocząłem prowadzenie procesu terapeutycznego*

*zrealizowane zostały 3 sesje terapeutyczne. Pacjent w trakcie pierwszego spotkania mimo chętnie wchodził w rozmowę, opowiadał o sobie, swojej rodzinie, swoich wcześniejszych zainteresowaniach, powodach umieszczenia w MOW. Reakcje emocjonalne były adekwatne do poruszanych tematów. Jednym z tematów był uraz jego nogi – rana wymagająca założenia kilkunastu szwów na kostce. Dopytywany o przyczynę urazu wyjaśnił, że był zaczepiany przez kolegów z klasy w trakcie lekcji – jeden z nich rzucił w niego jakimś przedmiotem, prawdopodobnie owocem, następnie kazał mu go podnieść. odmówił za co miał zostać uderzony, wskutek czego zdenerwował się i wybiegł na korytarz, gdzie kopnął szybę w drzwiach. W trakcie drugiej sesji (6.10.20 r.) był wyraźnie Zapytany o powody ujawnił fakt stosowania wobec niego przemocy fizycznej i psychicznej przez innych wychowanków. Pacjent wyjaśnił, że zachowania te są związane z zasadami podkultury „drugiego życia” i opisał dokładnie powody dla których został przez wychowanków zakwalifikowany do grupy „porządkowej” (tzw. „Kiepów”).*

*Po zakończeniu sesji został przyprowadzony do mojego gabinetu ponownie przez jednego z pracowników MOW. Był bardzo poruszony, wyjaśnił że wcześniej wyszedł z klasy ponieważ nie mógł się skupić na lekcji, siedział na klatce schodowej, gdzie póki nie został przyprowadzony ponownie na teren poradni. Po około pół godzinie pacjent uspokoił się i zdecydował się wrócić na lekcje. W trakcie rozmów mimo w a odpowiadał w sposób przemyślany i rozumiały. Po rozmowie została sporządzona odręczna notatka służbowa. Trzecia sesja (13.10.20 r.) miała miejsce już po sytuacji, w której Pacjent miał uderzyć wychowawcę MOW – o zaistniałych okolicznościach zostałem poinformowany przez Dyrektora Instytutu Zdrowia Psychicznego Para Familia, panią , oraz Dyrektora Merytoryczną Instytutu panią . W trakcie spotkania i był wycofany z kontaktu, na pytania nie odpowiadał, odpowiadał w sposób cichy, niezrozumiały lub nieadekwatny. Podczas rozmowy zakrył twarz czapką z daszkiem, pod którym cały czas wydawał różne dźwięki, mamrotał, wypuszczał głośno powietrze. Zapytany o samopoczucie, odpowiedział, że czuje się „dobrze”, na pytanie o zaistniałą sytuację nie odpowiedział w sposób konkretny, twierdził, że nie wie co się stało, jego (wymuszony śmiech). Mimo prób nie udało się nawiązać rzeczowej rozmowy z pacjentem. Po spotkaniu została sporządzona odręczna notatka. Na przestrzeni trzech sesji widoczne było znaczące pogorszenie funkcjonowania pacjenta w*

*W trakcie wywiadu z pacjentem oraz jego ojcem, nie uzyskałem informacji na temat występowania w rodzinie w przeszłości (ojciec dodatkowo wyraził zdziwienie telefonem od psychoterapeuty, mówiąc iż z „głową jest wszystko w porządku”). Na tle zebranych informacji dotyczących stosowanych przez wychowanków wobec pacjenta gróźb, poniżania oraz bezpośrednich form*



przemocy fizycznej związanej z podkulturą „drugiego życia”, jego zachowanie może świadczyć o przedłużającej ekspozycji na

W dniu 7 października 2020 r. lekarz z Instytutu Zdrowia Psychicznego Para Familia wystawił dla zaświadczenie lekarskie, w którym po konsultacji zalecił: – obserwację nastroju oraz pilne wyjaśnienie sytuacji w grupie. Ani pedagogzy, ani psycholog nie potrafili powiedzieć w jaki sposób wyjaśniali sytuację w grupie wychowawczej w której funkcjonował . Natomiast wicedyrektor poinformował, że myślał, że tym zajmą się specjaliści z Instytutu Zdrowia Psychicznego Para Familia. W konsekwencji pracownicy pedagogiczni MOW w Renicach nie rozpoznali sytuacji w grupie . . . Trudno uznać tłumaczeniem wicedyrektora, że myślał, iż sprawą zajmie się Instytut Zdrowia Psychicznego Para Familia w sytuacji, gdy pani dyrektor ww. Instytutu poinformowała, że 7 października 2020 r. przedmiotowa notatka została przekazana do MOW w Renicach. Sytuacja ta jest trudna do rozstrzygnięcia, gdyż na zaświadczeniu lekarskim nie ma daty wpływu do MOW w Renicach. Pani oznajmiła, że lekarz z Instytutu Zdrowia Psychicznego Para Familia nie rozpoznał gdyż taka diagnoza wymaga dłuższej obserwacji klinicznej w warunkach szpitalnych.

Pan Leszek Downarowicz sporządził w dniu 10 października 2020 r. notatkę służbową, w której odnotował: *W dniu 10.10.2020 r. podczas pełnienia dyżuru nocnego o godz. 22.30 wychowanek grupy ... dopuścił się naruszenia mojej nietykalności cielesnej poprzez uderzenie znienacka i z zaskoczenia dłonią prosto w twarz. Sytuacja ta miała miejsce przed ubikacją, gdy wychowanek oczekiwał na wejście do toalety. Co było przyczyną takiego zachowania chłopca jest mi nie wiadomo. O powyższym incydencie został poinformowany wicedyrektor T. Jankowski.*

W dniu 12 października 2020 r. pan Tomasz Jankowski wicedyrektor napisał wniosek do Ośrodka Rozwoju Edukacji w Warszawie w sprawie przeniesienia do Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w w trybie wychowawczym. Jako podstawę dla powyższego działania wskazał protokół z posiedzenia zespołu ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej z dnia 12 października 2020 r. Z ww. protokołu wynika, że w sprawie orzekł zespół ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej, w skład którego weszły osoby, które poza panem Leszkiem Downarowiczem nie pracowały z w grupie wychowawczej, w składzie zespołu zabrakło również psychologa i pedagoga. W składzie zespołu znalazły się następujące osoby: pan Tomasz Jankowski – wicedyrektor, pan Leszek Downarowicz – wychowawca grupy , pani Aleksandra Żary – nauczycielka języka polskiego, pan Marcin Rakowski – nauczyciel praktycznej nauki zawodu. Nie wiadomo, co było przyczyną, że wicedyrektor pan Tomasz Jankowski z panem Leszkiem Downarowiczem – wychowawcą grupy (koordynatorem pomocy psychologiczno-pedagogicznej ) utworzyli nagle nowy zespół dla , którego zadaniem było ocenienie jego funkcjonowania w ośrodku i przychylenia się do przeniesienia chłopca do innej placówki. W pracach tego zespołu nie uczestniczyły osoby z zespołu powołanego dla w dniu 2 czerwca 2020 r., zabrakło: pani Anny Sobańskiej – psychologa, pani Ewy Łąk – pedagoga, pana Krzysztofa Sztuń – wychowawcy, pani Marty

Kargol – nauczyciela języka niemieckiego, pani Marty Grzelak – wychowawcy, pana Jana Sarby – wychowawcy oraz nauczyciela geografii i edukacji dla bezpieczeństwa, pana Marcina Churskiego – nauczyciela wychowania fizycznego i fizyki, pani Marty Grzelak – wychowawcy, pana Tomasza Szyszko - nauczyciela języka angielskiego. W tym protokole odnotowano: (...) *Chłopiec od powrotu z wakacji wykazuje wysokie zdemoralizowanie, przejawia ataki agresji wobec siebie oraz innych wychowanków, zachowuje się irracjonalnie, zaczyna mówić do siebie wpada w histerie z powodu blahych powodów. Po konsultacji z [redacted] nie stwierdzono zaburzeń, które kwalifikowałyby go na [redacted] jak również do tego, aby podawać mu jakiegokolwiek [redacted] chłopiec zaatakował wychowawcę fizycznie uderzając go w twarz, naruszając w tym jego nietykalność. Wydarzenie to zostało zgłoszone do sądu wraz z wnioskiem o umieszczeniu w [redacted] (...). Powyższa opisana w protokole sytuacja dotyczy zdarzeń dotyczących [redacted], gdy przebywał on w [redacted] grupie wychowawczej, a nie w szkole (mowa jest o relacjach między wychowankami a nie uczniami). W związku z tym należy stwierdzić, że w sprawie przeniesienia wychowanka orzekł pan Leszek Downarowicz, który pracował z [redacted] w grupie [redacted] i był koordynatorem jego pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz nauczyciele ze szkoły, którzy nie pracowali z [redacted] w grupie [redacted] wychowawczej, a także wicedyrektor. Uwagę zwraca również fakt w dniu 27 kwietnia 2020 r., gdy [redacted] został przyjęty do ośrodka podpisał dokument pt. „Pouczenie”, w którym m.in. odnotowano, że został zapoznany z możliwością uzyskania pomocy pedagoga i psychologa we wszystkich sytuacjach trudnych. Jednak, gdy zespół ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej z dnia 12 października 2020 r. zadecydował o przeniesieniu chłopca do innego ośrodka w trybie wychowawczym wśród członków tego zespołu zabrakło pedagoga i psychologa, czyli osób które miały nieść chłopcu pomoc we wszystkich dla niego sytuacjach trudnych. Ośrodek Rozwoju Edukacji w Warszawie pismem z dnia 12 października 2020 r. poinformował: (...) *wskazuje jako odpowiedni dla nieletniego Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy, [redacted] przeniesienie z MOW Renice do MOW [redacted] na wniosek Dyrektora dotychczasowej placówki. Nic na te chwilę nie wiem na temat, czy wychowawca Downarowicz jest objęty czynnościami**

Przed wyjazdem do Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w [redacted] z chłopcem rozmowę przeprowadził pan Tomasz Jankowski wicedyrektor o czym poinformował w piśmie z dnia 12 listopada 2020 r. do Sądu Rejonowego w [redacted]. W przedmiotowym piśmie wicedyrektor odnotował, że w jego ocenie [redacted] nie zdawał sobie sprawy, co zrobił i jakie konsekwencje mu grożą, zachowywał się nieadekwatnie do sytuacji w jakiej się znalazł. Został skonsultowany przez psychologa i postanowiono przewieźć chłopca do Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej [redacted] –

Wicedyrektor dodał, że z relacji dyrektora, który osobiście odwoził chłopca do szpitala wynikało, że lekarze nie potrafili postawić jednoznacznej diagnozy. Wskonywali [redacted]

W dniu 5 listopada 2020 r. wicedyrektor otrzymał wiadomość telefoniczną ze szpitala o diagnozie – [redacted]. Lekarz specjalista [redacted] z Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej [redacted] rozpoznał u [redacted] co odnotował w wystawionym w dniu 4 listopada 2020 r. zaświadczeniu. Zaświadczenie lekarskie MOW w Renicach otrzymał [redacted]



9 listopada 2020 r. z sugestią, że ośrodek może zwrócić się do [ ] o rozważnie możliwości zwolnienia [ ] z pobytu w młodzieżowym ośrodku wychowawczym. W piśmie tym wicedyrektor poinformował, że przeprowadził rozmowę z wychowawcą uderzonym przez [ ] prosząc go o niezgłaszanie sprawy organom ścigania ze względu na diagnozowanie chłopca i przewiezienie do [ ]

W dokumencie pt. „Czynności dyrektora MOW związane z wychowankiem [ ]” z dnia 14 października 2020 r. pan Piotr Krawczyk – dyrektor poinformował, że w związku z tym, iż wychowawcy od 4 października 2020 r. zgłaszali mu dziwne zachowania [ ], to skontaktował się z dyrektorem Instytutu Zdrowia Psychicznego Para Familia z Gorzowa Wielkopolskiego, który działa w MOW w Renicach, a pani dyrektor zarejestrowała wizytę u [ ] dnia 6 października 2020 r. Dalej w piśmie dyrektor odnotował: *Terapia została wykonana 13 października 2020 r. po tym jak wychowanek w sobotę w godzinach wieczornych uderzył pełniącego dyżur wychowawcę Leszka Downarowicza. Wicedyrektor pan Tomasz Jankowski poinformował mnie o całej sytuacji w poniedziałek (?) 13 października 2020 r. o godz. 8.50. Wszczął procedurę przeniesienia wychowanka do innego MOW-u ze względów wychowawczych. Kolejnego dnia 14 października 2020 r. o godz. 8.00 pani [ ] – dyrektor Instytutu Para Familia przeprowadziła rozmowę terapeutyczną z [ ]. Po terapii przeprowadzonej przez psychologa [ ] udałem się celem wyjaśnienia ostatecznego stanu zdrowia z wychowankiem do Poradni [ ]*

*Po wielogodzinnych konsultacjach, badaniach wychowanek około godz. 22.00 został przyjęty na oddział. Nadmieniam, że lekarzom zostało pokazane również sine ucho wychowanka, stąd konsultacja [ ] ze zleconym badaniem tomografem komputerowym, który [ ] Wychowanek podczas prowadzonych badań, rozmów terapeutycznych nie powiedział, co się stało i w jakich okolicznościach z jego uchem. Wychowanek pozostanie w szpitalu celem obserwacji około jednego miesiąca. O sytuacji został poinformowany rodzic wychowanka. Na drugi dzień wicedyrektor zadzwonił do ośrodka MOW [ ] : celem poinformowania dyrektora tutejszej placówki, co dzieje się z wychowankiem [ ] który zgodnie z decyzją ORE został przeniesiony do MOW [ ]. W rozmowie telefonicznej, do której doszło z inicjatywy ojca nieletniego 15 października 2020 r. około godziny 12.00 zasugerowałem, że jeśli ojciec chce większego kontaktu z synem i chce jednocześnie, by syn był w placówce bliżej domu, to ma jak najbardziej prawo wystąpić z wnioskiem do sądu rodzinnego i skontaktować się z dyrektorem MOW [ ]. Rzeczy wychowanka poleciłem odesłać na adres ojca nieletniego zgodnie z jego życzeniem. Przeprowadzona została również rozmowa wyjaśniająca zdarzenie w obecności wicedyrektora ośrodka z wychowawcą panem Leszkiem Downarowiczem do której doszło w dniu 21 października 2020 r. Wychowawca przedstawił nam jak doszło do zdarzenia z wychowankiem [ ] oraz z tym, że nie będzie zgłaszał sprawy na policję i że nie chce iść na [ ] ze wychowawca poradzi sobie z zaistniałą sytuacją, że nie pozwoli, aby został sprowokowany przez wychowanków. Sporządzony przez dyrektora dokument pt. „Czynności dyrektora MOW związane z wychowankiem [ ]” budzi wątpliwości, gdyż sporządzony został 14 października 2020 r., a zawiera informacje m.in. z dni: 15 października 2020 r., 21 października 2020 r.*

Z notatki pani [redacted] Dyrektora Instytutu Zdrowia Psychicznego Para-  
Familia sporządzonej w dniu 17 grudnia 2020 r. wynika, że [redacted] zgłosił  
doświadczenie przemocy ze strony innych chłopców z ośrodka. Wśród nich znalazły się osoby,  
z którymi mieszkał w pokoju. O sytuacji ujawnienia przemocy został poinformowany dyrektor  
Ośrodka pan Piotr Krawczyk. W mojej obecności została przeprowadzona rozmowa  
z [redacted] – jednym z chłopców, który mieszkał z [redacted] w pokoju. Chłopiec  
potwierdził, że zdarzyło mu się stosować przemoc wobec [redacted]. Podał również przyczynę  
dla której stosował przemoc wobec współlokatora. Kilka dni po tym zdarzeniu (w okolicach  
15.10.2020 r.) chłopcy z ośrodka:

[redacted] podali informację, że wobec [redacted] stosowana  
była kilkakrotnie przemoc ze strony wychowawcy Leszka Downarowicza oraz mogła zaistnieć  
sytuacja, w której [redacted] został nakloniony przez inne dzieci do uderzenia wychowawcy.  
Wszyscy chłopcy zgodnie zgłosili, że [redacted] zachowywał się w sposób dziwaczny. Kolejną  
osobą, która potwierdziła doświadczenie przemocy wobec [redacted] był [redacted].

Pismem z dnia 18 listopada 2020 r. Sąd [redacted] w [redacted] Wydział Rodzinny  
i Nieletnich postanowił uchylić środek tymczasowy w postaci umieszczenia  
[redacted] w młodzieżowym ośrodku wychowawczym. Sąd zobowiązał rodziców chłopca do  
niezwłocznego podjęcia przez nieletniego nauki i terapii psychologicznej oraz stosowania  
zaleceń lekarza psychiatry ze szpitala SPS ZOZ [redacted] w [redacted], poddając kontrolę  
wykonania obowiązków kuratorowi sprawującemu nadzór nad nieletnim.

W dniu 7 grudnia 2020 r. pan Piotr Krawczyk odpowiedział na pismo ojca  
z dnia 13 listopada 2020 r. informując, że odkupił chłopcu telefon, który odsyła na wskazany  
adres oraz dodał: *Chciałbym, aby zamiast drążyć i skupiać uwagę na rzeczach materialnych,  
które poginęły zauważył Pan ile placówka w tym sam dyrektor uczynił dobra na rzecz Pana  
syna. To tylko dzięki determinacji dyrekcji placówki Pański syn został*

z [redacted] 2. Z wielkim trudem i po wielogodzinnych staraniach  
został przyjęty na [redacted]. Postawiona diagnoza przez  
[redacted] rozpoznanie.

[redacted] ... ) pozwoliły Panu synowi wrócić do domu. Tyle starań na rzecz syna nie  
podjął Pan przez wiele wcześniejszych lat. Chciałbym również poinformować Pana, że  
sprawą zajęcia z Pana synem, na wniosek [redacted] o zajmuje się [redacted].

Pan Tomasz Jankowski wicedyrektor zapytany o procedury używania telefonów  
komórkowych przez wychowanków MOW w Renicach okazał Zarządzenie Dyrektora  
Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Renicach nr 28/2019 z dnia 15 listopada  
2019r., podpisane przez wicedyrektora pana Tomasza Jankowskiego, w sprawie procedur  
korzystania z telefonów komórkowych. Z powyższego wynika, że wychowankowie mogą  
korzystać z własnych telefonów w piątki po pracach porządkowych, za zgodą wychowawców  
do godz. 21.00; w sobotę i niedzielę za zgodą wychowawców do godz. 21.00. telefony  
komórkowe przypisane do każdej grupy wychowawczej, które są własnością MOW Renice są  
do dyspozycji wychowanków każdego dnia tygodnia za zgodą wychowawcy. Wicedyrektor  
poinformował, że odkupił wspólnie z dyrektorem [redacted] telefon, gdy ojciec zgłosił jego  
zaginięcie. Stwierdził, że dotykał torby [redacted] gdy był on w szpitalu, więc czuł się  
odpowiedzialny za zaginięcie, choć nie był pewien czy w torbie był telefon. Wicedyrektor nie



wyjaśniał też sprawy z osobą, która pakowała i nie potrafił powiedzieć kto pakował chłopca, czy chłopiec pakował się sam. Z relacji pani wynika, że telefony były w torbie chłopca, bo korzystano z nich podczas przyjęcia wychowanka na [redacted] podczas stałego kontaktu telefonicznego z ojcem przy przyjęciu chłopca do [redacted] – ojciec przez telefon wyrażał zgody na [redacted] Pani [redacted] była zdziwiona, że telefony zginęły, ponieważ w [redacted] w rozmowie z dyrektorem zauważyła konieczność zabezpieczenia telefonów jako potencjalnych dowodów w sprawie.

Pan Tomasz Jankowski wicedyrektor poinformował, że od września 2020 r. kontrolował pracę wychowawców w następujących dniach: 2 września 2020 r., 8 września 2020 r., 18 września 2020 r., 5 października 2020 r., 21 października 2020 r., 29 października 2020 r., 16 listopada 2020 r., 9 grudnia 2020 r., co odnotował w raportach dziennym i nocnym. Jednak wicedyrektor nie potrafił przedstawić wniosków ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego twierdząc, że przedstawia je zawsze na Radach Pedagogicznych. Dodał, że obserwował zajęcia sportowe prowadzone przez pana Leszka Downarowicza, które w jego ocenie prowadził profesjonalnie, na wysokim poziomie.

Z informacji wicedyrektora zastępującego dyrektora podczas kontroli wynikało, że prowadząc nadzór pedagogiczny zgłaszał na Policję sytuacje dotyczące przemocy rówieśniczej w placówce, np. zdarzenie z dnia 16 września 2020 r., tj. pobicie [redacted] przez innego wychowanka - kolegę z grupy wychowawczej. Z informacji od pani [redacted] przesłanej w dniu 17 grudnia 2020 r. do Kuratorium Oświaty w Szczecinie wynika, że pracownicy pedagogiczni MOW w Renicach wiedzieli o występowaniu przemocy rówieśniczej, gdyż na jednym z apeli zainicjowanym przez Instytut Zdrowia Psychicznego Para Familia w październiku 2020 r. na apelu w MOW w Renicach zostali wyczytani sprawcy przemocy (

[redacted]). Z relacji pani [redacted] wynika, że nie tylko ojciec [redacted] zgłaszał do dyrektora MOW przemoc rówieśniczą w placówce. Pani [redacted] dodała, że [redacted] był nękanym, bitym, zastraszonym i nie był to jednorazowy incydent. Oznajmiła również, że kolega z pokoju zgłaszał wychowawcy, że [redacted] przeszkadza mu spać, bo głośno modli się klęcząc, a wychowawca zareagował słowami: *sami się tym zajmijcie*. W podsumowaniu całości pani [redacted], poinformowała, że Instytut Zdrowia Psychicznego Para Familia został zakontraktowany przez Narodowy Fundusz Zdrowia do prowadzenia terapii z wychowankami, a aktualnie zajmuje się interwencją kryzysową, czyli tym czego nie ma w kontrakcie.

#### Ujawnione nieprawidłowości:

1. W indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym [redacted] nie zawarto współpracy z Instytutem Zdrowia Psychicznego Para Familia w Renicach, pomimo że została ona podjęta.
2. Pedagog (p. Anna Sztuń) i psycholog (p. Anna Sobańska) wchodzący jako specjaliści w skład zespołu opracowującego indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny oraz dokonujący okresowej wielospecjalistycznej oceny poziomu

funkcjonowania wychowanka nie sporządzili w roku szkolnym 2020/2021 diagnoz dotyczących trudności w funkcjonowaniu chłopca w grupie wychowawczej, ani nie współpracowali w tym zakresie z Instytutem Zdrowia Psychicznego Para Familia jako poradnią specjalistyczną. Informacje uzyskane w trakcie kontroli od Instytutu Zdrowia Psychicznego Para Familia i od pedagoga i psychologa były rozbieżne.

3. Pan Adam Domszy wychowawca grupy V nie zapoznał się z pismem z Sądu Rejonowego w                      które wpłynęło do MOW w Renicach w dniu 4 sierpnia 2020r., w którym sąd przedłużył urlopowanie nieletniego do 31 sierpnia 2020 r. i odnotował w dniu 27 lipca 2020 r. w dzienniku pracy wychowawczej, że                      nie powrócił z urlopu.
4. W dniu 7 października 2020 r. do Instytutu Zdrowia Psychicznego Para Familia na konsultację                      przybył w krótkich spodenkach rozdartych w kroku. Ubiorem chłopca nie zainteresował się wychowawca.
5. Wicedyrektor nie sprawował nadzoru pedagogicznego w sposób rzetelny, tj.:
  - nie przekazał pedagogowi i psychologowi celem zdiagnozowania informacji o dziwnym zachowaniu                      , które w dniu 10 października 2020 r. przekazał mu wychowawca grupy V po konsultacji z pracownikiem Instytutu Zdrowia Psychicznego Para Familia, ani nie podjął rozmów w tej sprawie z panem Leszkiem Downarowiczem jako wychowawcą prowadzącym (koordynatorem pomocy psychologiczno-pedagogicznej)                      ;
  - w dniu 12 października 2020 r. zmienił skład zespołu pomocy psychologiczno-pedagogicznej                      , którego zadaniem było wnioskowanie o przeniesienie chłopca do innego ośrodka; w skład nowego zespołu, poza panem Leszkiem Downarowiczem, weszły inne osoby niż te, które dla chłopca opracowały indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny, w tym wicedyrektor; w składzie zespołu zabrakło pedagoga i psychologa jako specjalistów;
  - nie potrafił przedstawić wniosków z nadzoru nad wykonywaniem zadań przez pana Leszka Downarowicza jako koordynatora pomocy psychologiczno-pedagogicznej                      , ani wniosków ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego nad wychowawcami grupy V, czy też pracą pedagoga lub psychologa w tym zakresie;
  - w sprawie zaginięcia telefonu komórkowego                      wicedyrektor nie rozmawiał z panem Leszkiem Downarowiczem (wychowawcą prowadzącym grupę V), ani nie wyjaśniał tej sprawy z innymi wychowawcami; nie wiedział kto spakował                      , czy może chłopiec spakował się sam.

#### **Zalecenia:**

1. W indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne wychowanków wpisywać współdziałanie z poradniami, w tym Instytutem Zdrowia Psychicznego Para Familia, jeżeli zostało ono podjęte zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia,



wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1309).

2. Zobowiązać zespół nauczycieli i specjalistów oraz wychowawców grup wychowawczych, którzy prowadzą zajęcia z danym wychowankiem do dokonywania co najmniej dwa razy w roku szkolnym okresowej wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania wychowanka, uwzględniającej ocenę efektywności programu oraz, w miarę potrzeb, dokonywania modyfikacji programu we współpracy Instytutem Zdrowia Psychicznego Para Familia, jako poradnią specjalistyczną zgodnie z § 6 ust. 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1309).
3. Zobowiązać wychowawców grup wychowawczych do rozpoznawania barier i ograniczeń utrudniających funkcjonowanie wychowanków w życiu placówki, w tym do analizowania bieżącej dokumentacji w ich sprawie przekazywanej przez sąd, rodziców i inne instytucje zgodnie z § 20 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1280).
4. Kontrolować pracę wychowawców w zakresie sprawowania opieki nad wychowankami, w tym dbania o stosowny ubiór nieletnich oraz wicedyrektora w zakresie kontroli pracy wychowawców zgodnie z § 22 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551).
5. Dokonać oceny pracy pana Tomasza Jankowskiego wicedyrektora zgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2215).

**Termin realizacji zaleceń:** od dnia 1 stycznia 2021 r.

Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1551) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 910) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu 29 grudnia 2020 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

### Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
<p style="text-align: center;"><b>Dyrektor</b> <i>mgr Piotr Krawczyk</i></p>	<p style="text-align: center;"><b>STARSZY WIZYTATOR</b> <i>Agnieszka Stroynowska</i></p> <p style="text-align: center;"><b>WIZYTATOR</b> <i>Magdalena Poklasińska</i></p>
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
<i>Gemice 31.12.2020</i>	Szczecin, dnia 29 grudnia 2020 r.

### Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki
<p><b>Dyrektor</b> <i>mgr Piotr Krawczyk</i></p>

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.