



PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKOS.5533.88.2020.AS.MP

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy im. Janusza Korczaka w Rewalu, ul. Klifowa 17, 72-344 Rewal tel. 91 38 62 591, e-mail: mow@gryfice.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	p.o. Aleksander Kozielski
Imię i nazwisko kontrolującego	Agnieszka Stroynowska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	WKOS.5533.88.2020.AS z dnia 7 grudnia 2020 r.
Imię i nazwisko kontrolującego	Magdalena Poklasińska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	WKOS.5533.88.2020.MP z dnia 7 grudnia 2020 r.
Termin rozpoczęcia kontroli	*8 grudnia 2020 r.
Termin zakończenia kontroli	*8 grudnia 2020 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKOS.5533.88.2020.AS.MP
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	73
Tematyka kontroli	Zapewnienie wychowankom Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Rewalu bezpieczeństwa, w związku z powzięciem informacji o zdarzeniu, w którym jeden z wychowanków został ranny.

*W piśmie DKO-WNP.4092.61.2020.EL z dnia 29 października 2020 r. Minister Edukacji i Nauki określił wytyczne dotyczące sprawowania nadzoru pedagogicznego w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19. Określił, że stosownie do zmieniającej się sytuacji kontrola doraźna może być przeprowadzona poza siedzibą kontrolowanej jednostki, na podstawie kopii dokumentów i informacji przekazanych kontrolującym przez dyrektorów szkół lub placówek.

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1	Aleksander Kozielski	p.o. dyrektora ośrodka
2	Marek Staworowski	wicedyrektor ośrodka
3	Ewelina Grzelak-Kasprzak	pedagog
4	Alicja Ryndak-Szymańska	nauczyciel
5	Maciej Kozłowski	wychowawca klasy BSSI

Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Informacja dyrektora MOW dotycząca zastępstw za wychowawcę klasy pana Macieja Kozłowskiego z dn. 8 grudnia 2020r. przesłana drogą elektroniczną.
2.	Skan dotyczący kwalifikacji wychowawców grupy IV.
3.	Skan strony 11 dziennika lekcyjnego klasy z wpisem tematu (2 września br.) dotyczącym zapoznania wychowanków z regulaminem pracowni gastronomicznej.
4.	Skan strony 11 dziennika lekcyjnego klasy I BSSI Specjalnej Szkoły Branżowej I Stopnia z odnotowaną obecnością wychowanków w dniu omawiania regulaminu pracowni gastronomicznej.
5.	Skan regulaminu bezpieczeństwa i higieny pracy w pracowni gastronomicznej.
6.	Skan odręcznie sporządzonej listy wychowanków grupy I i II wraz z oznaczeniem roku urodzenia oraz niepełnosprawności, jeśli występuje.
7.	Skan wniosku dyrektora MOW w Rewalu o natychmiastowe umieszczenie wychowanka w Schronisku dla Nieletnich z dnia 4 grudnia 2020r.
8.	Skan notatki służbowej z dnia 4 grudnia 2020r., sporządzonej przez wicedyrektora pana Marka Staworowskiego, dotyczącej zdarzenia, podczas którego wbił w prawy bok nóż podczas zajęć w pracowni gastronomicznej.
9.	Skan listy obecności podczas spotkania zespołu ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej, który odbył się dnia 24 listopada 2020r.
10.	Skan karty informacyjnej leczenia szpitalnego wychowanka z dnia 23 listopada 2020r.

11.	Skan IPET-u _____ z dnia 25 października 2020r. wraz z Wielospecjalistyczną Oceną Funkcjonowania Wychowanka.
12.	Skan IPET-u _____ z dnia 24 września 2020r. wraz z Wielospecjalistyczną Oceną Funkcjonowania Wychowanka.
13.	Skan Orzeczenia nr 34.133.2020.2021 z dnia 24 września 2020r. o potrzebie kształcenia specjalnego _____, wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Gryficach.
14.	Skan Orzeczenia nr 4.6.2020.2021 z dnia 3 września 2020r. o potrzebie kształcenia specjalnego _____ wydanego przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Gryficach.
15.	Skan raportu dziennego z dnia 10 września 2020r. – przyjęcie wychowanka _____
16.	Skan raportu dziennego z dnia 24 sierpnia 2020r. – przyjęcie oraz urlopowanie wychowanka _____
17.	Skany stron z księgi wychowanków z informacjami o datach przyjęcia wychowanków _____ oraz _____
18.	Skan uwag i spostrzeżeń o _____ – wychowawcy grupy – p. Marii Sasiady.
19.	Skan uwag i spostrzeżeń o _____ – wychowawcy grupy – p. Joanny Drzewińskiej-Dąbrowskiej.
20.	Skan spostrzeżeń o _____ wychowawcy grupy – p. Magdaleny Nagalskiej.

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrola została przeprowadzona z inicjatywy Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty, który w dniu 4 grudnia 2020 r. powziął telefoniczną informację od wicedyrektora, że w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Rewalu doszło do zdarzenia, w wyniku którego ranny jest jeden z wychowanków.

W wyniku zdarzenia _____ ranił nożem _____. Obaj wychowankowie przebywali w placówce od niedawna. _____ przybył do MOW w Rewalu 10 września 2020 r., a Piotr Jabłoński 24 sierpnia 2020 r. _____ był wychowankiem _____ grupy wychowawczej, a _____ Obaj chłopcy są z _____ i uczęszczają do oddziału klasy BSSI Specjalnej Szkoły Branżowej I Stopnia w MOW w Rewalu. Grupy wychowawcze _____ i _____, w których funkcjonują chłopcy zostały niewłaściwie zorganizowane, tj. obejmują wychowanków w zróżnicowanym wieku, bez uwzględnienia ich indywidualnych potrzeb

rozwijających i specyficznych problemów wychowawczych. W grupie funkcjonuje 6 wychowanków z [redacted] i 6 wychowanków w [redacted]. Najstarszy wychowanek jest [redacted], urodzony w 2002 r., a najmłodszy - z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, urodzony jest 2006 r. Pomiędzy tymi wychowankami różnica wiekowa wynosi 4 lata i dodatkowo występuje różnica w [redacted]. W grupie [redacted] sytuacja jest analogiczna, tj. funkcjonuje w niej 6 wychowanków z [redacted] i 6 wychowanków w [redacted]. Najstarszy wychowanek w [redacted] urodzony jest w 2002 r., a najmłodszy z [redacted].

[redacted] Powyższe wskazuje, że grupy wychowawcze [redacted] nie obejmują wychowanków w zbliżonym wieku, ani nie uwzględniają ich indywidualnych potrzeb rozwojowych i specyficznych problemów wychowawczych. Natomiast oddział klasy BSSI Specjalnej Szkoły Branżowej I Stopnia w MOW w Rewalu jest zorganizowany prawidłowo, tj. nie ma przekroczenia liczebności uczniów.

W opinii wychowawców grup wychowawczych – p. Marii Sąsiady, p. Joanny Drzewińskiej-Dąbrowskiej, p. Magdaleny Nagalskiej - [redacted] sprawiał problemy wychowawcze. Pani Maria Sąsiada poinformowała, że: szukał kontaktów z osobami dorosłymi, a nie kolegami (wzbraniał się przed kontaktami z rówieśnikami); opowiadał o swoich tendencjach do gryzienia, przez kolegów nazywany był „Wampirem” (przezwisek podobało się mu); po próbie ugryzienia kolegi z grupy wychowawczej chłopcy odsunęli się od niego [redacted] szukał kontaktu wychowankami z [redacted].

[redacted] był pod stałą kontrolą [redacted] i [redacted] pomimo tego zdarzały mu się stany [redacted].

[redacted] wykazywał niską motywację do czynności [redacted] i r [redacted] lubił opowiadać o przeszłości i wspominał swoją babcię, która wychowywała go wspólnie z prababcią; miał trudności z wyrażaniem myśli i odczuć, więc wspierał się gestykulacją; jeżeli nie osiągał swoich celów zachowywał się w sposób nieprzewidywalny – tj. gryził rówieśników, rzucał przedmiotami, opowiadał o zrobieniu sobie krzywdy, miał myśli samobójcze. Z relacji pani Joanny Drzewińskiej-Dąbrowskiej wynikało, że chłopiec jest wątłej i drobnej budowy ciała, nie chciał przyjmować [redacted] – pluł na podłogę i pytał wychowawcy, czy widzi, co on robi; lubił zwracać na siebie uwagę; dobrze funkcjonował w małej grupie wychowanków, a w większej sprawiał wrażenie przestraszonego; kolegował się z chłopcami z [redacted]; opowiadał o babci; źle radził sobie w sytuacjach stresowych; nie kontrolował swojego zachowania; przejawiał nieadekwatne reakcje na bodźce, np. na polecenie ubrania butów sportowych wybiegł poza boisko i podrapał sobie jakimś przedmiotem brzuch (dokonał samookaleczenia); był pod opieką [redacted] oraz pedagoga i psychologa z ośrodka; otrzymywał [redacted]. Pani Magdalena Nagalska poinformowała, że: [redacted] o powrocie ze szpitala został przeniesiony do grupy [redacted]; szybko zaadaptował się w nowym zespole rówieśniczym i przestrzegał norm społecznych; miał niską motywację do nauki; wykazywał skłonność do wzbudzania u innych współczucia dla siebie oraz przerzucania odpowiedzialności za swoje zachowania na innych; utrzymywał stały kontakt telefoniczny z babcią.

Wicedyrektor w sprawie zdarzenia dotyczącego sytuacji, w której [redacted] ranil nożem [redacted] sporządził notatkę służbową na podstawie relacji nauczyciela.

Wynika z tej notatki, że zdarzenie miało miejsce na piątej godzinie lekcyjnej w pracowni gastronomicznej, gdy zajęcia prowadziła pani Alicja Ryndak-Szymańska. Pani Alicja Ryndak-Szymańska poinformowała, że

- uczeń, który nie sprawiał problemów wychowawczych na prowadzonych przez nią zajęciach edukacyjnych, wziął nóż leżący przy naczyńiach do mycia i niespodziewanie wbił go w prawy bok na wysokości pępka

Z relacji nauczycielki wynikało, że przed zdarzeniem : prosił o pomoc w osuszaniu naczyń, ale ten mu odmawiał. Nauczycielka dodała, że

również nie sprawiał żadnych problemów wychowawczych na prowadzonych przez nią zajęciach edukacyjnych. Jednak relacja tej nauczycielki stoi w sprzeczności z informacją odnotowaną w Wielospecjalistycznej Ocenie Funkcjonowania

obserwacje wychowawców i nauczycieli – widoczne są trudności w nawiązywaniu relacji z innymi wychowankami, w sytuacjach konfliktowych dąży do eskalacji problemu, reaguje nieadekwatnie do bodźców, a w sytuacjach stresowych ujawnia tendencje autodestrukcyjne. Dodać należy, że z listy obecności z dnia 24.11.20 r. wynika, że pani Alicja Ryndak – Szymańska na spotkaniu zespołu IPET była obecna i nie wniosła swoich uwag.

O zdarzeniu została powiadomiona Policja i Pogotowie Ratunkowe oraz opiekunowie prawni obu wychowanków. Wicedyrektor złożył również wniosek do Sądu Rejonowego Szczecin Prawobrzeże i Zachód o umieszczenie w Schronisku dla Nieletnich

Dyrektor poinformował, że został przewieziony karetką pogotowia do szpitala, gdzie został ; () i aktualnie jego stan zdrowia nie zagraża życiu.

Z pisma wicedyrektora z dnia 4 grudnia 2020 r. do Sądu Rejonowego w Szczecinie wynika, że chłopiec sprawiał duże problemy wychowawcze w placówce przejawiając agresję fizyczną wobec innych wychowanków (gryzienie, samookaleczenia, groźby autodestrukcyjne, np. dotyczące). Z powyższego powodu przebywał w

od 27 października 2020 r. do 23 listopada 2020 r. Z karty informacyjnej leczenia szpitalnego wynika, że chłopiec podczas pobytu na oddziale

Wychowawca klasy JSSI – pan Maciej Kozłowski stwierdził, że nie sprawia problemów wychowawczych w szkole. Poinformował jedynie: cyt. *Słyszałem, że u innych zdarzyło się, że sprawiał problemy wychowawcze.* Dodał, że od 10.10.20 r. do prawie końca listopada 2020 r. przebywał na zwolnieniu więc trudno mu wypowiedzieć się o funkcjonowaniu ucznia podczas jego nieobecności. Pan Maciej Kozłowski nie zwrócił uwagi na fakt, że w ww. terminie również był nieobecny w szkole, gdyż od 27.10.20 r. do 23.11. 20 r. przebywał w - na

Powyższe świadczy o nikłym zainteresowaniu uczniem przez wychowawcę klasy, który pełnił również funkcję koordynatora pomocy psychologiczno-pedagogicznej w ramach zintegrowanych działań nauczycieli, wychowawców grup wychowawczych i specjalistów oraz bieżącej pracy z uczniem, co odnotowano w IPET Piotra Jabłońskiego (był on jedynym koordynatorem pomocy psychologiczno-pedagogicznej, gdyż drugi wyznaczony w IPET Piotra koordynator – wychowawca grupy pan Marek Kasprzak -

od początku roku szkolnego przebywał na zwolnieniu [redacted] a w IPET został wpisany, gdy był nieobecny w pracy). Pan Maciej Kozłowski jako wychowawca klasy i jedyny koordynator pomocy psychologiczno-pedagogicznej nieletniego nie przedstawił obserwacji pedagogicznej [redacted], ani dyrektor nie przesłał, opinii nauczyciela o uczniu po przeprowadzonych czynnościach kontrolnych w placówce, pomimo że był o to proszony.

Z pisma dyrektora przesłanego w dniu 8.12.20 r. drogą elektroniczną do Kuratorium Oświaty w Szczecinie wynika, że przebywającego na zwolnieniu lekarskim pana Macieja Kozłowskiego – wychowawcę klasy BSSI zastępowali różni nauczyciele realizując podczas godzin wychowawczych treści nauczanych przedmiotów (z uwagi na dużą absencję związaną z kwarantannami i zwolnieniami [redacted]). W tym czasie nie były prowadzone godziny z wychowawcą.

Pani Ewelina Grzelak-Kasprzak pedagog poinformowała, że [redacted] i sprawiał duże problemy wychowawcze podczas pobytu w MOW, tj.: 25.10.20 r. pociął się szkłem, gdy oddalił się od grupy przebywając na boisku, 26.10.20 r. zaatakował innego wychowanka przykładając mu szkło do szyi, 27.10.20 r. od rana przebywał w gabinecie pedagoga twierdząc, że drażnią go inni wychowankowie, był agresywny, podniósł ławkę - potem wyjaśniał, że chciał wybić szybę. Z pisma wicedyrektora z dnia 4 grudnia 2020 r., kierowanego do Sądu Rejonowego w Szczecinie wynika również, że od początku pobytu w placówce wychowanek sprawiał problemy wychowawcze polegające na tym, że zagrażał innym wychowankom, a także sobie. Dopuścił się przemocy wobec kolegi gryząc go, dokonywał samookaleczeń, stosował groźby, mówił że podetnie sobie gardło.

Pani Alicja Ryndak-Szymańska i pan Maciej Kozłowski - wychowawca klasy BSSI nie dostrzegli, że [redacted] ma problemy z emocjami, tj. nie potrafi opanować złości, co dostrzegł [redacted]. Wychowawcy grup wychowawczych oraz pedagog. Powyższe wskazuje na fakt braku rzetelnego rozpoznawania przez panią Alicję Ryndak-Szymańską i pana Macieja Kozłowskiego indywidualnych potrzeb rozwojowych oraz możliwości psychofizycznych ucznia [redacted] a także trudności w jego funkcjonowaniu, w tym barier i ograniczeń utrudniających mu funkcjonowanie w szkole. Brak rzetelnego rozpoznania skutkowało tym, że wychowawca jako koordynator pomocy psychologiczno-pedagogicznej w ramach zintegrowanych działań nauczycieli, wychowawców grup wychowawczych i specjalistów oraz bieżącej pracy z uczniem nie był w stanie pokierować procesem dotyczącym m.in. sytuacji, gdy [redacted] nie radził sobie z własnymi emocjami, gdyż nie dostrzegał problemu wychowanka (wg niego wychowanek nie sprawiał żadnych problemów wychowawczych).

Indywidualne programy edukacyjno- terapeutyczne zarówno [redacted], jak i [redacted] zawierają wiele nieprawidłowości. W IPET [redacted] zawarto informację, że program opracowano w dniu 15.09.2020 r. Pod programem nie podpisali się uczestniczący w spotkaniu. Dyrektor okazał listę obecności zespołu ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej z dnia 24.11.2020 r., co nie jest zgodne z informacją zawartą w IPET. Natomiast w przypadku [redacted] IPET został opracowany w dniu [redacted]

W dniu 25.10.2020 r. pod programem nie podpisali się również uczestnicy w spotkaniu. Jednak z ww. listy obecności (okazanej przez dyrektora) wynika, że zespół IPET spotkał się w dniu 24.11.2020 r. Dyrektor nie okazał antylogicznych list obecności członków zespołu IPET z dni, w których opracowywane były programy. Na spotkaniu zespołu opracowującego IPET (dla) w dniu (24.11.2020 r.

zabrakło osób koordynujących, tj. wychowawcy grupy wychowawczej pana Marka Kasprzaka i wychowawcy oddziału pana Macieja Kozłowskiego (oba państwa przebywali na długoterminowych zwolnieniach lekarskich, a w ich zastępstwie nie zostały wyznaczeni inni koordynatorzy). Pan Maciej Kozłowski – wychowawca oddziału, do którego uczęszcza również nie uczestniczył w spotkaniu zespołu IPET opracowywanego dla z ww. powodu. W IPET-ach powyższych uczniów zabrakło informacji o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez uczniów śródrocznych ocen rocznych oceny klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, wynikających z realizowanego programu nauczania, wymiarze godzin, w których formy pomocy określone w IPET będą realizowane, tj. zajęć socjoterapeutycznych, zajęcia dydaktyczno-wyrównawczych z matematyki i języka polskiego, rewalidacyjnych (w przypadku ucznia w ogóle nie ujęto zajęć

IPET); zajęć z zakresu doradztwa zawodowego IPET nie zawiera działań wspierających rodziców i zakresu współpracy z rodzicami. Dyrektor nie udokumentował, że opiekunowie prawni zostali poinformowani o terminie spotkania zespołu IPET i możliwości uczestniczenia w tym spotkaniu, a także, że otrzymali kopie tego programu.

Ujawnione nieprawidłowości:

1. Wychowawca klasy BSSI – pan Maciej Kozłowski jako koordynator IPET nie rozpoznał trudności wychowawczych nieletniego, o których wiedzieli wychowawcy grup wychowawczych i pedagog. Wychowawca klasy nie przedstawił również obserwacji pedagogicznej tego ucznia.
2. Pani Alicja Ryndak – Szymańska – nauczyciel zawodu poinformowała, że nie sprawiał problemów wychowawczych na prowadzonych przez nią zajęciach szkolnych, czego jako członek zespołu nie odnotowała w IPET. W IPET zawarto informacje od wychowawców i nauczycieli, że: *Chłopiec w sytuacjach konfliktowych dąży do eskalacji problemu, reaguje nieadekwatnie do bodźców, a w sytuacjach stresowych ujawnia tendencje autodestrukcyjne.*
3. Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Rewalu niewłaściwie pełnił nadzór pedagogiczny nad realizacją godzin wychowawczych wynikających z ramowego planu nauczania ustalonego przez Ministra Edukacji Narodowej dla Szkoły Branżowej Stopnia, tj. z uwagi na długoterminową nieobecność pana Macieja Kozłowskiego w klasie BSSI ustalili, że podczas zajęć z wychowawcą prowadzone będą inne obowiązkowe zajęcia edukacyjne.
4. Grupy wychowawcze zostały niewłaściwie zorganizowane, tj. obejmują wychowanków w zróżnicowanym wieku, bez uwzględnienia ich indywidualnych potrzeb rozwojowych i specyficznych problemów wychowawczych.
5. Na spotkaniu zespołu opracowującego IPET dla w dniu 24.11.2020 r. zabrakło osób koordynujących, tj. wychowawcy grupy wychowawczej

pana Marka Kasprzaka i wychowawcy oddziału - pana Macieja Kozłowskiego (oba panowie przebywali na długoterminowych zwolnieniach, w czasie, gdy zebrał się zespół-24.11.2020 r.). Pan Maciej Kozłowski – wychowawca oddziału, do którego uczęszcza również nie uczestniczył w spotkaniu zespołu IPET opracowywanego dla z ww. powodu. W zastępstwie ww. osób nie wyznaczono innych koordynatorów.

6. W IPET zawarto informację, że program opracowano w dniu 15.09.2020 r. Pod programem nie podpisali się uczestniczący w spotkaniu. Dyrektor okazał listę obecności zespołu ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej z dnia 24.11.2020 r., co nie jest zgodne z informacją zawartą w IPET. Natomiast w przypadku IPET został opracowany w dniu 25.10.2020 r. pod programem nie podpisali się również uczestniczący w spotkaniu. Jednak z ww. listy obecności okazanej przez dyrektora wynika, że zespół IPET spotkał się 24.11.2020 r. Dyrektor nie okazał analogicznych list obecności członków zespołu IPET z dni, w których opracowywane były programy i
7. Dyrektor nie udokumentował, że opiekunowie prawni i zostali poinformowani o terminie spotkania zespołu IPET i możliwości uczestniczenia w tym spotkaniu, a także, że otrzymali kopię tego programu.
8. IPET i IPET nie zawierają informacji o:
 - wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, wynikających z realizowanego przez siebie programu nauczania;
 - wymiaru godzin, w którym formy pomocy określne w IPET będą realizowane, tj. zajęć socjoterapeutycznych, zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z matematyki i języka polskiego, rewalidacyjnych (w przypadku
 - zajęć z zakresu doradztwa zawodowego;

Natomiast IPET nie zawiera działań wspierających rodziców i zakresu współpracy z rodzicami.

Zalecenia:

1. Kontrolować zgodnie z § 22 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551) pracę pana Macieja Kozłowskiego w zakresie realizacji zadań nauczyciela i wychowawcy klasy określonych w § 20 ust. 1 pkt. 3 i ust. 2 pkt. 2a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1280).
2. Kontrolować zgodnie z § 22 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551) pracę pani Alicji Ryndak – Szymańskiej w zakresie realizacji zadań nauczyciela określonych w § 20 ust. 1 pkt. 3 i ust. 2 pkt. 2a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji

4. udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1280).
3. W Specjalnej Szkole Branżowej Stopnia w MOW w Rewalu realizować zajęcia z wychowawcą (które w szczególności powinny dotyczyć istotnych problemów społecznych: zdrowotnych, prawnych, finansowych, klimatycznych, ochrony środowiska) zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. c rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 kwietnia 2019 r. w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół (Dz. U. z 2019 r. poz. 639 z późn. zm.).
4. Grupy wychowawcze zorganizować w taki sposób, aby obejmowały wychowanków w zbliżonym wieku, z uwzględnieniem ich indywidualnych potrzeb rozwojowych i specyficznych problemów wychowawczych zgodnie z § 22 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie publicznych placówek oświatowo-wychowawczych, młodzieżowych ośrodków wychowawczych, młodzieżowych ośrodków socjoterapii, specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych, specjalnych ośrodków wychowawczych, ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych oraz placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (Dz. U. z 2017 r. poz. 1606).
5. W przypadku nieobecności koordynatorów prac zespołów IPET (np. w przypadku, gdy przebywają na długoterminowych zwolnieniach), wyznaczać na koordynatora innego nauczyciela lub specjalistę, prowadzącego zajęcia z uczniem – zgodnie z § 6 ust. 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1309).
6. Kontrolować zgodnie z § 22 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551) pracę nauczycieli i specjalistów, a także wychowawców grup wychowawczych opracowujących indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne, o których mowa w art. 127 ust. 19 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 916 z późn. zm.).
7. W indywidualnych programach edukacyjno-terapeutycznych wychowanków uwzględniać wszystkie zapisy określone w § 6 ust. 1 pkt 1, 3, 4, 5 lit. a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1309).




Termin realizacji zadań: do dnia 21 grudnia 2020 r.

Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemnie, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.


Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 910) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu 17 grudnia 2020 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
<p>WICEDYREKTOR mgr Marek Staworowski</p> 	<p>STARSZY WIZYTATOR WIZYTATOR Agnieszka Strojnowska Małgorzata Pokłasińska</p>  
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
Lewal, 21. 12. 2020r.	Szczecin, dnia 17 grudnia 2020 r.

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki
<p>21. 12. 2020r. WICEDYREKTOR mgr Marek Staworowski</p> 

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.