



# KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508

[www.kuratorium.szczecin.pl](http://www.kuratorium.szczecin.pl) e-mail: [kuratorium@kuratorium.szczecin.pl](mailto:kuratorium@kuratorium.szczecin.pl)

## PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKOS.5533.81.2020.AS.AP

|  |   |
|--|---|
| Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny                 | Zachodniopomorski Kurator Oświaty<br>Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4,<br>70-502 Szczecin  |
| Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail                 | Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy im. Janusza Korczaka<br>w Rewalu, ul. Klifowa 17, 72-344 Rewal, e-mail:<br><a href="mailto:mow@gryfice.pl">mow@gryfice.pl</a> , tel. 91 38 62 591 |
| Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki                            | p.o. Aleksander Kozielski   |
| Imię i nazwisko kontrolującego   | Alina Przerwa   |
| Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli            | 7 października 2020 r.,<br>WKOS.5533.81.2020.AP   |
| Imię i nazwisko kontrolującego   | Agnieszka Stroynowska   |
| Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli            | 7 października 2020 r.,<br>WKOS.5533.81.2020.AS   |
| Termin rozpoczęcia kontroli  | 8 października 2020 r.  |
| Termin zakończenia kontroli  | 8 października 2020 r.  |
| Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny | WKOS.5533.81.2020.AS.AP   |
| Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki                     | 72  |
| Tematyka kontroli  | Zapewnienie wychowankom Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Rewalu bezpieczeństwa w związku z powziętą informacją o występującej w placówce przemocy rówieśniczej.              |

**Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli**

| LP | IMIĘ I NAZWISKO          | STANOWISKO   |
|----|--------------------------|--------------|
| 1  | Marek Staworowski        | wicedyrektor |
| 2  | Artur Leśniak            | wychowawca   |
| 3  | Maria Sasiada            | wychowawca   |
| 4  | Małgorzata Oblizajek     | psycholog    |
| 5  | Ewelina Grzelak-Kasprzak | pedagog      |

**Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli**

| LP  | NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI  |
|-----|---|
| 1.  | Księga wychowanków.   |
| 2.  | Tygodniowe harmonogramy pracy wychowawców: od 24 sierpnia 2020 r. do 30 sierpnia 2020 r. oraz od 31 sierpnia 2020 r. do 6 września 2020 r.  |
| 3.  | Oświadczenie pani _____ z dnia 3 września 2020 r. o przejęciu opieki nad synem.   |
| 4.  | Księga raportów.  |
| 5.  | Dziennik zajęć wychowawczych grupy II (wakacyjnej)  |
| 6.  | Notatka pedagoga z dnia 8 września 2020 r.  |
| 7.  | Pismo MOW 0.071.23.2020.97 pana Piotra Kasprzaka (byłego dyrektora MOW w Rewalu) z dnia 24.01.2020 r. zawiadamiające Komisariat Policji w Rewalu o możliwości popchnienia przestępstwa przez pana _____ reprezentującego Stowarzyszenie _____ |
| 8.  | Pismo MOW 0.071.31.2020.202 pana Piotra Kasprzaka (byłego dyrektora MOW w Rewalu) z dnia 4.02.2020 r. zawiadamiające Sad Rejonowy w Chelmie III Wydział Rodzinny i Nieletnich o kontaktach pana _____ z wychowankami.                         |
| 9.  | Pismo ZSR.441.2027.2020.AO z dnia 28 stycznia 2020 r. z Biura Rzecznika Praw Dziecka do dyrektora MOW w Rewalu.   |
| 10. | Pismo SOUK-XII.512.12.2020 I.dz. 19022000720 z dnia 19 lutego 2020 r. od Prezydenta Miasta Poznania do dyrektora MOW w Rewalu.  |
| 11. | Notatki służbowe dyrektora z rozmów w dniu 29.09.2020 r. z następującymi wychowankami: _____ ym.  |
| 12. | Dziennik pracy pedagoga – rozmowy indywidualne z wychowankiem 21.09.2020 r., 30.09.2020 r., informacje z dnia 8 września 2020 r.  |
| 13. | Notatka służbowa pedagoga z dnia 29.09.2020 r. dotycząca rozmowy z _____  |
| 14. | Notatka służbowa pedagoga z dnia 29.09.2020 r. dotycząca wyjaśniania sytuacji przemocy rówieśniczej z wychowankami grupy _____  |
| 15. | Analiza i interpretacja wyników ankiety dotyczącej bezpieczeństwa wśród wychowanków MOW w Rewalu – dokument z dnia 16.09.2020 r.  |
| 16. | Dziennik pracy wychowawczej grupy _____ w roku szkolnym 2020/2021.  |
| 17. | Dziennik pracy wychowawczej grupy _____ w roku szkolnym 2019/2020.  |

## Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem ZEW.441.1636.2018.ZA Rzecznika Praw Dziecka z dnia 18 września 2020 r. oraz pismem pana [redacted] przedstawiciela Stowarzyszenia *Wyjdz na prostą* z Poznania, którzy podnieśli sprawę przemocy rówieśniczej w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Rewalu.

W związku z rezygnacją ze stanowiska dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Rewalu przez pana Marka Kasprzaka, a ze stanowiska wicedyrektora pana Tomasza Wołka obowiązki dyrektora w roku szkolnym 2020/2021 pełni pan Aleksander Kozielski, natomiast wicedyrektorem jest pan Marek Staworowski. W dniu kontroli p.o. dyrektora pan Aleksander Kozielski był nieobecny w pracy, więc zastępował go wicedyrektor pan Marek Staworowski.

### Sprawa zgłoszona przez Rzecznika Praw Dziecka

Wicedyrektor pan Marek Staworowski oznajmił, że wie od pedagoga, iż wychowanek [redacted] poinformował o sytuacji, w której [redacted] został pobity kijem przez [redacted]. Wyjaśnił, że pedagog powziął tę informację, gdy rozpoznawał powód długotrwałej nieobecności [redacted] w ośrodku ([redacted] nie wrócił tzw. „przepustki miejscowej”, na której przebywał pod opieką [redacted]). Dodał, że nie wie o tym, aby nieletni był przypalany papierosami i skopany przez chłopców w toalecie. Stwierdził, że sprawę wyjaśniał w rozmowach z wychowawcami, którzy nic o zdarzeniu nie wiedzieli. Z relacji wychowawców dowiedział się jedynie, że [redacted] jest chłopcem prowokującym młodszych i słabszych.

Wicedyrektor okazał księgę wychowanków, z której wynikało, że [redacted] został przyjęty do placówki w dniu 26 sierpnia 2020 r. (doprowadzony przez Policję o godz. 17.30) i skreślony w dniu 2 października 2020 r. z powodu długotrwałej nieusprawiedliwionej nieobecności. Wicedyrektor oznajmił, że w dniu 3 września 2020 r. [redacted] otrzymał tzw. „przepustkę miejscową” od godz. 15.00 do godz. 17.00 w związku z przybyciem do ośrodka jego matki (okazał oświadczenie pani [redacted] o przejęciu opieki nad synem). Z okazanego przez wicedyrektora planu pracy wychowawców wynikało, że w tym dniu w grupie [redacted] w której funkcjonował [redacted], dyżur od godz. 14.30 do godz. 20.00 pełnił pan [redacted]. Pan Artur Leśniak poinformował, że w tym dniu widział wychowanek jedynie na korytarzu, nie rozmawiał z nim, miał pieczę nad nim jedynie przez pół godziny. Wychowawca nie potrafił ustosunkować się do zdarzeń mających miejsce w grupie [redacted]. Wyjaśnił, że nie pracował w placówce w okresie ferii letnich, gdyż od 26 czerwca 2020 r. przebywał na urlopie wypoczynkowym, a następnie do 31 sierpnia 2020 r. na [redacted]. Wychowawca dodał, że przybył do pracy w dniu 1 września 2020 r., ale pracował wtedy w grupie [redacted] (zgodnie z planem pracy wychowawców), a wychowanek przebywał w tym czasie w grupie [redacted]. Grupą [redacted] w dniu 1 września 2020 r. od godz. 14.00 do godz. 20.00 opiekował się pan Krzysztof Melkis, który w dniu kontroli przebywał na urlopie wypoczynkowym. W dniu 2 września 2020 r. grupą [redacted] opiekowała się pani Maria Sąsiada w zastępstwie za pana Mariusza Pawłowskiego i za pana Gabriela Skrzyniarza, którzy byli nieobecni w pracy ([redacted]). Pani Maria Sąsiada stwierdziła, że w tym dniu rozmawiała z [redacted], gdyż zaniepokoiła ją sytuacja, że kilkakrotnie przyszedł po

słodycze z zdeponowanej w magazynku paczki, którą otrzymał od matki. W związku z tym rozmawiała z wychowankiem na temat relacji w rówieśniczych i tłumaczyła, że rozdawanie słodyczy nie jest sposobem na zaistnienie w grupie. Z relacji wychowawczynie wynikało, że podczas rozmowy powiedział, że wie co robi oraz dodał, że w niedzielę przyjedzie jego matka i przywiezie nowe słodycze. W opinii pani Marii Sąsiady chłopiec sprawiał wrażenie wyluzowanego.

Wicedyrektor wyjaśnił, że od 1 września 2020 r. funkcjonował w grupie , a wcześniej, gdy przybył do placówki do 31 września 2020 r. w grupie (w czasie wakacji, z uwagi na niewielką liczbę chłopców przebywających w ośrodku funkcjonowała tylko jedna grupa .). Od momentu przybycia do ośrodka grupą (wakacyjną) opiekowali się następujący wychowawcy:

- 26/27 sierpnia 2020 r.:
  - od godz. 15.00 do godz. 22.00 - p. Adam Wolański,
  - od godz. 22.00 do godz. 2.00 - p. Marek Kasprzak,
  - od godz. 22.00 do godz. 6.00 - p. Bogumił Chmielecki.
- 27/28 sierpnia 2020 r.:
  - od godz. 8.00 do godz. 15.00 - p. Patrycja Starosta
  - od godz. 15.00 do godz. 22.00 - p. Adam Wolański,
  - od godz. 22.00 do godz. 8.00 – p. Marek Kasprzak i p. Bogumił Chmielecki
- 28/29 sierpnia 2020 r.:
  - od godz. 8.00 do godz. 16.00 p. – p. Robert Bresler,
  - od godz. 16.00 do godz. 22.00 – p. Patrycja Starosta,
  - od godz. 22.00 do godz. 6.00 – p. Bogumił Chmielecki,
- 29/30 sierpnia 2020 r.:
  - od godz. 8.00 do godz. 13.00 p. – p. Joanna Dąbrowska,
  - od godz. 13.00 do godz. 22.00 – p. Robert Bresler,
  - od godz. 22.00 do godz. 6.00 – p. Patrycja Starosta,
  - od godz. 6.00 do godz. 8.00 – p. Tomasz Wolk,
- 30/31 sierpnia 2020 r.:
  - od godz. 8.00 do godz. 10.00 p. – p. Tomasz Wolk,
  - od godz. 10.00 do godz. 15.00 – p. Joanna Dąbrowska,
  - od godz. 15.00 do godz. 22.00 – p. Marian Smoleń,
  - od godz. 22.00 do godz. 24.00 – p. Robert Bresler,
  - od godz. 22.00 do godz. 6.00 – p. Adam Wolański,
- 31 sierpnia 2020 r./1 października 2020 r.:
  - od godz. 7.00 do godz. 10.00 p. – p. Monika Michalonek,
  - od godz. 10.00 do godz. 15.00 – p. Marian Smoleń,
  - od godz. 14.30 do godz. 22.00 – p. Monika Sąsiada,
  - od godz. 22.00 do godz. 6.00 – p. Bogumił Chmielecki.

W przedstawionych przez dyrektora tygodniowych harmonogramach pracy wychowawców zatwierdzonych przez byłego dyrektora (p. Marka Kasprzaka) oraz w okazanym dzienniku zajęć wychowawczych grupy (wakacyjnej) nie odnotowano kto opiekował się nieletnimi od godz. 6.00 do godz. 8.00 w dniu 27 sierpnia 2020 r. oraz od godz. 6.00 do godz. 8.00 w dniu 29 sierpnia 2020 r. oraz od godz. 6.00 do godz. 7.00 w dniu

31 sierpnia 2020 r. Pan Marek Staworowski poinformował, że nie potrafi się do tej sytuacji odnieść, gdyż nie był w tym czasie wicedyrektorem.

Pani Ewelina Grzelak-Kasprzak (pedagog) poinformowała, że skontaktowała się telefonicznie w dniu 7 września 2020 r. z matką [redacted] w sprawie jego długotrwałej nieobecności w placówce. Podczas rozmowy telefonicznej powzięła informację, że wychowankowie znęcali się fizycznie i psychicznie nad [redacted], w związku z tym matka udała się z synem do lekarza na obdukcję i złożyła zawiadomienie na policję. W związku z powyższym pani pedagog rozeznała sytuację wychowawczą prowadząc rozmowy z nieletnimi i dowiedziała się od wychowanka [redacted], że [redacted] był bity kijem od szczotki i obrażany słownie przez innego wychowanka [redacted] podczas pobytu w grupie (wakacyjnej). [redacted] dodał, że widział też, jak [redacted] w pokoju mieszkalnym płakał, nie chciał zgłaszać sprawy ani do pedagoga, ani do psychologa, bo się bał i prosił pedagoga o dyskrecję w tej sprawie. Pani pedagog ww. sytuacji poinformowała dyrektora pana Aleksandra Kozielskiego, co odnotowała w swojej notatce służbowej z dnia 8 września 2020 r. Dodala, że w dniu 6 września 2020 r. rozmawiała o [redacted] z [redacted] (nauczycielem zawodu), która poinformowała o funkcjonowaniu [redacted] w szkole wyrażając swój niepokój w związku z zauważeniem u chłopca ciągłej potrzeby kontaktu telefonicznego z matką – w jej odczuciu bardzo tęsknił za domem.

Z relacji wicedyrektora pana Marka Staworowskiego wynikało, że żaden z wychowawców pracujących w grupie (wakacyjnej) nie dostrzegł przemocy rówieśniczej, a w tym czasie w tej grupie pracowało aż 9 wychowawców (p. Adam Wolański, p. Marek Kasprzak – dyrektor do dnia 31.08.20r., p. Bogumił Chmielecki, p. Patrycja Starosta, p. Robert Bresler, p. Joanna Dąbrowska, p. Tomasz Wołk - wicedyrektor do dnia 31.08.20 r., p. Marian Smoleń, p. Monika Michalonek).

Pani Małgorzata Oblizajek psycholog poinformowała, że o zachowaniach przemocowych [redacted] wobec [redacted] dowiedziała się od pedagoga. Dodala, że zdarzenie miało miejsce, gdy przebywała na urlopie wypoczynkowym, w związku z tym nie wcześniej o sytuacji nie wiedziała. Oznajmiła, że gdy powzięła informację od pedagoga w dniu 8 września 2020 r., to rozpoznała wypowiedź [redacted]

i stwierdziła, że jest ona wiarygodna, chłopiec nie konfabuluje.

Sprawa zgłoszona przez pana [redacted] reprezentującego Stowarzyszenie Wyjdz na prostą z Poznania

Wicedyrektor poddał pod wątpliwość sprawę przemocy rówieśniczej w grupie [redacted], o której poinformował pan [redacted] wskazując w swoim piśmie wśród ofiary ([redacted]) i agresorzy ([redacted]). Wicedyrektor stwierdził, że pan [redacted], zaprasza wychowanków z młodzieżowych ośrodków wychowawczych do siedziby Stowarzyszenia Wyjdz na prostą z Poznania, obiecuje im [redacted]

- na Komisariat Policji w Rewalu - pismo MOW 0.071.23.2020.97 pana Piotra Kasprzaka (byłego dyrektora MOW w Rewalu) z dnia 24.01.2020 r. zawiadamiające Komisariat Policji w Rewalu o możliwości przez pana reprezentującego Stowarzyszenie *Wyjdz na prostą* z Poznania;
- do Sądu Rejonowego w Chelmnie - pismo: MOW.0.071.31.2020.202 z dnia 4 lutego 2020 r.) zawiadamiające Sąd Rejonowy w Chelmnie III Wydział Rodzinny i Nieletnich o niewłaściwych kontaktach pana z wychowankami (przesłanie

Wicedyrektor poinformował, że były dyrektor o ww. sprawie poinformował również Rzecznika Praw Dziecka w Warszawie oraz prezydenta Miasta Poznania. Okazał następujące pisma ww. sprawie:

- pismo ZSR.441.2027.2020.AO z dnia 28 stycznia 2020 r. z Biura Rzecznika Praw Dziecka do dyrektora MOW w Rewalu, w którym poinformowano, że Rzecznik Praw Dziecka wystąpił do Komisariatu Policji w Rewalu o informacje dotyczące podjętych czynności w sprawie;
- pismo SOUK-XII.512.12.2020 I.dz. 19022000720 z dnia 19 lutego 2020 r. od Prezydenta Miasta Poznania do dyrektora MOW w Rewalu, w którym poinformowano, że zawiadomiono Prokuraturę Rejonową Poznań – Grunwald w Poznaniu o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez ww. Stowarzyszenie.

Wicedyrektor stwierdził, pismo pana było reakcją na informację, którą otrzymał od wychowanka I. Dodał, że zna pana przebywał w siedzibie Stowarzyszenia *Wyjdz na prostą* w Poznaniu podczas przerwy świątecznej. Oznajmił również, że z ustaleń byłego dyrektora wynikało, że to właśnie pan przesłał paczkę ze , w której znajdowały się

Informacja o Stowarzyszeniu *Wyjdz na prostą* z Poznania reprezentowanym przez pana zamieszczona jest w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta w Poznaniu - ewidencja stowarzyszeń zwykłych- numer 202. We wpisie do ewidencji widnieją dwie daty wpisu ww. stowarzyszenia: 16.11.2018 r. i 15.04.2020 r. Jednym z celów działalności ww. stowarzyszenia jest tworzenie, promocja i realizacja programów mających na celu pomoc osobom młodocianym opuszczającym i przebywającym w zakładach poprawczych, młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, schroniskach dla nieletnich, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii w powrocie do życia w społeczeństwie, zgodnie z obowiązującymi normami społecznymi i prawnymi.

Wicedyrektor poinformował, że sprawa przemocy rówieśniczej, o której pisał pan była wyjaśniana. Okazał swoje notatki służbowe z rozmów w dniu 29.09.2020 r. z następującymi wychowankami.

odnotowano, cyt.:

- W dniu 29.09.2020 r. przeprowadziłem rozmowę z wychowankiem gr. Zapytałem czy posiada wiedzę na temat bicia lub znęcania się psychicznego

- nad wychowankami w gr. ? . . . . . odpowiedział, że nic nie wie na ten temat. Zapytałem czy uderzył czy ktoś mu dokucza lub go bije. Odpowiedział, że nikt go nie bije. Powiedział, że jest zadowolony z pobytu w naszej placówce. Czuje się tutaj dobrze i bezpiecznie.
- W dniu 29.09.2020 r. przeprowadziłem rozmowę z wychowankiem gr. . . . . .  
Zapytałem czy posiada wiedzę na temat bicia lub znęcania się psychicznego nad wychowankami w gr. ? . . . . . odpowiedział, że nic nie wie na ten temat. Zapytałem czy uderzył kogoś czy ktoś mu dokucza lub go bije. Odpowiedział, że nikt go nie bije.
  - W dniu 29.09.2020 r. przeprowadziłem rozmowę z wychowankiem gr. . . . . .  
Zapytałem czy posiada wiedzę na temat bicia lub znęcania się psychicznego nad wychowankami w gr. ? . . . . . I odpowiedział, że nic nie wie na ten temat. Zapytałem, czy uderzył, czy ktoś mu dokucza lub go bije. Odpowiedział, że nikt go nie bije. Zauważyłem opuchliznę na twarzy, zapytałem co się stało? . . . . .  
odpowiedział, że opuchlizna jest związana z bólem zęba.
  - W dniu 29.09.2020 r. przeprowadziłem rozmowę z wychowankiem gr. . . . . .  
Zapytałem czy posiada wiedzę na temat bicia lub znęcania się psychicznego nad wychowankami w gr. ? . . . . . ! odpowiedział, że nic nie wie na ten temat. Zapytałem czy uderzył któregoś z wychowanków lub groził, że to zrobi? Odpowiedział, że nikogo nie bil i nikomu nie groził. Powiedział, że nic się nie dzieje na gr. . . . . Nie widział też, aby inni wychowankowie byli bici. Był zdziwiony, że go o to pytam.
  - W dniu 29.09.2020 r. przeprowadziłem rozmowę z wychowankiem gr. . . . . .  
. Zapytałem, czy posiada wiedzę na temat bicia lub znęcania się psychicznego nad wychowankami w gr. . . . . . odpowiedział, że nic nie wie na ten temat, rozmawia tylko z wychowankami, z którymi mieszka w pokoju ( . . . . . ), z pozostałymi wychowankami nie utrzymuje kontaktu. Zapytałem czy uderzył któregoś z wychowanków lub groził, że to zrobi? Odpowiedział, że nikogo nie bil, nie chce problemów, chce kontynuować naukę w naszej placówce.

Sytuację przemocy rówieśniczej w gr. . . . . o której pisał pan . . . . . , analizowały również pani Ewelina Grzelak-Kasprzak - pedagog i pani Małgorzata Oblizajek – psycholog. Pani pedagog okazała informacje odnotowane w dzienniku pracy pedagoga z dni, cyt.:

- 21.09.2020 r.: ) . . . . . i nie powrócił sam z urlopu wakacyjnego. 17.09.2020 r. został doprowadzony przez policję. Jak relacjonuje policja była u niego w domu, ale uciekł przez okno. Po interwencjach ośrodka i rozmowie z komendantem policji – funkcjonariusze przed doprowadzeniem . . . . . i gonili go przez łąki, aż udało się im go złapać. . . . . twierdzi, że nie chciało mu się wracać do MOW – w domu nie ma obowiązków, gra na komputerze, nic nie robi. Nie ma motywacji do nauki, bo w styczniu kończy 18 lat. Niski wgląd w swoje postępowanie, zachowanie. Ma pretensje do pracowników MOW, że interweniowali w jego sprawie na policji. Chciałby się ukrywać w domu, aż do 18 roku życia. . . . . zrzuca winę za swoje błędy na inne osoby.

- 30.09.2020 r.: Rozmowa o charakterze psychoedukacyjnym. przyznaje się, że był ofiarą przemocy. Bał się zgłosić to w ośrodku, ponieważ panują tu zasady tzw. „drugiego życia”. Wychowanek został zapewniony o dyskrecji. Poinformował o sytuacji pana . ale prosił go żeby nie przekazywał informacji dalej. Twierdzi, że nie chce robić nam problemów. Podkreśla, że podczas przesłuchania odmówił składania zeznań. Chłopcu towarzyszą negatywne emocje (złość, lęk). W związku z doprowadzeniem do ośrodka przez policję. mają charakter stały, reaguje zgodnie z posiadanymi przez siebie sztywnymi wzorcami.

Pani pedagog okazała również notatkę służbową z dnia 29.09.2020 r. dotyczącą rozmowy indywidualnej z : Wychowanek relacjonuje, że po doprowadzeniu do ośrodka doznawał przemocy ze strony wychowanków: W

odmawia opisanie szczegółów ww. sytuacji. Został poinformowany o konieczności zawiadomienia policji o zdarzeniu. Wychowanek podkreślił, że jeśli dojdzie do przesłuchania to odmówi składania zeznań. Pani pedagog poinformowała, że uczestniczyła podczas rozmów prowadzonych przez dyrektora w dniu 29.09.2020 r. z następującymi wychowanekami:

(sporządziła w tej sprawie notatkę służbową z dnia 29.09.2020 r.). Z relacji pedagoga, jak i sporządzonej notatki służbowej wynikało, że chłopcy doprowadzeni przez wicedyrektora do gabinetu pedagoga (po tym, jak do MOW wpłynęło pismo pana podczas rozmów indywidualnych nie przyznali się, ani do bicia innych, ani do tego, że byli bici. W swojej notatce pedagog odnotowała, cyt.: (...)

nie został doprowadzony przez wicedyrektora, gdyż powiedział, że już z nim przeprowadził rozmowę. W dalszej części tej notatki pedagog ujęła, że wicedyrektor przyprowadził , który nie chciał rozmawiać w jego obecności. Gdy pozostał sam z pedagogiem rozplakał się, po czym zdjął odzież wierzchnią i pokazał, cyt.:

z mogły, fakt fizycznego  
ił chłodzić  
ORAZ Wychowanek  
nie mówić.  
notumerazii, że to on  
klony się o tym  
Wychowanek  
o swojej osobie





pani pedagog odnotowała również, że przekazała uzyskane informacje wicedyrektorowi, a także zaproponowała przeniesienie wychowanków ( ) wychowawczą, celem zapewnienia bezpieczeństwa.

Ponadto pani pedagog okazała dokument *Analiza i interpretacja wyników ankiety dotyczącej bezpieczeństwa wśród wychowanków MOW w Rewalu* z dnia 16.09.2020 r. sporządzony we współpracy z panią psycholog. Z ww. dokumentu wynika, że badanie zostało przeprowadzone 11 września 2020 r. i polegało na anonimowym wypełnieniu przez wychowanków kwestionariuszy z pytaniami. Z badania ankietowego wynika, że:

- 30% wychowanków nie czuje się w MOW w Rewalu bezpiecznie;
- najczęstszą formą przemocy, którą doświadczają chłopcy są bójki, szturchanie, przezywanie, zaczepianie;
- przemoc rówieśnicza najczęściej występuje w toaletach i w grupach wychowawczych;
- wychowankowie rzadko informują o różnych formach przemocy, a jak decydują się powiedzieć komuś, to jest to dyrektor, pedagog, psycholog, rodzice.

W podsumowaniu *Analizy i interpretacja wyników ankiety dotyczącej bezpieczeństwa wśród wychowanków MOW w Rewalu* pedagog i psycholog odnotowały, cyt.: *Uwagę należy skierować na fakt, iż chłopcy, którzy spotykają się z przejawami przemocy rzadko informują o tym fakcie pracowników pedagogicznych. Może to świadczyć zarówno o braku zaufania, jak i specyfice placówki, gdzie obowiązują zasady „struktur nieformalnych”.* W swoich rekomendacjach pedagog z psychologiem ujęły m.in. bardzo niepokojące i zastanawiające z punktu widzenia prowadzonego do tej pory w MOW w Rewalu procesu wychowawczego - wskazówki, np. cyt.: *uwrażliwić nauczycieli i wychowawców na problemy chłopców, większa uważność i szybsze reagowanie nauczycieli i wychowawców na wszelkie przejawy agresji i przemocy, konsekwencja w działaniu.* Poddaly pod wątpliwość wrażliwość wychowawców i nauczycieli na problemy chłopców oraz sposoby i szybkość reakcji na przejawy agresji i przemocy rówieśniczej.

W ocenie pedagoga sytuacja przemocy rówieśniczej miała w miejsce, o czym świadczy wypowiedź ( ), jak i zaobserwowane przez nią siniaki na twarzach u wychowanków ( ). Do relacji pedagoga ustosunkował się wicedyrektor, który stwierdził, że ( ) przyjechał do placówki pobity (stawiał opory Policji przy zatrzymaniu). Natomiast ( ) prawdopodobnie mieli problem wynikający z bólem zęba, co mogło rzutować na ich wizerunek twarzy. Wicedyrektor podkreślił, że rozmawiał z chłopcami i do niczego się nie przyznali, sprawa została wyjaśniona.

Na podstawie dziennika pracy wychowawczej grupy ustalono, że w przeddzień rozmów z wychowankami, tj. 28 września 2020 r. obecnymi 12 chłopcami opiekowali się:

- w godzinach od 6.00 do 8.00 - pan Marek Staworowski;
- w godzinach od 8.00 do 14.30 – nie odnotowano, kto opiekował się wychowankami;
- w godzinach od 14.30 do 22.00 – pan Artur Leśniak;
- w godzinach od 22.00 do 8.00 – pan Marek Staworowski.

Pan Marek Staworowski - wicedyrektor wyjaśnił, że mógł nie zauważyć obrażeń na twarzach chłopców, bo pełnił dyżur nocny i poranny (tj. w czasie, gdy wychowankowie już spali lub gdy wykonywali czynności porządkowe). W związku z tym poproszono o ustosunkowanie się do powyższego pana Artura Leśniaka, który stwierdził, że nie zauważył żadnych zmian na twarzach podopiecznych. Poinformował, że zaczął dyżur o godz. 14.30,

gdy odbywał się apel, następnie prowadził zajęcia świetlicowe z pogadanką na temat bezpiecznego zachowania się w sytuacji epidemicznej, w dalszej kolejności udał się z nieletnimi na spacer po okolicy, a po powrocie chłopcy zajęli się odrabianiem lekcji i czynnościami porządkowo-higienicznymi. Wychowawca podkreślił, że w grupie ..., tak jak i w każdej grupie wychowankowie byli podzieleni na tych co trzymają władzę i słabszych. Dodał, że wychowankowie słabsi zawsze trzymają się razem, a w trakcie spaceru idą przy wychowawcy.

#### Ujawnione nieprawidłowości:

1. W przedstawionych przez dyrektora tygodniowych harmonogramach pracy wychowawców zatwierdzonych przez byłego dyrektora (p. Marka Kasprzaka) oraz w okazanym dzienniku zajęć wychowawczych grupy (wakacyjnej) nie odnotowano kto opiekował się nieletnimi od godz. 6.00 do godz. 8.00 w dniu 27 sierpnia 2020 r. oraz od godz. 6.00 do godz. 8.00 w dniu 29 sierpnia 2020 r. oraz od godz. 6.00 do godz. 7.00 w dniu 31 sierpnia 2020 r.
2. Dyrektor po otrzymaniu informacji od pedagoga (notatka służbowa z dnia 8.09.2020 r.), którą psycholog ocenił jako wiarygodną, że ... doznał przemocy fizycznej od innego wychowanka, nie wyjaśnił tej sprawy z wychowawcami pracującymi w tym czasie w grupie wakacyjnej (tj.: p. Adam Wolański, p. Marek Kasprzak, p. Bogumił Chmielecki, p. Patrycja Starosta, p. Robert Bresler, p. Joanna Dąbrowska, p. Tomasz Wołk, p. Marian Smoleń, p. Monika Michalonek) biorąc pod uwagę rozpoznanie trudności w funkcjonowaniu wychowanków w tej grupie oraz podejmowanie działań w celu poprawy ich funkcjonowania, a jedynie przyjął ustną wypowiedź wychowawców, która stała w sprzeczności z oceną sytuacji dokonanej przez pedagoga oraz psychologa.
3. Dyrektor po otrzymaniu informacji od pedagoga w dniu 29 września 2020 r., że ... oraz ... są sprawcami przemocy rówieśniczej nie wyjaśnił sprawy z wychowawcami grupy (w szczególności z p. Markiem Staworowskim, p. Arturem Leśniakiem, którzy pracowali w dniu 28.09.2020 r.) w zakresie rozpoznania funkcjonowania ... i oraz podejmowanych działań sprzyjających poprawie ich funkcjonowania, a jedynie, jak stwierdził, profilaktycznie przeniósł ofiary przemocy do innej grupy.
4. Dzienniki pracy grup wychowawczych nie zawierają wszystkich informacji o zajęciach prowadzonych w ośrodku w poszczególnych dniach, np. w dniu 7 września 2020 r. w grupie ... wychowawczej odnotowano informacje z harmonogramu dnia, których się w tym miejscu nie powtarza (np. apel, toaleta poranna, zajęcia porządkowo-higieniczne), a z zajęć istotnych z punktu widzenia wychowawczego odnotowano jedynie pogadankę na temat bezpieczeństwa podczas epidemii i spacer po Rewalu. Wpisy dokonywane w ww. dzienniku są często nieczytelne.
5. W placówce dochodzi do przemocy rówieśniczej, wychowankowie nie chcą informować pracowników pedagogicznych o zagrożeniach, ponieważ obawiają się innych wychowanków, którzy posiadają silne pozycje w grupie nieformalnej

i zastraszają ich. Na powyższe wskazuje dokument opracowany przez pedagoga i psychologa w dniu 16.09.2020 pt. *Analiza i interpretacja wyników ankiety dotyczącej bezpieczeństwa wśród wychowanków Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego im. J. Korczaka w Rewalu.*

6. Dyrektor dokonując wyjaśnienia przemocy rówieśniczej w placówce (posiadając informacje od pedagoga i psychologa) przyjął ustną informację od wychowawców, że nie widzą żadnych zachowań przemocowych i nie skontrolował ich rozpoznania w zakresie trudności w funkcjonowaniu wychowanków w grupie wychowawczej oraz podejmowania działań sprzyjających poprawie ich funkcjonowania, a także planowania dalszych działań pomimo, że z badań wewnętrznych prowadzonych przez pedagoga i psychologa wynika, że 30% wychowanków w placówce nie czuje się bezpiecznie.

#### **Zalecenia:**

1. Kierując działalnością ośrodka określać czas pracy wychowawców w tygodniowych harmonogramach zgodnie z art. 68 ust. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 910), w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2215).
2. W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego ustalić funkcjonowanie wychowawców w grupie wakacyjnej, biorąc pod uwagę dokumentację wychowawców w zakresie rozpoznania przyczyn trudności w jego funkcjonowaniu zgodnie z § 20 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1280).
3. W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego rozpoznać funkcjonowanie wychowanków grupy , przed ich przeniesieniem do innej grupy, w oparciu o dokumentację pracy wychowawczej w zakresie rozpoznania przyczyn trudności w funkcjonowaniu oraz podejmowania przez wychowawców działań mających na celu niwelowanie zachowań agresywnych zgodnie z § 20 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1280).
4. W dziennikach pracy grup wychowawczych z należytą starannością odnotowywać zajęcia prowadzone w placówce w poszczególnych dniach zgodnie z § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. poz. 1646 z późn. zm.).
5. Zapewniać wychowankom bezpieczne warunki pobytu w placówce zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1604).
6. Kontrolować pracę wychowawców w zakresie oceny stanu przestrzegania prowadzonej przez nich działalności wychowawczej, do której należy m.in. rozpoznawanie trudności w funkcjonowaniu wychowanków w grupie wychowawczej,

podejmowania działań z zapewnieniem bezpieczeństwa i opieki sprzyjających poprawie ich funkcjonowania, a także planowania dalszych działań zgodnie z § 22 ust.1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551).

**Termin realizacji zaleceń:** od 19 października 2020 r.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1551) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 910) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu 14 października 2020 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

#### Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

| Podpis dyrektora szkoły lub placówki  | Podpis kontrolującego   |
|---|---|
| <p>p.o. DYREKTOR</p> <p><i>[Podpis]</i></p> <p>mgr Aleksander Kozłowski</p> | <p>Wychowawca Kształcenia Ogólnego i Specjalnego</p> <p>DYREKTOR</p> <p><i>[Podpis]</i></p> <p>Alina Przerwa</p> <p>STARSZY WZRYCATOR</p> <p><i>[Podpis]</i></p> <p>Agnieszka Strojnowa</p> |
| Miejsce i data podpisania protokołu   | Miejsce i data podpisania protokołu   |
| <p><i>[Podpis]</i></p> <p>Dental, 26.10.2020r.</p>                          | <p><i>[Podpis]</i></p> <p>Szczecin, dn. 14 października 2020</p>  |

#### Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

| Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki   |
|--|
| <p>26.10.2020r.</p> <p><i>[Podpis]</i></p> <p>p.o. DYREKTOR</p> <p><i>[Podpis]</i></p> <p>mgr Aleksander Kozłowski</p> |

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.