



KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508

www.kuratorium.szczecin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKOS.5533.83.2020.AS.MM

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii nr 2, ul. Jagiellońska 58, 70-382 Szczecin, tel.: 91 484-36-41, e-mail: mos2@miasto.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	p.o. Joanna Przepiera
Imię i nazwisko kontrolującego	Agnieszka Stroynowska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	WKOS.5533.83.2020.AS 14 października 2020 r.
Imię i nazwisko kontrolującego	Małgorzata Makowska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	WKOS. 5533.83.2020.MM 14 października 2020 r.
Termin rozpoczęcia kontroli	15 października 2020 r.
Termin zakończenia kontroli	15 października 2020 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKOS.5533.83.2020.AS.MM
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	45
Tematyka kontroli	Przestrzeganie praw ucznia - w zakresie pobytu w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii nr 2 w Szczecinie oraz statutu placówki. Uwaga: W piśmie matka podała personalia dziecka jako . . . , natomiast podczas kontroli ustalono, że uczeń nazywa się . . .

149

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1.	Joanna Przepiera	p. o. Dyrektora
2.	Karolina Mysiak	Pedagog
3.	Patrycja Gryszpan	Wicedyrektor
4.	Monika Bocheńska	Psycholog
5.	Dorota Górna	Wychowawca klasy IB w roku szkolnym 2019/2020

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Księga wychowanków Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 2 w Szczecinie
2.	Świadectwo ukończenia Szkoły Podstawowej w z dnia 19 czerwca 2019 r.
3.	Zaświadczenia lekarskie z dnia 3 listopada 2019 r., wystawione dla
4.	Statut Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 2 w Szczecinie
5.	Załącznik nr 1 do statutu - „Regulamin szkoły”
6.	Notatki służbowe pracowników placówki: - Karolina Mysiak – 8.09.2020 r. - Wioleta Olszańska – 10.09.2020 r. - Agnieszka Świercz – 10.09.2020 r. - Anna Dziewulska – 14 i 24.09.2020 r. - Renata Karwowska – 14, 15, 22 i 25.09.2020 r. - Patrycja Gryszpan – 15.09.2020 r. - Irena Bieńkowska – 23.09.2020 r. - Wioleta Herman – 25.09.2020 r. - Sylwester Świercz – 9.10.2020 r.
7.	Protokół z zebrania Rady Pedagogicznej Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 2 w Szczecinie z dnia 9 października 2020 r.
8.	Opinia Młodzieżowej Rady Ośrodka przy Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii nr 2 w Szczecinie z dnia 9.10.2020 r.
9.	Decyzja nr 1/2020/2021 dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 2 w Szczecinie z dnia 12 października 2020 r. w sprawie skreślenia z listy wychowanków
10.	Notatki służbowe dyrektora placówki (10, 14 i 28.09.2020 r.)
11.	Orzeczenie nr z dnia 19 grudnia 2019 r. o potrzebie kształcenia specjalnego, wydane dla przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną
12.	„Program zajęć socjoterapeutycznych dla dzieci z zaburzeniami zachowania na rok szkolny 2020/2021”
13.	Dziennik lekcyjny klasy na rok szkolny 2020/2021
14.	Dziennik pracy pedagoga na rok szkolny 2020/2021
15.	Dziennik zajęć Treningu Zastępowania Agresji na rok szkolny 2020/2021
16.	Dziennik zajęć psychologa na rok szkolny 2020/2021
17.	Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny
18.	Wielospecjalistyczna ocena funkcjonowania

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem ; , matki wychowanka Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 2 w Szczecinie - , które wpłynęło do Kuratorium Oświaty w Szczecinie w dniu 21 września 2020 r.

Sytuacje z udziałem i, skutkujące „dyscyplinarnym wydaleniem” wychowanka.

Na podstawie wpisu w księdze wychowanków Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 2 w Szczecinie, świadectwa ukończenia Szkoły Podstawowej z dnia 19 czerwca 2019 r. oraz zaświadczenia lekarskiego z dnia 3 listopada 2019 r. ustalono, że nazywa się c. Chłopiec został wpisany do księgi wychowanków w dniu 9 kwietnia 2020 r. pod i zapisany do oddziału szkolnego kl Specjalnej Szkoły Branżowej I stopnia w zawodzie monter systemów suchej zabudowy i robót wykończeniowych w budownictwie. W księdze wychowanków widnieje również wpis, że r został skreślony z listy wychowanków z dniem 9 października 2020 r. decyzją dyrektora nr l z dnia 12 października 2020 r.

Statut Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 2 w Szczecinie, w § 11 ust. 1 i 2, określa, że dyrektor może skreślić w drodze decyzji administracyjnej „ucznia z listy wychowanków” na podstawie uchwały rady pedagogicznej w przypadku łamania przez niego regulaminów obowiązujących w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii nr 2 w Szczecinie.

W Załączniku nr 1 do statutu - „Regulamin szkoły” - w obowiązkach ucznia zapisano, m.in., że: ma obowiązek przestrzegania ogólnie przyjętych zasad i norm współzycia społecznego (pkt 3), obowiązek przestrzegania zasad BHP i P.POŻ oraz dbania o zdrowie oraz życie własne i innych osób (pkt 4), musi być zdyscyplinowany, punktualny, przestrzegać planu lekcji, być przygotowanym do lekcji (pkt 6), musi wypełniać polecenia i zarządzenia dyrektora i nauczycieli i innych pracowników placówki (pkt 7), ma obowiązek okazywać szacunek dorosłym oraz kolegom (pkt 8), w szkole obowiązuje bezwzględny zakaz stosowania przemocy ... (pkt 9).

W przedstawionych przez dyrektora notatkach służbowych pracowników placówki udokumentowano niewłaściwe zachowania

- 8.09.2020 r. – p. Karolina Mysiak pisze o ostrej wymianie zdań na lekcji pomiędzy i innym uczniem, usiłowaniu pobicia ucznia przez , samowolnym opuszczeniu sali zajęć i budynku ośrodka przez ;
- 10.09.2020 r. – p. Wioleta Olszańska informuje, że zaczepia i obraża innego kolegę, jest wulgarny, agresywny, nie reaguje na słowa nauczyciela; chłopiec metalowym stojakiem do map próbuje uderzyć kolegę; dochodzi do bójki, w wyniku której zostaje uderzony nauczyciel; zostaje wezwana policja;
- 10.09.2020 r. – p. Agnieszka Świercz pisze, że nie uczestniczy w lekcji, rysuje długopisem tatuaże na ręce, na zwróconą uwagę odzywa się wulgarnie;
- 14.09.2020 r. – p. Anna Dziewulska informuje, że przeklina, chodzi po klasie, prowokuje i zaczepia innego ucznia, nie wykonuje poleceń nauczyciela, pod koniec lekcji prawie dochodzi do rękoczynów;
- 14.09.2020 r. – p. Renata Karwowska pisze o nieprzygotowaniu do zajęć praktycznych, braku stroju, obuwia, wypowiedaniu przez chłopca niewłaściwych uwag pod adresem nauczyciela, niewykonywaniu poleceń nauczyciela;
- 15.09.2020 r. – p. Renata Karwowska informuje, że pokłócił się z innym uczniem i zaatakował go; nauczyciel rozdzielił uczniów;

- 15.09.2020 r. – p. Patrycja Gryszpan pisze, że wraz z psychologiem usiłowały w trakcie przerwy odebrać i jego koledcę e-papierosa; ponieważ nie przyznawali się, że go mają, wicedyrektor zrobił apel, na którym oddał e-papierosa;
- 22.09.2020 r. – p. Renata Karwowska informuje, że na lekcji wypadły z kieszeni papierosy z zapalniczką; podczas kolejnej lekcji, : zostaje przyłapany w szatni na paleniu papierosów;
- 23.09.2020 r. – p. Irena Bieńkowska stwierdza, że na zwróconą uwagę o nałożenie maseczki nie założył jej na terenie szkoły oraz po wejściu do sali zaczął awanturę i obrażanie jej oraz innych nauczycieli;
- 24.09.2020 r. – p. Anna Dziewulska informuje, że samowolnie opuścił klasę, używał wulgaryzmów i arogancko zwracał się do nauczyciela;
- 25.09.2020 r. – p. Renata Karwowska pisze, że przeszkadza na lekcji, zaczepia kolegów, na uwagi nauczyciela reaguje lekceważąco;
- 25.09.2020 r. - p. Wioleta Herman stwierdza, że został złapany na paleniu papierosów w toalecie.

Z relacji dyrektora wynika, że wychowawcy nie zgłaszali uwag dotyczących funkcjonowania w grupie wychowawczej. Jego niewłaściwe zachowania związane były ze szkołą.

Z „Protokołu z zebrania Rady Pedagogicznej Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 2 w Szczecinie z dnia 9 października 2020 r.” wynika, że rozpatrywano wniosek wychowawcy klasy, do której uczęszczał , o dyscyplinarne skreślenie chłopca z listy uczniów. Za skreśleniem ucznia głosowało 15 osób, wstrzymało się od głosu 9 osób, a 2 osoby głosowały przeciw.

Dyrektor przedstawił do wglądu „Opinię Młodzieżowej Rady Ośrodka przy Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii nr 2 w Szczecinie z dnia 9.10.2020 r.”, w której uczniowie stwierdzili, że „(...) powinien zostać usunięty ze szkoły. jest agresywny, nie przestrzega regulaminów, prowokuje innych do bójek. Utrudnia przeprowadzanie lekcji, bo nie słucha poleceń nauczycieli, kłóci się, wyzywa i przedrzeźnia kolegów, czym powoduje konflikty. ma zły wpływ na innych i na atmosferę w MOS nr 2.”

Dyrektor okazał Decyzję nr z dnia 12 października 2020 r. z której wynika, że skreślił z dniem 9 października 2020 r. z listy wychowanków Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 2 w Szczecinie , ucznia klasy I Specjalnej Szkoły Branżowej , funkcjonującej przy Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii nr 2 w Szczecinie. W uzasadnieniu decyzji wskazano przyczyny skreślenia, m.in. odnotowano – cyt.: „W roku szkolnym 2020/2021 wielokrotnie prezentował zachowania posiadające znamiona głębokiej demoralizacji oraz agresję fizyczną i słowną w stosunku do innych wychowanków oraz agresję słowną w stosunku do nauczycieli. W dniu 10.09.2020 r., w reakcji na zwróconą przez nauczyciela uwagę, skierował do nauczyciela słowa (...)” wulgarne, podobnie zachował się wobec innego nauczyciela w dniu 24.09.2020 r. „W trakcie pobytu w placówce wielokrotnie prowokował bójki, atakował pierwszy. W trakcie jednej z bójek w dniu 10.09.2020 r., którą sam sprowokował, chciał użyć metalowego stojaka do mapy w celu uderzenia nim innego wychowanka. (...) Została wezwana policja.” Ponadto „wielokrotnie samowolnie oddalał się z klasy – wychodził po uprzednio sprowokowanym konflikcie z innym uczniem. Uwagi, rozmowy dyscyplinujące prowadzone przez kadrę pedagogiczną traktował lekceważąco. (...) W stosunku do wychowanka zostały wyczerpane metody, jakimi dysponuje placówka socjoterapeutyczna. Postawa rodziców ucznia, pobłażliwie odnoszących się do nagannego zachowania syna na terenie ośrodka i bagatelizujących jego naganne funkcjonowanie, uniemożliwia jakąkolwiek współpracę w sprawach wychowawczych.” W uzasadnieniu stwierdzono również, że zachowanie

„nosi znamiona głębokiej demoralizacji i stanowi zagrożenie dla innych wychowanków, a także, że godzi ono w godność nauczycieli.” Ponadto w uzasadnieniu zawarto informację, że: cyt. „Samorząd uczniowski nie wypowiedział się oficjalnie w sprawie”.

Dyrektor oznajmił (okazał także własne notatki służbowe), że w kwestii niewłaściwych zachowań oraz ponoszenia przez niego konsekwencji tych zachowań (np. poinformowanie sądu i wniosek o zastosowanie środka wychowawczego w postaci umieszczenia chłopca w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym) rozmawiał telefonicznie z matką (10 i 14 września 2020 r.) i ojczymem chłopca (28 września 2020 r.). W trakcie pierwszej rozmowy z matką okazało się, że ma zalecone przez lekarza . Podczas rozmów matka zarzuciła dyrektorowi, że straszy ją młodzieżowym ośrodkiem wychowawczym, a dyrektor, że matka straszy go zgłoszeniem sprawy do kuratorium. Rodzic był zapewniany, że może kontynuować pobyt w placówce.

Udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej wychowankowi – realizacja opinii psychologiczno-pedagogicznej i orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

Stwierdzono, że (; posiada orzeczenie nr . dnia 19 grudnia 2019 r. o potrzebie kształcenia specjalnego, wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym. Z orzeczenia wynika, że

Chłopiec próbował dominować

Zespół orzekający zalecił wobec niego:

- kontynuowanie nauki w MOS jako najkorzystniejszej formy kształcenia z uwagi na zapewnienie odpowiednich warunków do pracy i wsparcie kadry pedagogicznej,
- objęcie i socjoterapią,
- objęcie wsparciem pedagoga i psychologa w sytuacjach trudnych dla ucznia,
- objęcie pracą wyrównawczą.

Dyrektor oznajmił, że w roku szkolnym 2019/2020 . został przyjęty do ośrodka w czasie pandemii i w tym czasie nie były prowadzone dla uczniów zajęcia socjoterapeutyczne, gdyż są to zajęcia grupowe. Placówka korzystała w tym czasie z platformy Google Classroom, ale nie umieszczano tam żadnych treści z zakresu socjoterapii. Dyrektor okazał „Program zajęć socjoterapeutycznych dla dzieci z zaburzeniami zachowania na rok szkolny 2020/2021” i poinformował, że jest to ogólny - uniwersalny program zajęć socjoterapeutycznych przeznaczony dla uczniów szkoły podstawowej i branżowej. Wyjaśnił również, że wszystkie przebywające w ośrodku dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego posiadają zalecenia do socjoterapii.

Z okazanego dziennika lekcyjnego klasy na rok szkolny 2020/2021 (wpisanych 7 uczniów), do której uczęszczał wynika, że udokumentowano w nim zajęcia socjoterapeutyczne prowadzone przez dyrektora mimo, że nie wykazano ich w tygodniowym rozkładzie zajęć edukacyjnych. Jak stwierdził dyrektor, od dnia 7 września br. zmienił się rozkład zajęć w klasie, a wychowawca klasy przebywa na zwolnieniu lekarskim i nikt inny nie może dokonać stosownych zmian w dzienniku. Z ww. dziennika wynika, że zajęcia

socjoterapeutyczne zaczęto realizować od dnia 7 września 2020 r. był obecny w dniach 17 i 24 września, 10 i 8 października, w dniu 1 października był nieobecny usprawiedliwiony.

Odnosnie realizacji zajęć dydaktyczno-wyrównawczych dla dyrektor poinformował, że nie były prowadzone, ponieważ urząd gminy nie wyraził zgody na ich organizację w szkole branżowej i dlatego też nie zostały zamieszczone w arkuszu organizacji placówki na rok szkolny 2020/2021.

Pedagog, na podstawie dziennika pracy pedagoga na rok szkolny 2020/2021, przedstawił działania podejmowane wobec

- 8.09.2020 r. - interwencja – w trakcie lekcji rzucenie się na kolegę w celu pobicia go; opuszczenie przez sali lekcyjnej i wyjście na zewnątrz budynku; rozmowa i zaprowadzenie do klasy; prowadzenie obserwacji i przez ok. 20 min.;
- 9 i 10.09.2020 r. – interwencja z powodu palenia papierosów przez – rozmowa dyscyplinująca;
- 11.09.2020 r. – rozmowa z w ramach zespołu ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej – próba wyjaśnienia z jego zachowań;
- 14.09.2020 r. – rozmowa wspierająca w obecności wychowawcy grupy;
- od 24.09.2020 r. – w ramach godziny wychowawczej – prowadzenie w klasie warsztatów w zakresie komunikacji, wzajemnych relacji rówieśniczych;
- 28.09.2020 r. – zespół ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej – nie pojawił się rodzic ani , który został wcześniej zabrany przez matkę z placówki.

Z prowadzonego przez pedagoga dziennika zajęć Treningu Zastępowania Agresji na rok szkolny 2020/2021 wynika, że zajęcia rozpoczęły się od dnia 29 września br. ; do momentu zabrania go przez matkę, wziął udział w jednym z zajęć na dwa przeprowadzone.

Na podstawie notatki służbowej terapeuty – p. Sylwestra Świercza z dnia 9 października 2020 r. stwierdzono, że podjął pracę terapeutyczną z i w dniach 14 i 21 września oraz 6 października br. przeprowadził z rozmowy terapeutyczne. Ponadto rozmawiał z interwencyjnie w sytuacjach, kiedy nie potrafił poradzić sobie z emocjami i łamał regulamin ośrodka. dawał terapeutę do zrozumienia, że zasady w placówce nie są dostosowane do niego. To on chciałby wybierać czas kiedy się uczyć, kiedy odpoczywać, czy palić papierosy. Terapeuta starał się wytłumaczyć że poza przyjemnościami trzeba znaleźć czas na pracę i obowiązki, ale i tak uważał, że zasady powinny być dostosowane do jego potrzeb.

Psycholog poinformował, że udzielał wsparcia doraźnego. Z dziennika zajęć psychologa na rok szkolny 2020/2021 wynika, że:

- 10.09.2020 r. Oskar się z kolegą w klasie, został uderzony nauczyciel, wezwano policję;
- 15.09.2020 r. – p. Olszańska – wychowawca klasy - poprosiła o pomoc i rozmowę z ze względu na palenie c-papierosów;
- 24.09.2020 r. – wychowawca klasy poprosił o udział w zajęciach i prowadzenie obserwacji , ponieważ źle się zachowywał;
- 26.09.2020 r. – interwencja w klasie ze względu na aroganckie zachowanie ..

Psycholog stwierdził, że często niewłaściwie zachowywał się podczas przerw – np. używał wulgaryzmów. Psycholog podchodził wtedy do chłopca i z nim rozmawiał. Wielokrotnie również rozmawiał z wychowawcą grupy i nauczycielami uczącymi w szkole w celu ustalenia zasad pracy z chłopcem, rozwiązywania sytuacji trudnych.

Dyrektor oświadczył, że po przyjęciu [] do placówki w roku szkolnym 2019/2020 w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 i realizacji nauczania zdalnego, zespół opracował dla [] indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny i wielospecjalistyczną ocenę funkcjonowania na podstawie dokumentów dostarczonych przez matkę.

Stwierdzono, że Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny [] nie zawiera:

1. zakresu i sposobu dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych [], w szczególności przez zastosowanie odpowiednich metod i form pracy z uczniem;
2. zintegrowanych działań nauczycieli, wychowawców i specjalistów prowadzących zajęcia z chłopcem, ukierunkowanych na poprawę jego funkcjonowania, w tym wzmacniania jego uczestnictwa w życiu szkolnym;
3. okresu udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej w ramach zajęć dydaktyczno-wyrównawczych, oraz wymiaru godzin, w którym te zajęcia będą realizowane;
4. działań wspierających rodziców [] poza rozmowami z matką na temat zachowania [] i wymianą bieżących informacji oraz poradami i konsultacjami jedynie dla ojca, który, jak odnotowano w tym programie, jest pozbawiony praw rodzicielskich;
5. współpracy nauczycieli, wychowawców i specjalistów z rodzicami [] w zakresie zapewnienia:
 - realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego,
 - warunków do nauki, sprzętu specjalistycznego i środków dydaktycznych, odpowiednich ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne uczniów,
 - integracji [] ze środowiskiem rówieńczym,
 - przygotowania [] do samodzielności w życiu dorosłym.
6. informacji o zespole nauczycieli, specjalistów i wychowawców, który opracował program – pod programem podpisała się jedynie pani Dorota Górna.
7. koordynatora programu.

Wielospecjalistyczna ocena funkcjonowania [] nie uwzględnia przyczyn niepowodzeń edukacyjnych, trudności w funkcjonowaniu [], w tym barier i ograniczeń utrudniających funkcjonowanie i uczestnictwo [] w życiu szkolnym oraz efektów działań podejmowanych w celu ich przewyciężenia. Rodzice [] nie otrzymali kopii, ani wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania, ani indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego. Dyrektor ośrodka nie zawiadomił pisemnie, w sposób przyjęty w ośrodku, rodziców [] o terminie spotkania zespołu i możliwości uczestniczenia w tym spotkaniu.

Ujawnione nieprawidłowości:

1. W Indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym [] nie uwzględniono:
 - zakresu i sposób dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych []a, w szczególności przez zastosowanie odpowiednich metod i form pracy z uczniem.
 - zintegrowanych działań nauczycieli, wychowawców i specjalistów prowadzących zajęcia z [], ukierunkowanych na poprawę jego funkcjonowania, w tym wzmacniania jego uczestnictwa w życiu szkolnym;
 - okresu udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej w ramach zajęć dydaktyczno-wyrównawczych, oraz wymiaru godzin, w którym te zajęcia będą realizowane;

- działań wspierających rodziców poza rozmowami z matką na temat zachowania syna i wymianą bieżących informacji oraz poradami i konsultacjami jedynie dla ojca, który jak odnotowano w tym programie jest pozbawiony praw rodzicielskich;
 - współpracy nauczycieli, wychowawców i specjalistów z rodzicami chłopca w zakresie zapewnienia:
 - realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego,
 - warunków do nauki, sprzętu specjalistycznego i środków dydaktycznych, odpowiednich ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne uczniów,
 - integracji z środowiskiem rówieśniczym,
 - przygotowania do samodzielności w życiu dorosłym;
 - informacji o zespole nauczycieli, specjalistów i wychowawców, który opracował program – pod programem podpisała się jedynie pani Dorota Górna;
 - koordynatora programu.
2. W wielospecjalistycznej ocenie funkcjonowania nie uwzględniono przyczyn niepowodzeń edukacyjnych, trudności w funkcjonowaniu ucznia, w tym barier i ograniczeń utrudniających funkcjonowanie i uczestnictwo ucznia w życiu szkolnym oraz efektów działań podejmowanych w celu ich przezwyciężenia.
 3. Rodzice nie otrzymali kopii ani wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania, ani indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego.
 4. Dyrektor ośrodka nie zawiadomił pisemnie, w sposób przyjęty w ośrodku, rodziców o terminie spotkania zespołu i możliwości uczestniczenia w tym spotkaniu.
 5. Dyrektor nie zorganizował zaleconych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego zajęć dydaktyczno-wyrównawczych.
 6. Psycholog i pedagog nie zdiagnozowali przyczyn trudności w funkcjonowaniu w szkole podczas lekcji prowadzonych przez niektórych nauczycieli.
 7. Dyrektor podjął decyzję o skreśleniu z listy wychowanków na podstawie przejawianej przez chłopca agresji fizycznej i psychicznej nie biorąc pod uwagę, że został on przyjęty do placówki w kwietniu roku szkolnego 2019/2020 i był nauczany zdalnie (nie był wtedy objęty ani zajęciami socjoterapeutycznymi, ani profilaktyczno-wychowawczymi), a co za tym idzie, jako nowoprzyjęty wychowanek, nie miał możliwości skorzystania w tak krótkim czasie ze skutecznego wsparcia ze strony ośrodka.
 8. Dyrektor dokumentował zajęcia socjoterapeutyczne w dzienniku zajęć lekcyjnych, zamiast w dzienniku innych zajęć - z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej.
 9. W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych dyrektor nie okazał uchwały w sprawie skreślenia z listy wychowanków (okazany dokument pt. „Protokół z zebrania Rady Pedagogicznej Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 2 w Szczecinie z 9 października 2020 r.” nie jest uchwałą).
 10. Dyrektor okazał kontrolującemu dokument „Opinia Młodzieżowej Rady Ośrodka przy MOS nr 2 w Szczecinie w sprawie funkcjonowania i decyzji o skreśleniu”, jednak w uzasadnieniu zawartym w decyzji nr 1/2020/2021 z dnia 12 października 2020 r. dyrektor odnotował informację: cyt. „Samorząd uczniowski nie wypowiedział się oficjalnie w tej sprawie”.
 11. Dyrektor skreślił z listy wychowanków w dniu 9 października 2020 r., a decyzję wydał w dniu 12 października 2020 r.

Zalecenia:

1. W indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym odnotowywać: zakres i sposób dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia, zintegrowane działania nauczycieli, wychowawców i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem, ukierunkowane na poprawę jego funkcjonowania, okres udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w ramach zajęć zalecanych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego, działania wspierające rodziców (współpracę nauczycieli, wychowawców i specjalistów z rodzicami w zakresie realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego, przewidziane warunki do nauki, integracji ze środowiskiem rówieńniczym, przygotowanie ucznia do samodzielności w życiu dorosłym), informację o zespole nauczycieli, specjalistów i wychowawców, który opracował program, koordynatora programu zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1-6, ust. 3, 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1309).
2. W wielospecjalistycznej ocenie funkcjonowania ucznia uwzględniać przyczyny niepowodzeń edukacyjnych, trudności w funkcjonowaniu ucznia, w tym bariery i ograniczenia utrudniające funkcjonowanie i uczestnictwo ucznia w życiu szkolnym oraz efekty działań podejmowanych w celu ich przezwyciężenia zgodnie z § 6 ust. 10 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1309).
3. Przekazywać rodzicom ucznia kopię wielospecjalistycznej oceny i indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego zgodnie z § 12 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1309).
4. Zawiadamiać pisemnie, w sposób przyjęty w ośrodku, rodziców ucznia o terminie spotkania zespołu IPET i możliwości uczestniczenia w tym spotkaniu zgodnie z § 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1309).
5. Zapewniać uczniowi objętemu kształceniem specjalnym realizację zaleceń zawartych w jego orzeczeniu zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 910).
6. Zobowiązać pedagoga i psychologa do diagnozowania przyczyn trudności w funkcjonowaniu ucznia w szkole zgodnie z § 24 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1280).

7. Pracę socjoterapeutyczną i profilaktyczno-wychowawczą ukierunkowywać na wspieranie wychowanka nowoprzyjętego zgodnie z § 19 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie publicznych placówek oświatowo-wychowawczych, młodzieżowych ośrodków wychowawczych, młodzieżowych ośrodków socjoterapii, specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych, specjalnych ośrodków wychowawczych, ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych oraz placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (Dz. U. poz. 1606).
8. Zajęcia z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej (socjoterapeutyczne) dokumentować w dzienniku innych zajęć niż zajęcia wpisywane do dziennika lekcyjnego zgodnie z § 11 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1646 ze zm.).

Zgodnie z §18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1551) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Protokół sporządzono w dniu 23 października 2020 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
<p>p.o. DYREKTOR Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii Nr 2</p> <p><i>mgr Joanna Przepiera</i></p>	<p>STARSZY WIZYTATOR</p> <p><i>Agnieszka Strojnowska</i></p> <p>STARSZY WIZYTATOR</p>
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
<i>Szczecin, dn. 16. 11. 2020r.</i>	Szczecin, dnia 23 października 2020 r.

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki
<p><i>24. 10. 2020</i></p> <p><i>Petruje Gajszczak</i></p>

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.