



KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508

www.kuratorium.szczecin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ DK.5533.2.2020.MG.IB

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Siedziba Oddziału/Delegatury Kuratorium Oświaty w Szczecinie	Kuratorium Oświaty w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie, ul. gen. Wł. Andersa 34, 75 – 950 Koszalin.
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	Szkoła Podstawowa Integracyjna Nr 21 im. Kornela Makuszyńskiego w Koszalinie ul. Podgórna 55, 75-321 Koszalin e-mail: sp21@pro.onet.pl; tel. 94 345-79-97
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	Krystyna Pater
Imię i nazwisko kontrolującego	Małgorzata Gał
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	15.10.2020r. DK.5533.2.2020.MG
Imię i nazwisko kontrolującego	Ilona Batyra
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	15.10.2020r. DK.5533.2.2020.IB
Termin rozpoczęcia kontroli	16.10.2020r.
Termin zakończenia kontroli	19.10.2020r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	DK.5533.2.2020.MG.IB
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	30
Tematyka kontroli	Kontrola w zakresie posiadania przez nauczycieli wymaganych kwalifikacji do prowadzenia przydzielonych im zajęć, przestrzeganie zasad oceniania z uwzględnieniem dostosowań zawartych w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym, organizowanie kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci niepełnosprawnych oraz organizowanie i udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1	Krystyna Pater	dyrektor
2	Ewa Endruszkiewicz	wicedyrektor
3		pedagog szkolny, wychowawca
4		pedagog szkolny,
5		przedstawiciel rady rodziców
6		przedstawiciel rady rodziców
7		nauczyciel informatyki i techniki

Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1	Arkusz organizacyjny 2020/2021- wykaz kwalifikacji nauczycieli
2	Akta osobowe nauczycieli
3	Wykaz uczniów w klasach I-VIII posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego
4	Teczki indywidualne losowo wybranych uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego
5	Dziennik elektroniczny zajęć rewalidacyjnych
6	Dziennik elektroniczny zajęć rewalidacyjnych e-kids
7	Statut Szkoły Podstawowej Integracyjnej nr 21 w Koszalinie oraz Wewnętrzne Zasady Oceniania
8	Przedmiotowe systemy oceniania z matematyki, języka angielskiego, historii, informatyki, techniki, biologii/chemii, języka polskiego, geografii
9	Dziennik lekcyjny elektroniczny klas IV-VIII
10	Plan nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły w roku szkolnym 2019/2020
11	Sprawozdanie z nadzoru pedagogicznego dyrektora za rok szkolny 2019/2020

Wyszczególnienie niezbędnych innych czynności stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	INNE CZYNNOŚCI STANOWIĄCE PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1	-----
2	-----

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę doraźną przeprowadzono w dniach 16 i 19 października 2020r. w związku z pismem rodziców uczniów Szkoły Podstawowej Integracyjnej Nr 21 w Koszalinie (email - anonim) z dnia 28 września 2020r. (data wpływu) dotyczącym nieprawidłowości w zakresie oceniania uczniów przez nauczyciela :

organizacji kształcenia, wychowania i opieki uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego oraz przydzielania nauczycielom zajęć niezgodnie z ich kwalifikacjami.

W dniu 16 października 2020r. pani Krystyna Pater-dyrektor szkoły poinformowała, że nie wpłynęła do niej żadna skarga od rodziców dotycząca nieprawidłowości w zakresie oceniania uczniów przez nauczycieli, w tym pani _____ nauczyciela

Ustalono, że w szkole prowadzony jest rejestr skarg i wniosków, oraz wdrożono regulamin przyjmowania i rozpatrywania skarg, wniosków (od 2005 roku brak wpisów). Dyrektor podała, że w trakcie zdalnego nauczania, rodzice zgłaszali jedynie uwagi dotyczące zbyt dużej liczby zadań przesyłanych do wykonania uczniom. Kwestie te były wyjaśniane na bieżąco z nauczycielami.

Z analizy planu nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły w roku szkolnym 2019/2020 wynika, że nauczyciele objęci byli nadzorem dyrektora szkoły, m.in. poprzez zaplanowane obserwacje lekcji, np. w zakresie kształtowania umiejętności kluczowych, indywidualizacji nauczania w toku lekcji, uzasadniania ocen bieżących. Stwierdzono, że w ubiegłym roku szkolnym na 57 zaplanowanych obserwacji odbyło się 25. Również w przypadku pani

zaplanowana w miesiącu marcu 2020r. obserwacja lekcji nie odbyła się. Przyczyną tego było wystąpienie na terenie kraju zagrożenia COVID-19.

Dyrektor w sprawozdaniu z nadzoru pedagogicznego za rok szkolny 2019/2020 stwierdził, że na obserwowanych lekcjach „działania nauczycieli były dostosowane do możliwości uczniów (opinie, orzeczenia, uczniowie zdolni)”.

Z analizy zapisów dziennika elektronicznego klas IV-VIII wynika, że nauczyciele na początku września 2020r. zapoznali uczniów z przedmiotowymi systemami oceniania, wewnątrzszkolnymi zasadami oceniania, statutem. Zorganizowali również stacjonarne lub zdalne spotkania z rodzicami podczas których, m.in. zapoznali ich z wewnątrzszkolnymi zasadami oceniania, statutem, programem profilaktyczno-wychowawczym, procedurą w związku z COVID-19.

W związku z zastrzeżeniami dotyczącym stosowanych przez panią zasad oceniania na przedmiocie stwierdzono, że nauczyciel stosuje skalę ocen zgodną z § 7 ust.1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2019r. poz. 373) oraz § 15 ust.1 Wewnątrzszkolnych Zasad Oceniania. W dzienniku elektronicznym nauczyciel z przedmiotu wpisał rodzaje form sprawdzania wiedzy i umiejętności oraz aktywności, które podlegały ocenie w poszczególnych klasach, w których uczy, np. wizytówka, piktogram, kartkówka, historia komputera. potwierdziła w rozmowie z kontrolującymi, że ocenianiu na podlega: „posiadanie przez ucznia zeszytu w twardej oprawie, nie w miękkiej, z uwagi na to, że w plecaku okładka miękka może ulec zagięciu, podręcznika, pendrive'a. Zeszyt i książka muszą być obłożone. Uczniowie zobowiązani są również do przygotowania strony tytułowej w zeszycie”. Ta forma sprawdzania wiedzy i umiejętności ucznia oraz jego aktywności nazwana została przez nauczyciela w dzienniku elektronicznym wyprawką, wyposażeniem lub przygotowaniem. Z analizy przedmiotowego systemu oceniania-informatyka dla klas IV-VIII w kontrakcie pomiędzy uczniem a nauczycielem, w punkcie 3 podpunkcie 5 zapisano, że ocenie podlega forma aktywności jaką jest systematyczne i estetyczne prowadzenie zeszytu.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że ocenianie przez nauczyciela wybranego rodzaju zeszytu, w tym wypadku „w twardej oprawie”, tego czy uczeń obłożył zeszyt, książkę oraz posiadania przez niego pendrive'a **jest niezgodne** z zapisami art. 44 b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 1327) gdzie wskazano, że *Ocenianiu podlegają m.in. osiągnięcia edukacyjne ucznia*. Należy również zauważyć, że ustawodawca w ust. 3 w/w art. 44b ustawy określił, że „*ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do: 1) wymagań*

określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego(...) oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanych w szkole programów nauczania (...)”. Również w § 12 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2019r. poz. 373) zapisano, że „ocenianie bieżące z zajęć edukacyjnych ma na celu monitorowanie pracy ucznia oraz przekazywanie uczniowi informacji o jego osiągnięciach edukacyjnych pomagających w uczeniu się, poprzez wskazanie, co uczeń robi dobrze, co i jak wymaga poprawy oraz jak powinien dalej się uczyć”. W związku z tym także ocenianie systematycznego i estetycznego prowadzenia zeszytu przez ucznia ujęte w przedmiotowym systemie nauczania informatyki **narusza wyżej wskazane przepisy prawa.**

Podczas czynności kontrolnych ustalono, że w ośmiu losowo wybranych przedmiotowych systemach oceniania (tj. z matematyki, języka angielskiego, historii, informatyki, techniki, biologii/chemii, języka polskiego, geografii) znajdują się nieścisłości i nieprawidłowości naruszające zapisy Ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 1327), Statutu Szkoły Podstawowej Integracyjnej Nr 21 w Koszalinie, w tym Wewnątrzszkolnych Zasad Oceniania:

1. W 1(PSO biologia/chemia) na 7 PSO brak jest określonych wymagań na poszczególne oceny, co jest niezgodne z art. 44b ust.6 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 1327);
2. W 3 (PSO język polski, matematyka, informatyka) na 5 PSO wskazano, iż ocenę celującą otrzyma uczeń, który posiada wiedzę i umiejętności wykraczające poza program nauczania, co jest niezgodne z art. 44 b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 1327);
3. W 1(PSO geografia) na 7 PSO brak jest określonych wag ocen bieżących, co jest niezgodne z § 15 ust.6 Wewnątrzszkolnych Zasad Oceniania w Szkole Podstawowej Integracyjnej Nr 21 w Koszalinie;
4. W 2 (PSO informatyka i język angielski) na 6 PSO znajduje się zapis, że ocena roczna wystawiana jest według tabeli:

	Semestr I						
Semestr II		1	2	3	4	5	6
	1	1	1	2	2	3	3
	2	2	2	2	3	3	3
	3	2	3	3	3	4	4
	4	3	3	4	4	4	4
	5	3	4	4	5	5	5
	6	4	4	5	5	6	6

Przedstawione zasady **naruszają** zapisy § 15 ust.6 i 7 Wewnątrzszkolnych Zasad Oceniania w Szkole Podstawowej Integracyjnej Nr 21 w Koszalinie zgodnie, z którym *oceny ustala się na podstawie średniej ważonej ocen bieżących lub ocen cząstkowych z całego roku szkolnego;*

5. W 2 (PSO biologia/ chemia, matematyka) na 6 PSO znajdują się zapisy dotyczące poprawy uzyskanej przez ucznia niedostatecznej oceny śródrocznej lub wskazanych przez nauczyciela ocen cząstkowych uzyskanych w semestrze pierwszym składających się na ocenę śródroczną, co jest niezgodne z art. 44f ust.1 pkt 1 i ust. 2

- oraz ust. 3 w powiązaniu z art. 44m ust.1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 1327);
6. W 4 (PSO historia, informatyka, język angielski, biologia/chemia) na 3 PSO wprowadzono zapisy dotyczące wystawienia uczniowi oceny niedostatecznej w sytuacji gdy uczeń ze względu na nieobecność nie przystąpił w drugim terminie do pracy klasowej lub sprawdzianu- nieusprawiedliwiona nieobecność, co jest niezgodne z § 16 ust.7 Wewnętrznych Zasad Oceniania w Szkole Podstawowej Integracyjnej Nr 21 w Koszalinie;
 7. W 1(PSO technika) na 7 PSO wprowadzono oznaczenia określające nieprzygotowanie ucznia do zajęć wpisywane do dziennika elektronicznego, tj. +/-, n/z, nb, co jest niezgodne z § 15 ust. 2 Wewnętrznych Zasad Oceniania w Szkole Podstawowej Integracyjnej Nr 21 w Koszalinie;
 8. W 1 (PSO biologia/chemia) na 7 PSO znajdują się zapisy naruszające § 4 ust.3 Wewnętrznych Zasad Oceniania w Szkole Podstawowej Integracyjnej Nr 21 w Koszalinie, który dotyczy udostępniania uczniom sprawdzonych i ocenionych prac pisemnych.
 9. W przedmiotowych systemach oceniania stosowane są nazwy, np. ocena semestralna, ocena półroczna, ocena końcoworoczna, co jest niezgodne z Ustawą z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 1327).

Ustalono również, że wszystkie analizowane przedmiotowe systemy oceniania zawierają zapisy dotyczące dostosowań wymagań edukacyjnych dla uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych.

Kontrolujący stwierdzili, że statut szkoły, w tym WZO są niezgodne z art. 98 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 910 ze zmianami) z uwagi na to, że **nie zawierają** „szczegółowych warunków i sposób oceniania wewnątrzszkolnego uczniów, o którym mowa w art. 44b ustawy o systemie oświaty” w szczególności odnoszących się do „formułowanych przez nauczycieli wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych oraz zajęć, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 13 ust. 3”. Należy podkreślić, że mimo iż przedmiotowe systemy oceniania zawierają określone wymagania na poszczególne oceny jakie uczeń musi spełnić, to nie są one głównym aktem prawnym regulującym zadania, strukturę organizacyjną i sposób działania podmiotu prawa publicznego jakim jest szkoła. Przedmiotowe systemy oceniania są dokumentami wewnętrznym szkoły, które określają zasady wewnątrzszkolnego oceniania uczniów z danego przedmiotu, które powinny być zgodne z podstawą programową danego przedmiotu oraz wewnątrzszkolnymi zasadami oceniania obowiązującymi w danej szkole.

W dniu 16 października 2020r. przeprowadzono rozmowę z pedagogiem szkolnym Pedagog poinformował, że nie wpływały do niego jako wychowawcy, żadne skargi od rodziców, uczniów dotyczące oceniania przez nauczycieli. Rodzice zgłaszali uwagi w zakresie poprawiania ocen bieżących, wszystkie poruszane problemy w opinii ; były rozwiązywane na bieżąco.

W dniu 19 października 2020r. przeprowadzono w przedmiotowej sprawie rozmowę telefoniczną z członkami Rady Rodziców Szkoły Podstawowej Integracyjnej nr 21 w Koszalinie,

Rodzice poinformowali, że do Rady Rodziców nie

wpływały żadne skargi na nauczycieli. W opinii rodziców

, nie dostosowały wymagań do niepełnosprawności i możliwości ich dzieci (uczniowie posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego).

5 potwierdziła, że ocenia *brak okładki, mój syn miał obniżoną ocenę za tzw. wyprawkę, tzn. posiadanie książki, zeszytu oraz pendrive'a.*

Ustalono, że do Szkoły Podstawowej Integracyjnej nr 21 w Koszalinie w bieżącym roku szkolnym uczęszcza 340 uczniów. W klasach I-III- 136 uczniów, w tym 37 z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego, w klasach IV-VIII- 204 uczniów, w tym 42 z orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego.

W szkole oddziały integracyjne są zorganizowane zgodnie z § 6 ust.1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz.U. 2019 poz. 502), liczą od 11 do 20 uczniów, w tym od 1 do 5 uczniów z różnymi niepełnosprawnościami, z wyjątkiem klasy III₁ - 7 uczniów. Z wyjaśnień udzielonych przez panią Krystynę Pater wynika, że liczba dzieci posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego w klasie III₁ została zwiększona za zgodą organu prowadzącego, po zasięgnięciu opinii rodziców uczniów uczęszczających do tego oddziału, ze względu na uzyskanie przez ucznia takiego orzeczenia w trakcie roku szkolnego. Oddziały te funkcjonują z tą liczbą uczniów w ciągu całego etapu edukacyjnego (§6 ust 2 i ust 3 w/w rozporządzenia). W każdym oddziale integracyjnym zatrudniony jest dodatkowo nauczyciel wspomagający w celu współorganizowania kształcenia. Dyrektor szkoły poinformowała, że w szkole ze względu na liczbę uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, we wszystkich klasach integracyjnych - od IV do VIII funkcjonuje podział na 2 grupy podczas zajęć informatyki, języka angielskiego, a w klasach VII i VIII także na zajęciach języka niemieckiego, co jest zgodne z §7 ust 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 kwietnia 2019 r. w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół (Dz.U. 2019 poz. 639 z późniejszymi zmianami).

Pani Krystyna Pater wyjaśniła, że w szkole w ramach pracy z dzieckiem o specjalnych potrzebach edukacyjnych realizowane są następujące zajęcia rewalidacyjne oraz zajęcia w zakresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej:

lp	Rodzaje zajęć	Ilość godzin w tygodniu
1	rewalidacja ogólna	21 (1 godzina w każdym oddziale)
2	rewalidacji e-Kids	21 (1 godzina w każdym oddziale)
3	zajęcia logopedyczne	22 (45 minut - w grupach do 4 osób)
4	logopedia - Tomatis	10 (45 minut w grupach do 5 osób)
5	EEG Biofeedback	10 (45 minut indywidualnie)
6	zajęcia z dziećmi autystycznymi	3 (w grupach do 5 osób)
7	rewalidacja indywidualna	12 godzin
8	zajęcia z dziećmi z niedosłuchem	2 (w grupach do 5 osób)
9	zajęcia rozwijające komunikację - kompetencje emocjonalno-społeczne	2 (w grupach po 3 osoby)
10	zajęcia korekcyjno-kompensacyjne	11 (w grupach do 5 osób)
11	zajęcia wyrównawcze	17 (w grupach do 6 osób)
12	nauczyciel wspomagający	250 (od 10 do 20 godzin w oddziale)
13	nauczanie wyłączające z matematyki	4
14	nauczanie w grupie do 5 osób - edukacja wczesnoszkolna	6
	razem	391 godzin

Ponadto w szkole zatrudniony jest wykwalifikowany rehabilitant, który prowadzi rehabilitacje uczniów z orzeczeniem o niepełnosprawności ruchowej.

Dyrektor szkoły poinformowała, że we wszystkich oddziałach integracyjnych, zajęcia rewalidacyjne organizowane są w grupach klasowych. Stwierdzono, że we wszystkich grupach klasowych na zajęciach rewalidacyjnych, w tym prowadzonych w pracowni komputerowej uczestniczą uczniowie o różnych niepełnosprawnościach, np. w grupie z klasy z autyzmem, niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, ruchową, afazją oraz sprzężoną – uczeń słabosłyszący z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim (załącznik nr 1).

Z analizy dokumentacji wynika, że : prowadzi 1 godzinę zajęć w grupach od 2 do 5 uczniów z każdej klasy od I- VIII za wyjątkiem klasy gdzie liczba uczniów została zwiększona do 7.

zgodnie z suplementem posiada kwalifikacje w zakresie rewalidacji osób z niepełnosprawnością intelektualną oraz do działań korekcyjnych wobec dzieci z trudnościami w uczeniu się (). Posiada również kwalifikacje w zakresie surdopedagogiki (kurs kwalifikacyjny). Stwierdzono, że

nie posiada kwalifikacji do prowadzenia zajęć rewalidacyjnych z dziećmi z niepełnosprawnością ruchową, z afazją, niedowidzącymi, z Zespołem Aspergera, autyzmem.

Ustalono, że druga godzina zajęć rewalidacyjnych realizowana jest w pracowni komputerowej e-Kids Network. Zgodnie z informacją otrzymaną od dyrektora szkoły „w pracowni tej, realizowane są zajęcia wspomagające rozwój uczniów z różnego rodzaju niepełnosprawnościami. Proces rewalidacji jest uatrakcyjniony przez wykorzystanie komputerów oraz specjalnego sprzętu, czyli m.in. powiększonych myszek, klawiatur dotykowych, klawiatur ze specjalnymi nakładkami czy powiększalniami obrazu na monitorze. Na rewalidacji wspieranej komputerowo, realizowane są indywidualne zalecenia dla uczniów zawarte w ich orzeczeniach”. W pracowni komputerowej e-Kids zajęcia rewalidacyjne prowadzi posiada kwalifikacje w zakresie pedagogiki ogólnej, oligofrenopedagogiki, socjoterapii z diagnozą i terapią pedagogiczną oraz zajęć komputerowych.

nie posiada kwalifikacji do prowadzenia zajęć rewalidacyjnych z dziećmi z autyzmem, Zespołem Aspergera, niepełnosprawnych ruchowo, niedowidzących, niedosłyszących, z afazją.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że minimalny tygodniowy wymiar godzin zajęć rewalidacyjnych dla uczniów niepełnosprawnych, w każdym roku szkolnym, wynosi: w oddziale integracyjnym – po 2 godziny na ucznia liczba godzin przeznaczonych i jest zgodny z ust. 2. pkt 2 załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 kwietnia 2019 r. w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół (Dz.U. z 2020r. poz. 639).

Należy zaznaczyć, że zgodnie z §7 ust. 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz.U. z 2020r., poz. 1309) dyrektor szkoły, powierza prowadzenie zajęć rewalidacyjnych, odpowiednich ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne uczniów, nauczycielom lub specjalistom posiadającym kwalifikacje odpowiednie do rodzaju niepełnosprawności ucznia.

W związku z powyższym, wyżej wymienieni nauczyciele prowadzą zajęcia rewalidacyjne z uczniami o niepełnosprawnościach, do pracy z którymi **nie posiadają wymaganych kwalifikacji.**

Wątpliwość budzi również możliwość zaspokojenia, na wspólnych zajęciach rewalidacyjnych, indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych uczniów, którzy mają tak różne niepełnosprawności oraz możliwość realizacji zaleceń poradni psychologiczno-pedagogicznej zawartych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego.

Pani Krystyna Pater wyjaśniła kontrolującym, że nie ma możliwości lokalowych i organizacyjnych aby realizować rewalidację indywidualnie. „W związku z różnorodną siatką godzin lekcyjnych, miejscem zamieszkania uczniów w dużej odległości od placówki i dodatkowej szerokiej oferty terapeutycznej dzielenie dzieci pod kątem dysfunkcji staje się niemożliwe. Zajęcia te musiałyby się odbywać w godzinach popołudniowych co znacznie utrudniłoby rodzicom dowóz i skorzystanie z ofert jakie proponuje szkoła. Takie próby były już podejmowane. Rodzice proszą nas, aby zajęcia rewalidacyjne i zajęcia w ramach udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej odbywały się przed albo po zajęciach lekcyjnych. Dzieci te są objęte bardzo często pozaszkolną opieką terapeutyczną.”

Podczas czynności kontrolnych ustalono, że w ramach udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej, w szkole prowadzone są zajęcia min. logopedyczne, z dziećmi autystycznymi, rozwijające kompetencje społeczno-emocjonalne, wyrównawcze, EEG Biofeedback, korekcyjno-kompensacyjne. Z analizy kwalifikacji nauczycieli wynika, iż

nie posiadają kwalifikacji do prowadzenia zajęć

korekcyjno-kompensacyjnych.

W Szkole Podstawowej Integracyjnej nr 21 w Koszalinie prowadzone są indywidualne teczki uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Analizie poddano pięć losowo wybranych teczek, uczniów z klas IV-VIII o różnych niepełnosprawnościach. Indywidualne Programy Edukacyjno-Terapeutyczne zostały opracowane zgodnie z §6 ust. 1,2,4 i 5, 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz.U. z 2020r., poz. 1309) na okres obowiązywania orzeczenia, z zachowaniem terminu do 30 września, po dokonaniu wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia, z zachowaniem elementów IPET-u i WOPFU opisanych w/w rozporządzeniu.

Zgodnie z §6 ust.3 w/w rozporządzenia, indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny opracowuje zespół, który tworzą nauczyciele i specjaliści prowadzący zajęcia z danym uczniem. W dwóch na pięć IPET-ów, brak informacji na temat zespołu opracowującego program

W przypadku w składzie zespołu nie zapewniono udziału tyflop pedagoga oraz specjalistów prowadzących zajęcia z uczennicą, logopedy, nauczycieli rewalidacji, terapeuty pedagogicznego. W przypadku , zespół składał się z dwóch osób, tj. nauczyciela wspomagającego- **nie posiada** kwalifikacji w zakresie rewalidacji osób z niepełnosprawnością intelektualną oraz nauczyciela

W związku z powyższym należy stwierdzić, że **nie wszystkie analizowane programy zostały opracowane przez zespół nauczycieli uczących i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem.**

Dyrektor szkoły poinformowała kontrolujących, że zespoły nauczycieli i specjalistów dokonują wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia dwa razy w roku

we wrześniu oraz w styczniu lub lutym. Nie potwierdza tego analiza losowo wybranych WOPFU.

Stwierdzono, że w dokumentacji znajduje się jedna ocena z roku szkolnego 2018/2019 (24.09.2018) z dopisanymi datami, 18.04.2019 i 29.01.2020. i jedna z roku 2020/21 z dnia 25.09.2020r. U jedna ocena z roku szkolnego 2019/20 z 15.09.2019r., z dopisanymi datami 21.01.2020 i 17.09.2020r., ocena z dnia 27.09.2019r zawiera dopisaną datę 15.01.2020r.

Jednocześnie analizie poddano skład zespołów dokonujących WOPFU. Stwierdzono, że np. w dokumentacji znajduje się protokół z posiedzenia zespołu z dnia 7 października 2020r. Wynika z niego że w spotkaniu zespołu udział wzięli: pedagog szkolny, wychowawca, nauczyciel wspomagający oraz rodzic. Następnie w spotkaniu zespołu w dniu 8.10.2020r.

) uczestniczył tylko wychowawca klasy i nauczyciel wspomagający.

Analizowane WOPFU zawierały jedynie podpisy nauczyciela wspomagającego realizującego wspieranie uczniów w danej klasie, lub nie zawierały podpisów

Stwierdza się, że w szkole **nie dokonywano** dwa razy w roku wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia **przez zespół** nauczycieli uczących i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem, co narusza zapisy z §6 ust. 3 i ust. 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz.U. z 2020r., poz. 1309).

Z analizy teczek indywidualnych wynika, iż rodzice byli powiadamiani o spotkaniach zespołu w formie pisemnej. Jednak w powiadomieniach stwierdzono brak danych osoby informującej o spotkaniu, **co jest nie zgodnie z §6 ust. 11 w/w rozporządzenia**. Następnie rodzice ucznia otrzymywali kopię WOPFU oraz IPET-u. Odbiór potwierdzali podpisem. W przypadku 3 na 5 uczniów posiadających WOPFU brak było potwierdzenia przez rodzica otrzymania tego dokumentu) co jest **niezgodne z §6 ust. 12 w/w rozporządzenia**.

Rodzice byli pisemnie informowani o ustalonych dla ucznia formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin, **przez wychowawcę co jest niezgodne § 23 ust. 2** Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. z 2020r. poz.1280).

Ujawnione nieprawidłowości:

W wyniku kontroli ujawniono następujące nieprawidłowości:

1. Zajęcia rewalidacyjne prowadzone są przez nauczycieli nie posiadających kwalifikacji odpowiednich do niepełnosprawności uczniów.
2. Zajęcia rewalidacyjne organizowane w grupach dla dzieci o różnych niepełnosprawnościach, nie gwarantują realizacji zaleceń poradni psychologiczno-pedagogicznej, zawartych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego.
3. nie posiadają kwalifikacji do prowadzenia zajęć korekcyjno-kompensacyjnych.
4. W składzie zespołu do opracowania IPET-u oraz WOPFU nie zapewniono udziału nauczycieli uczących oraz specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem.

[Handwritten signatures and initials]

5. WOPFU nie są dokonywane co najmniej dwa razy w roku.
6. Pisemna informacja o spotkaniach zespołu nie zawiera danych osoby informującej.
7. Wychowawca informował rodziców ucznia o ustalonych dla ucznia formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin.
8. Ocenianie przez nauczyciela wybranego rodzaju zeszytu, tego czy uczeń obłożył zeszyt, książkę, posiadania pendrive'a oraz systematycznego i estetycznego prowadzenia zeszytu jest niezgodne z przepisami prawa oświatowego.
9. Brak w statucie szkoły, w tym w wewnątrzszkolnych zasadach oceniania wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych.
10. Przedmiotowe systemy oceniania z poszczególnych przedmiotów nie są zgodne z zapisami ustawy o systemie oświaty i wewnątrzszkolnymi zasadami oceniania.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wydano zalecenia.

Zalecenia:

1. Powierzyć prowadzenie zajęć rewalidacyjnych nauczycielowi posiadającemu wymagane kwalifikacje zgodnie z § 23 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1289), uwzględniając indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne uczniów niepełnosprawnych (...) odpowiednie do niepełnosprawności uczniów.
2. Powierzyć prowadzenie zajęć korekcyjno-kompensacyjnych nauczycielowi posiadającemu wymagane kwalifikacje zgodnie z § 22 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1289).
3. Powoływać zespoły opracowujące IPET oraz dokonujące wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia zgodnie z §6 ust.3 i ust.4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz.U. z 2020r., poz. 1309).
4. Dokonywać okresowej wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia, uwzględniając ocenę efektywności programu dwa razy w roku zgodnie z § 6 ust. 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz.U. z 2020r., poz. 1309)
5. Informować pisemnie rodziców o spotkaniach zespołu zgodnie z § 6 ust. 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz.U. z 2020r., poz. 1309).

6. Informować rodziców o ustalonych dla ucznia formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin zgodnie z § 23 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. z 2020r. poz.1280).
7. Wzmocnić sprawowany nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły nad pracą pedagoga szkolnego, wychowawców, nauczycieli w zakresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom zgodnie § 22 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (tekst jednolity Dz.U.2020r.poz. 1551).
8. Dostosować Statut Szkoły Podstawowej Integracyjnej Nr 21 w Koszalinie, w tym Wewnątrzszkolne Zasady Oceniania do zapisów art. 98 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 910 ze zmianami) w zakresie wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych.
9. Stosować w szkole zapisy art. 44 b ust. 1 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 1327) w zakresie oceniania przez nauczycieli osiągnięć edukacyjnych uczniów.
10. Dostosować przedmiotowe systemy oceniania nauczycieli do zapisów § 4 ust.3, § 15 ust.6 i 7, § 16 ust. 7, § 15 ust.2 Wewnątrzszkolnych Zasad Oceniania Szkoły Podstawowej Integracyjnej Nr 21 w Koszalinie w zakresie oceniania uczniów, poprawy uzyskanej przez ucznia oceny niedostatecznej w drugim terminie, stosowania oznaczeń określających nieprzygotowanie ucznia do zajęć, udostępniania uczniom prac pisemnych.
11. Dostosować przedmiotowe systemy oceniania nauczycieli do zapisów art. 44b ust. 6 pkt 1 w powiązaniu z art. 44b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 1327) w zakresie określenia wymagań na poszczególne oceny oraz zapisów art. 44f ust.1 pkt 1 i ust. 2 oraz ust. 3 w powiązaniu z art. 44m ust.1 w/w ustawy w zakresie ustalania oceny klasyfikacyjnej śródrocznej oraz egzaminu poprawkowego.
12. Zastosować w przedmiotowych systemach oceniania nazwy dotyczące ocen zgodnie z ustawą z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 1327).
13. Wzmocnić nadzór dyrektora szkoły nad pracą nauczycieli, w tym nauczyciela zgodnie § 22 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (tekst jednolity Dz.U.2020r.poz. 1551) w zakresie oceniania uczniów oraz dostosowania przedmiotowych systemów oceniania nauczycieli do zapisów ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 1327) i Wewnątrzszkolnych Zasad Oceniania Szkoły Podstawowej Integracyjnej Nr 21 w Koszalinie.

Załącznik:

1. Wykaz uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego z podziałem na niepełnosprawności i klasy

Termin realizacji zaleceń: w ciągu 30 dni od dnia podpisania protokołu.

Zgodnie z §18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1551) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 Ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2020r. poz. 910) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu **28 października 2020r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
<p>Wicedyrektor Szkoły mgr <i>[Signature]</i> Endruszkiewicz</p>	<p>STARSZY WIZYTATOR <i>[Signature]</i> Iłona Batory WIZYTATOR <i>[Signature]</i> Małgorzata Gał</p>
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
Koszalin, 28 października 2020 r.	Koszalin, 28 października 2020 r.

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki
<p>Szkoła Podstawowa Integracyjna Nr 21 im. Kornela Makuszyńskiego ul. Podgórna 55 75-335 Koszalin</p> <p>Wicedyrektor Szkoły mgr <i>[Signature]</i> Endruszkiewicz</p> <p>28.10.2020r. <i>[Signature]</i> Endruszkiewicz</p>

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020r. poz. 1551), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

UCZNIOWIE Z ORZECZENIAMI O POTRZEBIE KSZTAŁCENIA SPECJALNEGO Z PODZIAŁEM NA NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI I KLASY

klasa	Stabo widzenie	Stabo słyszenie	Zespół Aspergera/ autyzm	n. intelektualna		ruchowa	afazja	ruchowa w tym afazja	sprężone	Ogólna liczba	sprężone
				lekka	umiarkowana						
Ia	1		3							4	
Ib		1	3					1		5	
Iia	1	1	1			1				4	niesłyszace
Iib			3			2				5	
IIC		1	3							4	
Illa		1	3				1			5	
IIIb			1			1			1	3	stawidzenie, słabosłyszenie, ruchowa
IIIC		1	3			1	2			7	
IVa	1	2								3	
IVb			1	1						2	
Va	1		2			2				5	
Vb			1	1		1	1		1	5	lekka, słabosłyszenie
Vla				1					1	2	lekka, słabosłyszenie
Vlb	1		1			1			1	4	umiarkowana, słabowidzenie
Vlc			1	1		1	2			5	
VId			1			1				2	
Vle									1	1	słabowidzenie, ruchowa, autyzm
VIIa					1	1		1		3	afazja ekspresyjna
VIIb	1			1	1	1				4	
VIIIa			1						1	2	lekka, ruchowa
VIIIb			1	1				1	1	4	umiarkowana, ruchowa
										79	
	6	7	29	6	2	13	6	3	7	79	

