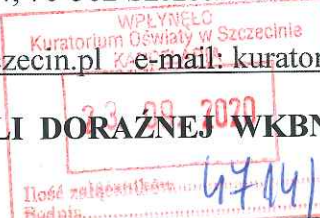


KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508

www.kuratorium.szczecin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAZNEJ WKBN.5533.31.2020.MG.MS



Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Siedziba Oddziału/Delegatury Kuratorium Oświaty w Szczecinie	
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	Branżowa Szkoła I stopnia nr 4 w Zespole Szkół Nr 6 im. Mikołaja Reja w Szczecinie, ul. Gen. Sowińskiego 3, 70-236 Szczecin Telefon: 913921162 E-mail: zs6@miasto.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	Adam Grzegorzówka
Imię i nazwisko kontrolującego	Małgorzata Gucz
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	07.09.2020 r. WKBN.5533. 31.2020.MG
Imię i nazwisko kontrolującego	Monika Sadowska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	07.09.2020 r. WKBN.5533.31.2020.MS
Termin rozpoczęcia kontroli	8 września 2020 r.
Termin zakończenia kontroli	8 września 2020 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKBN.5533.31.2020
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	107

Tematyka kontroli	Zgodność z przepisami prawa podjętych w ww. szkole czynności dotyczących klasyfikacji i wydania dokumentacji uczniowi
-------------------	---

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1	Adam Grzegorzówka	dyrektor szkoły
2	Małgorzata i <i>Tawaria</i>	wicedyrektor szkoły
3	Ewa Chmiela	wicedyrektor szkoły
4	Magdalena Kujawa	pedagog szkolny
5	Małgorzata Gonciarz	wychowawca klasy

Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1	e-dziennik klasy w roku szkolnym 2019/2020 (zestawienie ocen i frekwencji ucznia w roku szkolnym 2019/2020, uwagi i kontakty z rodzicami).
2	dziennik pedagoga szkolnego w roku szkolnym 2019/2020
3	protokoły rady pedagogicznej: nr 13/2019/2020 z dnia 19.06.2020 r. , nr 1/2020/2021 z dnia 31.08.2020 r.
4	uchwała rady pedagogicznej nr 77/2020/2021 w sprawie warunkowego promowania ucznia wraz z uzasadnieniem
5	księga uczniów w roku szkolnym 2019/2020;
6	rejestr uczniów wykreślonych w roku szkolnym 2019/2020
7	karta obiegowa ucznia z dnia 02.09.2020 r.
8	protokół egzaminu poprawkowego z dnia 26.08.2020 z j. niemieckiego
9	protokół egzaminu poprawkowego z dnia 27.08.2020 z przedmiotu: wyposażenie techniczne
10	Kopia postanowienia Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie Wydział VIII Rodzinny i Nieletnich z dnia C
11	obowiązujący Statut Branżowej Szkoły I stopnia nr 4 w Zespole Szkół nr 6 w Szczecinie

9
12

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem pani [imię] [nazwisko] [adres] Branżowej Szkoły I stopnia nr 4 w Szczecinie w Zespole Szkół Nr 6 w Szczecinie, dotyczącym klasyfikacji i wydania dokumentacji ucznia.

W roku szkolnym 2019/2020 [imię] [nazwisko] był uczniem klasy I Branżowej Szkoły I stopnia nr 4 w Szczecinie w zawodzie kucharz. Jak wynika z postanowienia sądu z dnia 01.10.2019 r. [imię] [nazwisko] ucznia, była osobą upoważnioną do reprezentowania małoletniego [imię] [nazwisko] w sprawach m.in. edukacji szkolnej. W kwietniu 2020 r. [imię] [nazwisko] skończył 18 lat.

Od początku nauki w szkole zarówno nauczyciele jak i uczniowie skarżyli się na niewłaściwe zachowanie [imię] [nazwisko] polegające m.in. na przeszkadzaniu w zajęciach, dyskusjach z nauczycielami, obrażaniu nauczycieli, grożeniu nauczycielowi na forum klasy – na co wskazują uwagi w e-dzienniku klasy [imię] [nazwisko]. Ponadto uczeń miał trudności w przyswojeniu zasad zachowania obowiązujących w szkole, nie integrował się z kolegami. W związku z powyższym pedagog szkolny wielokrotnie przeprowadzał rozmowy z uczniem i jego babcią – 21 spotkań z pedagogiem. Według zapisów *dziennika pedagoga szkolnego* pierwsze spotkanie p. M. Kujawy z uczniem odbyło się już w dniu 10 września 2019 r. na temat odpowiedniego zachowania wobec nauczycieli i przestrzegania statutu. Pani M. Kujawa była również w stałym kontakcie z kuratorem społecznym ucznia i MOPR. W listopadzie 2019 r., podczas spotkania z [imię] [nazwisko] ucznia, pedagog szkolny zaproponował objęcie [imię] [nazwisko] pomocą psychologa. Jednak z tej możliwości uczeń nie skorzystał – o czym świadczą zapisy w *dzienniku pedagoga szkolnego*.

Od początku nauczania zdalnego, tj. marca 2020 r. [imię] [nazwisko] otrzymał od wychowawcy możliwość logowania się na platformie Teams i na pierwszych zajęciach z wychowawcą na początku kwietnia b.r. rozmawiał z nauczycielem przy użyciu platformy. Nie zgłaszał również żadnych problemów technicznych związanych z brakiem dostępu do Internetu. W maju b.r. z uwagi na nieskuteczne próby skontaktowania się z [imię] [nazwisko] pedagog szkolny skontaktował się z [imię] [nazwisko] ucznia, która stwierdziła, że [imię] [nazwisko] dobrowolnie zablokował sobie numery telefoniczne ze szkoły. Natomiast 3 czerwca 2020 r. [imię] [nazwisko] poinformował wychowawcę, iż nie chce otrzymywać żadnych informacji ze szkoły na swoją skrzynkę e-mailową – *dziennik pedagoga szkolnego*.

Z zapisów w e-dzienniku wynika również, że 7 maja 2020 r. uczeń zgłosił p. Gonciarz chęć zabrania dokumentów ze szkoły i pytał się o sposób w jaki to może uczynić. Po rozmowie z [] uczeń zrezygnował ze swojego zamiaru.

Ponadto wychowawca zaprzeczył, aby kiedykolwiek rozmawiał z uczniem na temat jego matki na forum klasy.

Z zapisów w e-dzienniku klasy [] z w roku szkolnym 2019/2020 wynika, że w I półroczu [] otrzymał 6 ocen niedostatecznych i naganną ocenę zachowania. Natomiast w klasyfikacji rocznej uczeń uzyskał dwie oceny niedostateczne z obowiązkowych zajęć języka niemieckiego i wyposażenia technicznego, naganną ocenę zachowania i opuścił 245 godzin, w tym 150 godzin pozostało nieusprawiedliwionych. O ocenach [] jego [] była na bieżąco informowana. Natomiast w dniu 6 maja 2020 r. pani Irena Fabiszak – pedagog szkolny ustnie poinformowała [] o przewidywanych ocenach niedostatecznych dla [] – zapis w dzienniku pedagoga szkolnego. W czerwcu 2020 r. każdy z nauczycieli, w tym nauczyciel języka niemieckiego prowadził konsultacje dla uczniów, jednak [] nie skorzystał z możliwości poprawy ocen.

W dniu 26 sierpnia 2020 r. uczeń przystąpił do egzaminu poprawkowego z języka niemieckiego, którego nie zdał. Z egzaminu poprawkowego z wyposażenia technicznego w dniu 27 sierpnia b.r. uczeń otrzymał ocenę dopuszczającą.

W dniu 27 sierpnia b.r. do dyrektora szkoły wpłynął wniosek [] o warunkową promocję ucznia do klasy II. Zgodnie z treścią postanowienia sądu [] w tym dniu nie była już upoważniona do reprezentowania swojego pełnoletniego wnuka w sprawach edukacji szkolnej.

W dniu 28 sierpnia b.r. odbyło się zebranie zespołu powołanego do opiniowania wniosków uczniów o warunkową promocję do klasy programowo wyższej. Natomiast na posiedzeniu w dniu 31 sierpnia 2020 r. rada pedagogiczna nie wyraziła zgody na warunkową promocję [] W uzasadnieniu negatywnej opinii wskazano m.in. na brak możliwości nadrobienia przez ucznia zaległości edukacyjnych z języka niemieckiego w klasie programowo wyższej – uzasadnienie opinii rady pedagogicznej z dnia 31 sierpnia 2020 r. [] została poinformowana przez wychowawcę o powyższej opinii rady pedagogicznej i zapoznała się z jej uzasadnieniem.

Według dyrektora szkoły tematem jego spotkania z _____ w dniu 2 września b.r. była sytuacja edukacyjna _____, tj. dyrektor poinformował _____ ucznia o potrzebie odbioru świadectwa niepromowania ucznia do klasy II, natomiast nie mówił nic o konieczności odbioru dokumentów ucznia ze szkoły. Podkreślił, że należałoby zastanowić się nad zmianą szkoły, jednak decyzję o odebraniu dokumentów _____ podjęła sama.

_____ odebrała dokumenty _____ w dniu 2 września 2020 r., o czym świadczy – *karta obiegowa ucznia podpisana przez _____, księga uczniów w roku szkolnym 2019/2020 oraz rejestr uczniów wykreślonych.*

_____ nie przedstawiła w szkole odrębnego upoważnienia _____ dla niej do odebrania dokumentów ze szkoły, tym samym zarzut wydania dokumentów bez stosownego upoważnienia potwierdził się.

Ujawnione nieprawidłowości:

Dokumenty _____ – pełnoletniego ucznia Branżowej Szkoły I stopnia nr 4 w Zespole Szkół Nr 6 w Szczecinie zostały wydane _____; nie mającej upoważnienia do ich odbioru.

Zalecenie:

Zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt. 2 Ustawy z dnia 14 grudnia 2017 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 910) wzmocnić nadzór pedagogiczny nad prawidłowością wydawania dokumentów, w tym pełnoletnim uczniom.

Zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt. 2 Ustawy z dnia 14 grudnia 2017 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 910) w powiązaniu z art. 11 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1145 z późn. zm.) zwrócić się do ucznia _____ o określenie jego sytuacji edukacyjnej.

Termin realizacji zaleceń:

Niewzłocznie, nie później niż od dnia 17 września 2020 r.

Zgodnie z §18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1551) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 910) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu 14 września 2020 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
<p>DYREKTOR Zespołu Szkół Nr 6 im. M. Reja w Szczecinie <i>[Podpis]</i> dr n. med. Adam Grzegorzółka</p>	<p>STARSZY WIZYTATOR <i>[Podpis]</i> Małgorzata Guć</p>
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
<p>Szczecin, 21.09.2020</p>	

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki
<p>21.09.2020 DYREKTOR Zespołu Szkół Nr 6 im. M. Reja w Szczecinie <i>[Podpis]</i> dr n. med. Adam Grzegorzółka</p>

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.