

PROTOKÓŁ KONTROLI NR WKOS.5533.68.2020.MM.AK



Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 69 im. mjr. Henryka Sucharskiego
ul. Zamoyskiego 2, 71-444 Szczecin
Telefon 91 422 11 16 e-mail: sp69@miasto.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Bogusława Pęzińska

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Zachodniopomorski Kurator Oświaty
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

Lp.	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Makowska	24 lipca 2020 r.	WKOS.5533.68.2020.MM
2.	Agnieszka Kulikowska	24 lipca 2020 r.	WKOS.5533.68.2020.AK

Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 27 lipca 2020 r.
Termin zakończenia kontroli: 27 lipca 2020 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
WKOS.5533.68.2020.MM.AK
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 40

Kontrola doraźna w zakresie zgodności z przepisami prawa podjętych w szkole czynności, dotyczących ustalenia rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania uczniów kl. VIII – (skarga CRS nr 25/2020).

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z p. Bogusławą Pęzińską – dyrektorem szkoły, p. - wychowawczynią klasy VIII, p. Małgorzatą Stychlerz – pedagogiem szkolnym.
2. Analizowano następującą dokumentację:
 - statut szkoły w zakresie oceniania zachowania,
 - wydruk z dziennika elektronicznego w zakresie ocen i uwag wystawionych ucz. w roku szkolnym 2019/2020,
 - protokoły z zebrań z rodzicami klasy VIII, przeprowadzonych w dniach 17 grudnia 2019 r. i 5 lutego 2020 r.,
 - wyjaśnienia wychowawcy kl. VIII, będące odpowiedzią na zarzuty, które znalazły się w skardze,
 - notatka służbowa pedagoga szkolnego z dnia 13 listopada 2019 r., opisująca rozmowę z rodzicami
 - notatka służbowa pedagoga szkolnego z dnia 17 stycznia 2020 r. z rozmowy z uczniami w sprawie zapchania papierem toaletowym
 - notatka służbowa pedagoga szkolnego z dnia 21 stycznia 2020 r. z rozmowy z uczniami w sprawie zniszczenia deski klozetowej w toalecie
 - notatka służbowa pedagoga szkolnego z dnia 22 stycznia 2020 r. z rozmowy z ojcem w sprawie zniszczenia deski klozetowej,
 - notatka służbowa wychowawcy kl. V, dotycząca rozmowy dyrektora szkoły z ojcem i ucz. w dniu 26 czerwca 2020 r.,
 - pismo szkoły z dnia 18 czerwca 2020 r., skierowane do Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód VIII Wydział Rodzinny, przesyłające informacje na temat ucz.

Ustalenie stanu faktycznego:

Kontrolę przeprowadzono w związku z pisemną skargą radcy prawnego - pełnomocnika p. na niezgodne z prawem ustalenie rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania ucz.

Dyrektor szkoły poinformował, że został przyjęty do szkoły z dniem 13 listopada 2019 r. i zosta ucz. klasy VIII.

I Wychowawca oddziału na początku każdego roku szkolnego informuje uczniów oraz ich rodziców o warunkach i sposobie oraz kryteriach oceniania zachowania; warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania.

Pani stwierdziła, że w dniu 13 listopada 2019 r. rodzice zgłosili się do niej na rozmowę, podczas której otrzymali kartkę z informacjami o ustalonych w szkole zebraniach z rodzicami, dniach wolnych od zajęć. Poinformowała również o WSO, m.in.: o stosowaniu w ocenianiu średniej ważonej, o punktowym systemie oceniania zachowania oraz, że wszystkie dokumenty dostępne są do wglądu w bibliotece szkolnej. Wychowawczynie wskazała również, że rodzice pytali o zasady korzystania w szkole z telefonu komórkowego.

Pani [] oświadczyła, że w ciągu pierwszych dni pobytu [] w szkole rozmawiała również z ni [] na temat zasad oceniania w szkole, ale nie pamięta daty. Natomiast pamięta, że [] w ciągu pierwszych kilku dni pobytu w szkole zaczęła prezentować nieregulaminowe zachowania, co zaskutkowało przeprowadzeniem z ni [] rozmowy, w tym na temat oceniania zachowania i konsekwencji ponoszonych w przypadku niestosowania się do zasad obowiązujących w szkole. Z protokołu zebrania z rodzicami klasy VIII z dnia 17 grudnia 2019 r. wynika, że w trakcie spotkania nauczyciel omówił postępy uczniów w nauce i zachowaniu oraz przypomniał zasady oceniania zachowania. Poinformował także o proponowanych ocenach śródrocznych, w tym o ocenach zachowania (rozdanie kartek z ocenami każdemu rodzicowi). Ponadto przeznaczył czas na indywidualne rozmowy z rodzicami na temat nauki i zachowania ich dzieci. W zebraniu uczestniczył rodzic [] (podpis na liście obecności). Z wyjaśnień wychowawcy wynika, że rodzice [] nie zgłaszali zastrzeżeń do śródrocznej nagannej oceny klasyfikacyjnej zachowania []

II Nauczyciel jest obowiązany indywidualizować pracę z uczniem na zajęciach edukacyjnych odpowiednio do potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia.

Dyrektor, wychowawczynie i pedagog potwierdzili, że rodzice [] złożyli w szkole w dniu 13 listopada 2019 r. opinię psychologiczno-pedagogiczną [] z dnia 25 listopada 2016 r., wydaną przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w [] w sprawie objęcia dziecka pomocą psychologiczno-pedagogiczną. Wychowawczynie zapoznała z opinią innych nauczycieli uczących [] i ustaliła z ni [] że [] będzie wspierana w trakcie zajęć edukacyjnych, traktowana ze spokojem i w czasie lekcji sadzana blisko nauczyciela. W opinii stwierdzono, m.in., że [] wykazuje „wyższy niż przeciętny poziom inteligencji i trudności w zachowaniu na terenie szkoły” oraz wskazano, m.in., co następuje.

1. „Objęcie ucznia [] terapią []”

Z notatki służbowej pedagoga szkolnego z dnia 13 listopada 2019 r. wynika, że tego dnia rozmawiał z rodzicami na temat ich [] i opinii psychologiczno-pedagogicznej i zaproponował prowadzenie zajęć [] Jednak ojciec [] oznajmił, że [] w poprzedniej szkole uczęszcza na takie zajęcia i jego zachowanie „znacznie uległo poprawie” i dlatego „na obecną chwilę nie są zainteresowani takimi zajęciami”. Pedagog zapewnił rodziców, że dziecko w każdej chwili może zostać objęte taką formą pomocy, o ile wyrażą taką wolę. Dyrektor na podstawie wskazań opinii nie poinformował pisemnie rodziców o proponowanej dla [] formie pomocy psychologicznej, okresie jej udzielania i wymiarze godzin, w którym będą realizowane.

2. M.in.:

[] Pani [] stwierdziła, że przez pierwsze dni pobytu [] w szkole obserwowała u nie [] zdenerwowanie, co nie było niczym niezwykłym, a uczniowie z klasy przyjęli [] zyczliwie. Niestety [] szybko []

zaczynał okazywać niewłaściwe zachowanie wobec rówieśników, głównie dziewcząt - używał wulgaryzmów (np. „kurwa”), traktował pogardliwie („suka”, „Murzyn”, „Czarnuch” – do osoby o ciemniejszej karnacji); wobec młodszych uczniów również używał wulgaryzmów, popychał ich. W związku z tym, część rówieśników odsunęła się od niego najczęściej prezentował niewłaściwe zachowania na początku zajęć lekcyjnych i w trakcie przerw. Z wypowiedzi wychowawczynie wynika, że często rozmawiała z uczniem indywidualnie, wyjaśniała sytuacje, tłumaczyła, proponowała swoją pomoc, ale nie chciała z niej skorzystać, nie chciała współpracować – zawsze twierdziła, że winny jest ktoś inny. Pani nie potwierdza, aby krytykowała ucznia w sposób przykry i surowy, po prostu zwracała uwagę na niestosowne zachowanie. Natomiast na swoich lekcjach (lekcja z wychowawcą) wspierała ucznia chwaliła, motywowała, dawała za przykład innym. Podkreślała, że na jej zajęciach uczeń był aktywny i nie miała problemów z jego zachowaniem. Natomiast, np., kiedy inni nauczyciele chcieli na lekcjach sadzać ucznia blisko siebie, potrafił wyjść z klasy i trzasnąć drzwiami. Zaczynał także używać wulgaryzmów wobec nauczycieli i innych pracowników szkoły. Wychowawczynie oznajmiła, że ojciec ucznia przyjmował uwagi o zachowaniu i twierdził, że będzie z nią rozmawiał, ale nie było efektów. Pedagog poinformował, że wielokrotnie prowadził z uczniem rozmowy. Z jego relacji wynika, że uczeń miał problemy z opanowaniem emocji i musi być wyciszony. Niejednokrotnie w trakcie rozmowy wypowiadał się aroganckim tonem, twierdził, że nie bywał winny, prezentował roszczeniową postawę – „ma swoje prawa”; raz wyszedł z gabinetu trzasnąwszy drzwiami. Rodzice z niewiedomego dla pedagoga powodu, przyszli do niego w dniu 24 stycznia 2020 r. i przekonywali, że uczeń zmieni się, jest kulturalny i uprzejmy, pomoć panuje nad złością – niczego nie oczekiwali. Mimo, że pedagog opowiadał, że w szkole zachowania ucznia wyglądają inaczej, to rodzice podtrzymywali swoją opinię o dziecku. Zapewniali również, że systematycznie korzystają z dziennika elektronicznego.

III Roczna ocenę klasyfikacyjną zachowania ustala wychowawca oddziału po zasięgnięciu opinii nauczycieli, uczniów danego oddziału oraz ocenianego ucznia.

Wychowawczynie stwierdziła, że w dniu 13 maja 2020 r. proponowane roczne oceny klasyfikacyjne zostały zamieszczone w i-dzienniku – każdy uczeń miał do nich dostęp po zalogowaniu. Dnia 18 maja 2020 r. rozmawiała z uczniami (online) na temat ich indywidualnych ocen z zachowania. Prosiła także uczniów o poinformowanie jej o ich dodatkowej aktywności, która mogłaby wpłynąć na podniesienie rocznej oceny zachowania. Przyznała, że klasa nie przedstawiła swojej propozycji oceny zachowania dla każdego ucznia z osobna. Natomiast od nauczycieli informacje o proponowanych ocenach dla uczniów wychowawczynie zebrała telefonicznie. Dodatkowo, p. rozmawiała z uczniem na temat jego proponowanej rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania w trakcie konsultacji w dniu 26 maja br., kiedy uczeń przyszedł poprawiać ocenę ze sprawdzianu z języka polskiego.

IV Przy ustalaniu oceny klasyfikacyjnej zachowania ucznia, u którego stwierdzono zaburzenia lub inne dysfunkcje rozwojowe, należy uwzględnić wpływ tych zaburzeń lub dysfunkcji na jego zachowanie, na podstawie orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego lub orzeczenia o potrzebie

indywidualnego nauczania lub opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym poradni specjalistycznej.

Według wychowawczynie i pedagoga, w dostarczonej do szkoły opinii psychologiczno-pedagogicznej ucz nie stwierdzono żadnych zaburzeń, czy dysfunkcji rozwojowych, które miałyby rzutować na jego zachowanie i tym samym wpłynąć na ustalenie oceny zachowania. Obie rozmówczynie podkreśliły, że obecnie w szkole dużo jest nerwowych dzieci, co nie usprawiedliwia używania wulgaryzmów, stosowania agresji słownej i przemocy fizycznej.

V Niesprawiedliwie przyznawanie uczniowi punktów ujemnych; oskarżenie o zniszczenie deski klozetowej, a kiedy okazało się, że był niewinny, nieusunięcie uwagi; wpisanie uczniowi uwag za korzystanie z telefonu komórkowego w sytuacji zmiany przed feriami zimowymi zasad korzystania z telefonów w szkole i niepoinformowanie o tym fakcie rodziców i uczniów; od ferii zimowych do zawieszenia zajęć z powodu pandemii uczeń nie otrzymał żadnych uwag.

Dyrektor, wychowawczynie i pedagog oświadczyli, że od początku ocenian był sprawiedliwie i zgodnie z Wewnątrzszkolnym Punktowym Systemem Oceny Zachowania, co znalazło potwierdzenie w okazanych do wglądu statucie szkoły i wydrukach z i-dziennika w zakresie wpisywanych ucz uwag. Podkreślili, że nie wpisywano wszystkich uwag. Z wydruku z dziennika elektronicznego wynika, że uwagi dotyczyły, min.: wulgarnego słownictwa, przeszkadzania na lekcjach (chodzenie po klasie, rozmawianie z innymi uczniami, zaczepianie innych uczniów), prowokowania kolegów do złych zachowań, zachowań zagrażających zdrowiu własnemu i innych (popychanie, podstawianie nogi, kopanie, rzucanie plecakami, krzesłem w kolegę w dniu 4 lutego 2020 r. - uderzenie w twarz), niewykonywania poleceń nauczycieli, aroganckiego odzywania się i zachowania w stosunku do nauczycieli i pozostałych pracowników szkoły (wulgaryzmy, samowolne opuszczanie klasy, trzaskanie drzwiami), używania telefonu komórkowego na lekcji, w szkole. Ponadto wskazano, że w dniu 22 listopada 2019 r. ucz dopuścił się przemocy fizycznej - matka jednego z poszkodowanych chłopców z klasy V zgłosiła w szkole, że jej syn został napadnięty i pobity przez uczniów z klasy VIII. - wśród sprawców był . Z relacji pedagoga wynika, że , przyznał, że w obronie kolegi bił po głowie młodszego ucznia.

Odnosnie kwestii, że w okresie od po feriach zimowych do rozpoczęcia nauczania zdalnego w szkole nie otrzyma żadnych uwag, wychowawczynie stwierdziła, że wpisano ich 5, co potwierdza wydruk z dziennika elektronicznego: dwie 26 lutego br., jedną 27 lutego br., dwie 2 marca br.

W związku z powyższym ucze , otrzymując wyjściowo 200 pkt (ocena zachowania dobra), za pierwsze półrocze roku szkolnego 2019/2020 uzyska -207 pkt, co dało: - 7 pkt, (poniżej 0 pkt), a wg przyjętej w szkole punktacji oznaczało otrzymanie nagannej śródrocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania. W drugim półroczu ponownie wyjściowo otrzyma 200 pkt, a uzyska -167 pkt. Pozostałe 33 pkt (przedział: 0-99 pkt) umożliwiły wystawienie nieodpowiedniej rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania. Wychowawczynie podkreśliła, że w okresie zdalnego nauczania uczniowie byli pozytywnie punktowani - np. za aktywny udział w zajęciach, frekwencję, a punktów ujemnych nie stawiano w ogóle. za ten okres nie otrzyma żadnych punktów dodatnich.

W sprawie otrzymania przez [] uwagi za zniszczenie deski klozetowej w toalecie pedagog wyjaśnił, że w dniu 21 stycznia 2020 r. rozmawiał na ten temat z [] i je kole – [] nie zaprzeczy że dokona zniszczenia. Następnego dnia do pedagoga zgłosił się ojciec [], który twierdził, że [] nie jest winn . Ponowna rozmowa z uczniami i analiza monitoringu wskazała winnego z innej klasy. Pedagog przeprosił uczniów za bezpodstawne oskarżenie i usunął z dziennika elektronicznego punkty ujemne (notatki służbowe pedagoga z prowadzonych rozmów). Wydruk uwag [] z dziennika elektronicznego wskazuje, że wpis „niszczenie mienia szkolnego” został opatrzony datą 17 stycznia 2020 r., a nie 21 stycznia 2020 r. i wg. informacji pedagoga (oraz notatki służbowej) – dotyczy zupełnie innej sytuacji z udziałem [] (zapchanie [] rolkami papieru toaletowego). Wychowawczyni oznajmiła, że od II półrocza br. szkolnego wprowadzono w szkole zmiany w zakresie korzystania z telefonów komórkowych. Uczniowie zostali o tym fakcie poinformowani zaraz po feriach zimowych - w dniu 26 lutego br. na lekcji z wychowawcą, na której [] by obecni. Natomiast z protokołu zebrania z rodzicami z dnia 5 lutego 2020 r. wynika, że rodzice uczniów klasy VIII. zostali „zapoznani z nową procedurą korzystania z telefonów komórkowych na terenie szkoły (zakaz!)”, która będzie obowiązywała w szkole od drugiego półrocza. W trakcie kontroli wychowawczyni nie przedstawiła listy obecności rodziców.

VI Przed rocznym klasyfikacyjnym zebraniem rady pedagogicznej nauczyciele prowadzący poszczególne zajęcia edukacyjne oraz wychowawca oddziału informują ucznia i jego rodziców o przewidywanych dla niego rocznych ocenach klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych i przewidywanej rocznej ocenie klasyfikacyjnej zachowania, w terminie i formie określonych w statucie szkoły.

W § 137 ust. 4 statutu szkoły zapisano: „uczniowie i rodzice o przewidywanej ocenie zachowania są informowani na miesiąc przed klasyfikacyjnym posiedzeniem Rady Pedagogicznej”. W dniu 13 maja 2020 r. proponowane roczne oceny klasyfikacyjne uczniów pojawiły się w i-dzienniku, do którego dostęp mają na bieżąco zarówno rodzice, jak i uczniowie. Wychowawczyni potwierdziła u uczniów w dniu 18 maja br., czy mają wgląd w swoje oceny. Rada klasyfikacyjna została przeprowadzona w szkole dnia 15 czerwca br., a więc termin miesięczny został dotrzymany. Wychowawczyni poinformowała, że sprawdziła, iż w dniach od 13 maja br. do 9 czerwca br. miało miejsce dwudziestokrotne logowanie się do i-dziennika poprzez konto ojca []. Ostateczne wystawienie ocen w szkole odbyło się do dnia 10 czerwca br. – logowanie się poprzez konto ojca [] miało miejsce 9 razy w okresie od dnia 10 czerwca br. do dnia 26 czerwca br.

VII Uczeń lub jego rodzice mogą zgłosić zastrzeżenia do dyrektora szkoły, jeżeli uznają, że roczna ocena klasyfikacyjna z zajęć edukacyjnych lub roczna ocena klasyfikacyjna zachowania zostały ustalone niezgodnie z przepisami dotyczącymi trybu ustalania tych ocen. Zastrzeżenia zgłasza się od dnia ustalenia rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych lub rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania, nie później jednak niż w terminie 2 dni roboczych od dnia zakończenia rocznych zajęć dydaktyczno-wychowawczych.

Dyrektor oświadczył, że w dniu 26 czerwca br. przyszedł do niego p. [] z [], zaczął machać świadectwem i krzyczeć, a nawet wydzierać się,

że nie zgadza się ze świadectwem. Dyrektor próbował coś powiedzieć, ale nie był dopuszczany do głosu. W końcu powiedział do ojca, że nie rozumie o co chodzi i ma się on uspokoić. Wtedy dopiero dyrektor usłyszał, że chodzi o ocenę zachowania

Dyrektor stwierdził, że dziecko otrzymało roczną ocenę klasyfikacyjną zachowania wyższą, niż śródroczną oraz, że ojciec ma prawo nie zgadzać się z nią. W trakcie kontroli dyrektor poinformował, że prawie cały czas mówił p. a na koniec straszył adwokatem oraz zgłoszeniem sprawy do kuratorium oświaty. W opinii dyrektora trudno było uznać zachowanie p. za wniesienie zastrzeżeń do wystawionej oceny zachowania. Świadcami rozmowy byli sekretarka i nauczyciel, który przyszedł w tym czasie do sekretariatu. Z notatki służbowej nauczyciela wynika, że ojciec wraz z : w sposób arogancki wyrażali swoje uwagi pod adresem dyrektora; ich zachowanie, słownictwo, agresywny ton miały znamiona zastraszania. Nauczyciel potwierdza straszenie dyrektora kuratorem oraz użycie sformułowania: „jeszcze ktoś będzie żałował, że zadarł z nami”. W statucie szkoły nie uregulowano w jakiej formie rodzice lub uczniowie mogą składać zastrzeżenia do rocznych ocen klasyfikacyjnych.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Po dostarczeniu przez rodziców do szkoły opinii psychologiczno-pedagogicznej dziecka, dyrektor na podstawie wskazań opinii nie ustalił dla ucznia form pomocy psychologicznej, okresu ich udzielania i wymiaru godzin, w którym będą realizowane oraz nie poinformował o tym fakcie rodziców.
2. Ustalając roczną ocenę klasyfikacyjną zachowania ucznia wychowawczynie nie dopełniła procedury wymaganej zapisem ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, tj. nie zasięgnęła opinii uczniów na temat proponowanych ocen dla kolegów z klasy.
3. Dyrektor nie uznał, że ustnie zgłaszany przez rodzica brak zgody na wystawioną jego dziecku roczną ocenę klasyfikacyjną zachowania jest formą wniesienia zastrzeżeń mimo, że w statucie szkoły nie uregulowano w jakiej formie rodzice lub uczniowie mogą składać zastrzeżenia do rocznych ocen klasyfikacyjnych.

Zalecenia:

1. Na podstawie przedłożonej w szkole opinii psychologiczno-pedagogicznej z inicjatywy rodziców, należy organizować uczniowi pomoc psychologiczno-pedagogiczną oraz informować rodziców pisemnie o ustalonych formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin, w którym poszczególne formy pomocy będą realizowane – w myśl § 5 pkt 2 i § 23 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1280).
2. Roczna ocena klasyfikacyjna zachowania ustalać zgodnie z art. 44h ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2019 r. poz. 1481 z późn. zm.).
3. Respektować prawo ucznia lub jego rodzica do zgłaszania zastrzeżeń do dyrektora szkoły w różnych formach (w przypadku niedoprecyzowania form w statucie szkoły), jeżeli uznają, że roczna ocena klasyfikacyjna zachowania została ustalona niezgodnie z przepisami prawa dotyczącymi trybu ustalania tej oceny – zgodnie

z art. 44n ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2019 r. poz. 1481 z późn. zm.).

4. W przypadku stwierdzenia, że roczna ocena klasyfikacyjna zachowania została ustalona niezgodnie z przepisami dotyczącymi trybu ustalania tej oceny, co w przypadku miało miejsce, dyrektor szkoły powołuje komisję, która ustala ucz roczną ocenę klasyfikacyjną zachowania – art. 44n ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2019 r. poz. 1481 z późn. zm.).
5. Na podstawie § 22 ust.1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658 z późn. zm.), wzmocnić nadzór nad pracą p. w szczególności w zakresie wykonywania zadań związanych z prowadzeniem dokumentacji.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658 z późn. zm) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 910) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

[Podpis]
.....
.....
(Miejscowość, data i podpis
dyrektora szkoły)*

STARSZY WIZYTOR

STARSZY WIZYTOR

[Podpis]
Miejscowość:
.....

[Podpis]
Agnieszka Kulikowska

.....
.....
.....

(Miejscowość, data i podpis
przeprowadzającego kontrolę)*

Protokół sporządzono dnia **29 lipca 2020 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

.....
....., dnia **06 sierpnie** 2020 r.

* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658 ze zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.