

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.28.2020.JS

Informacje o kontrolowanej jednostce:

Nazwa i adres jednostki: Technikum Zawodowe w Zespole Szkół Budowlanych im. Kazimierza Wielkiego w Szczecinie, ul. Unisławy 32/33, 71-402 Szczecin
Telefon: 91422-03-43 **e-mail:** szkola@zsb.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Agnieszka Jaksim

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 **e-mail:** kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Jolanta Smagalska	24.06.2020 r.	WKBN.5533.28.2020.JS

Termin rozpoczęcia kontroli: 30 czerwca 2020 r.
Termin zakończenia kontroli: 30 czerwca 2020 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.28.2020
Numer wpisu do rejestru kontroli jednostki kontrolowanej: 4

Kontrola w zakresie działań nauczyciela wychowania fizycznego wobec uczennicy.

W trakcie kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panią Agnieszką Jaksim – dyrektorem szkoły oraz panem _____ – nauczycielem wychowania fizycznego.
2. Analizowano następującą dokumentację:
 - a. Plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2019/2020;
 - b. teczkę akt osobowych pana _____ ;
 - c. Statut szkoły;
 - d. arkusz obserwacji lekcji wychowania fizycznego;
 - e. inną dokumentację udostępnioną przez dyrektora.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Do Kuratorium Oświaty w Szczecinie wpłynęła skarga pani

na zachowanie nauczyciela wychowania fizycznego Zespołu Szkół Budowlanych, pana _____ i dotyczyła zadania, które nauczyciel przesłał uczniom. Do pisma dołączono print screeny z telefonu uczennicy technikum, z których wynika, że pan _____ polecił uczniom zamieścić na portalu społecznościowym wpis „jestem leniem i grozi mi 1 z WF”. W ocenie pani _____ wpis ten „godzi w godność uczniów i jest sprzeczny z prawem do poufności danych”.

Dyrektor szkoły, pani Agnieszka Jaksim, poinformowała, że o zaistniałej sytuacji dowiedziała się w dniu 5 czerwca 2020 roku, gdy do szkoły wpłynął anonimowy e-mail w tej sprawie. Tego samego dnia pani dyrektor wezwała nauczyciela i poprosiła o wyjaśnienie najpierw ustne, a następnie pisemne. Zażądała również usunięcia ww. wpisu oraz przeproszenia uczniów. Poprosiła też o sporządzenie listy osób, do których nauczyciel wysłał owo „zadanie”, jednak do dziś nie otrzymała takiej listy.

Dyrektor poinformował, że pan _____ jest nauczycielem dyplomowanym, z długoletnim stażem i tytułem trenera, ze swoimi uczniami odnosi sukcesy w licznych zawodach sportowych, potrafi zaangażować młodzież w działania sportowe na rzecz szkoły. Natomiast z analizy dokumentacji wynika, iż w okresie zatrudnienia w Zespole Szkół Budowlanych zdarzały się naruszenia dyscypliny pracy przez pana _____ w 2018 roku otrzymał on ustną karę upomnienia za nieprzestrzeganie organizacji i porządku pracy, w 2014 roku nie przeprowadził lekcji wychowawczej w swojej klasie, a w 2002 roku dyrektor szkoły zwrócił nauczycielowi pisemnie uwagę w związku z niewłaściwym zachowaniem wobec ucznia.

W harmonogramie obserwacji na rok szkolny 2019/2020 zaplanowano obserwację lekcji u pana _____. Lekcja odbyła się w dniu 7 listopada 2019 r. Ponadto w bieżącym roku szkolnym kilkakrotnie przeprowadzane były częściowe, doraźne obserwacje lekcji wychowania fizycznego - wszystkie przebiegały w sposób prawidłowy.

Nauczyciel wyjaśnił, w jaki sposób kontrolował wykonywanie zadań przez uczniów w okresie zdalnego nauczania: w zespole przedmiotowym ustalono, że każdy uczeń będzie prowadził dzienniczek aktywności fizycznej, który raz w tygodniu ma obowiązek wysłać do nauczyciela. Akceptowane były wszelkie działania uczniów, np. spacer z psem, praca w ogrodzie, prace domowe. Większość uczniów wywiązała się z tego zadania, jednak kilka osób nie wykonało pracy, w związku z czym byli zagrożeni oceną niedostateczną. Gdy zbliżał się już termin wystawiania ocen rocznych, nauczyciel postanowił dać zadanie dodatkowe. Miał to być tzw. „challenge”, czyli wyzwanie: oprócz zwykłego zadania do wykonania uczniowie zagrożeni musieli wstawić na swoją stronę Facebook zdanie „Jestem leniem i grozi mi 1 z wf”. Nauczyciel stwierdził, że zadanie to, wg niego „z przymrożeniem oka”, miało wywołać reakcję uczniów i zmusić ich do działania. W żaden sposób nie chciał uchybić godności uczniów ani naruszyć ich prawa do prywatności.

Po rozmowie z dyrektorem szkoły pan _____ usunął ww. wpis z portalu społecznościowego i zamieścił następujący tekst: „Jeżeli ktoś się poczuł obrażony, urażony zadaniem, jakie musiał wykonać, to przepraszam za wszelkie

niedogodności i naruszenie prywatności. Oczywiście były to challenge dla chętnych, a nie obowiązkowe zadania. W dobie pandemii i niemożności skontaktowania się z każdym, wymyślane są różne rzeczy, żeby aktywować uczniów i zmotywować do pracy. Jeśli ktoś potraktował to z przymrożeniem oka, to ok. Jeśli były za trudne do wykonania, to jeszcze raz Przepraszam. I więcej z mojej strony się to nie powtórzy.”

Z analizy dokumentacji szkolnej wynika, że wszyscy uczniowie, również ci zagrożeni oceną niedostateczną z wychowania fizycznego, otrzymali pozytywne oceny roczne z tego przedmiotu.

Pani dyrektor poinformowała wizytatora przeprowadzającego kontrolę, że w nowym roku szkolnym zwróci szczególną uwagę na pracę pana _____ oraz wnikliwie przyjrzy się sytuacji szkolnej uczennicy, której dotyczy skarga.

Wnioski:

1. Nauczyciel otrzymał ustne upomnienie i został poinformowany o grożących mu konsekwencjach;
2. Nauczyciel przeprosił uczniów;
3. Dyrektor nie odpowiedział osobie skarżącej, ponieważ pismo było anonimowe;
4. Wszyscy uczniowie, którym groziła ocena niedostateczna z wychowania fizycznego poprawili tę ocenę.

Zalecenie:

Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad realizacją zadań przez nauczyciela wychowania fizycznego, w szczególności w zakresie motywowania uczniów do wykonywania zadań w czasie zdalnego nauczania oraz poszanowania godności i prywatności uczniów zgodnie z przepisami § 22 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658 z późn. zm.).

Termin wykonania zalecenia: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658 ze zm.), dyrektor szkoły w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1148 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia,

o którym mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zalecenia oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR
Zespołu Szkół Budowlanych
im. Kazimierza Wielkiego
[Signature]
mgr inż. Agnieszka Adamczak
.....
(dyrektor szkoły)
ZESPÓŁ SZKÓŁ BUDOWLANYCH
im. Kazimierza Wielkiego
71-402 Szczecin, ul. Dniślawy 32/33
REGON 1432132, NIP 851-10-73-406

STARSZY WIZYTATOR
[Signature]
Jolanta Smagalska
.....
(przeprowadzająca kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 02 lipca 2020 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

[Signature]
V dnia 6.07.2020, 2020 r.

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658 ze zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.