

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ NR WKOS.5533.66.2020.AK, HM



Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 4, ul. Wielkopolska 30, 73-110 Stargard

Telefon: 915733970

e-mail: sp4stargard@wp.pl;

Imię i nazwisko dyrektora: Alicja Sopalska

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Zachodniopomorski Kurator Oświaty

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: 91 4427500

e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

Lp.	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Agnieszka Kulikowska	29 czerwca 2020 r.	WKOS.5533.66.2020.AK
2.	Hanna Markowska	29 czerwca 2020 r.	WKOS.5533.66.2020.HM

Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 01 lipca 2020 r.

Termin zakończenia kontroli: 01 lipca 2020 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

WKOS.5533.66.2020.AK, HM

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 16

Kontrola doraźna w zakresie realizacji zaleceń orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego oraz zasad oceniania, klasyfikowania i promowania ucz. klasy I.

Podczas kontroli:

1. **Przeprowadzono rozmowę z:** p. Alicją Sopalską - dyrektorem szkoły, p. Elżbietą Ziętkowską – wicedyrektorem, p. Anetą Parzybut – pedagogiem szkolnym oraz p. _____ – wychowawczynią klasy I

2. **Przeanalizowano następujące dokumenty na rok szkolny 2019/2020:** dotyczące
 - a. dziennik pedagoga szkolnego;
 - b. dziennik elektroniczny klasy I
 - c. dziennik rewalidacji;
 - d. dziennik zajęć logopedycznych;
 - e. dziennik zajęć rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne;
 - f. dziennik zajęć korekcyjno-kompensacyjnych;
 - g. dziennik zajęć dydaktyczno-wyrównawczych;
 - h. indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny z dnia 30 września 2019 r. oraz po dokonanej modyfikacji z dnia 30 października 2019 r.;
 - i. wielospecjalistyczne oceny poziomu funkcjonowania ucznia z dnia 20 stycznia 2020 r. i 18 czerwca 2020 r.;
 - j. protokół z posiedzenia Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej nr 4 w Stargardzie z dnia 18.06.2020;
 - k. wniosek o niepromowanie ucznia – _____
 - l. uzasadnienie oceny wiedzy i umiejętności _____ ucz _____ klasy I Szkoły Podstawowej nr 4 w Stargardzie;
 - m. uchwała nr 2/19/20 Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej nr 4 w Stargardzie z dnia 18 czerwca 2020 roku w sprawie wyników klasyfikacji końcowej uczniów w roku szkolnym 2019/2020;
 - n. Orzeczenia wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Stargardzie: Orzeczenie _____ o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia 6 marca 2019 r.; Orzeczenia Nr _____ o potrzebie nauczania indywidualnego z dnia 18 września 2019 r.
 - o. Opinia szkolna ucz _____ klasy I Szkoły Podstawowej nr 4 w Stargardzie (dotycząca _____) z dnia 6 września 2019 r.

3. Ustalenie stanu faktycznego:

Podczas kontroli ustalono, że w roku szkolnym 2019/2020 _____ był ucz _____ klasy I. Z wypowiedzi wychowawczynie oraz z zapisów z dziennika elektronicznego wynika, że _____ na lekcjach miał kłopot z koncentracją, wychodził z ławki, zabierał innym dzieciom przybory, krzyczał, przez co utrudniał prowadzenie lekcji. Na przerwach zachowywał się agresywnie wobec dzieci i nauczycieli. Z zapisów w dzienniku elektronicznym dotyczących kontaktów z rodzicami oraz z wypowiedzi pani _____ wynika, że rodzice na bieżąco byli informowani o zachowaniu _____
_____ legitymuje się Orzeczeniem Nr _____ o potrzebie kształcenia specjalnego _____

..., które zostało wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Stargardzie, w dniu 6 marca 2019 roku, na okres pierwszego etapu edukacyjnego. Na tej podstawie dyrektor szkoły powołał zespół nauczycieli i specjalistów pracujących z dzieckiem ds. opracowania indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego, a jako koordynatora tego zespołu wskazał pedagoga szkolnego. Pismem z dnia 27 września 2019 r. rodzice dziecka zostali poinformowani o wyznaczonym na dzień 30 września 2019 r., posiedzeniu zespołu. W posiedzeniu zespołu uczestniczyła matka dziecka. Zespół opracował indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny, w którym nie uwzględnił możliwości zorganizowania dziecku wybranych zajęć edukacyjnych indywidualnie bądź w grupie do 5 uczniów, pomimo stwierdzonej potrzeby (z uwagi na zachowania agresywne).

Ponowne posiedzenie zespołu odbyło się w październiku 2019 r. i wynikało z konieczności dokonania korekty indywidualnego programu Korekta związana była z dostarczeniem przez panią Orzeczenia Nr o potrzebie nauczania indywidualnego, z uwagi na stan zdrowia dziecka znacznie utrudniający uczęszczanie do szkoły, wydanego przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Stargardzie, w dniu 18 września 2019 r. Od 30 września 2020 r. na podstawie orzeczenia o potrzebie nauczania indywidualnego realizowa indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny w wymiarze 6 godzin, przyznanych przez dyrektora. Zajęcia w zakresie edukacji wczesnoszkolnej realizowa w domu, natomiast na zajęcia z pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz na rewalidację przychodzi do szkoły.

Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny z dnia 30 października 2019 r., na okres do końca roku szkolnego 2019/2020, został opracowany przez zespół po dokonaniu wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucz W bieżącym roku szkolnym zespół czterokrotnie dokonywał wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania dziecka: 30 września 2019 r., 30 października 2019 r., 20 stycznia 2020 r. i 18 czerwca 2020 r. O terminach posiedzeń zespołów pani była informowana ustnie i we wszystkich zespołach uczestniczyła. Dokumenty te z wyjątkiem ostatniego z dnia 18 czerwca 2020 r. zostały podpisane przez matkę Szkoła nie ma dokumentów potwierdzających przekazanie ich kopii rodzicom, ale dyrektor deklaruje, że mama posiada je, do wykorzystania w pracy z dzieckiem w domu.

Treści zawarte w arkuszach wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucz są na dużym poziomie ogólności i wskazują przede wszystkim na słabe strony ucz oraz brak czynionych przez postępów. Potwierdzeniem tego stanu rzeczy są wnioski do dalszej pracy wynikające z dokonanych przez zespół ewaluacji wyniku (które cele zostały osiągnięte?) oraz procesu (w jaki sposób zadania zostały zrealizowane?). Wątpliwości budzą wskazania do kontynuowania działań, które jak wynika z dokonanych ewaluacji nie przełożyły się na sukces dziecka.

Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny z dnia 30 października 2019 r. zawiera informacje o ucz wynikające z dokonanego przez nauczycieli i specjalistów rozpoznania możliwości i potrzeb, o sposobie realizacji i zakresie

podejmowanych działań, warunkach organizacji kształcenia, zintegrowanych działaniach nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z ucz. mających na celu poprawę funkcjonowania, zajęciach rewalidacyjnych (2 h tygodniowo), formach i okresie udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej (zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze, korekcyjno-kompensacyjne, rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne, logopedyczne – w wymiarze 45 minut tygodniowo, każde), działaniach wspierających rodziców. Indywidualny program nie uwzględnia zakresu współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucz. w realizacji przez szkołę takich zadań jak: realizacja zaleceń zawartych w orzeczeniu, zapewnienie warunków do nauki, środków dydaktycznych, realizacji zajęć specjalistycznych organizowanych w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej, zajęć specjalistycznych, rewalidacji, integracji ucz. ze środowiskiem rówieśniczym oraz przygotowania je do samodzielności w życiu dorosłym.

Wychowawczyni wyjaśniła, że podczas pracy z. dostosowywała wymagania do jej możliwości i stosowała się do ustaleń zawartych w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym. Z zapisów w dzienniku elektronicznym dotyczących kontaktów z rodzicami wynika, że pani. informowała rodziców o trudnościach ich z przyswajaniem, zapamiętywaniem oraz opanowaniem wiadomości i umiejętności. Oprócz tego z zapisów w dziennikach zajęć dodatkowych oraz z informacji uzyskanych od wychowawczyni i pedagoga szkolnego wynika, że przez cały rok szkolny systematycznie uczęszcza na zajęcia dodatkowe w szkole: zajęcia wyrównawcze, korekcyjno-kompensacyjne, rewalidacyjne, zajęcia logopedyczne oraz rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne. Pedagog szkolny wyjaśniła, że na bieżąco współpracowała z rodzicami, wychowawczynią i innymi nauczycielami pracującymi z. a także konsultowała się z poradnią psychologiczno-pedagogiczną, co potwierdzają wpisy w dzienniku pedagoga.

Posiedzenie Rady Pedagogicznej, dotyczące klasyfikacji odbyło się dnia 18 czerwca 2020 r., lecz do dnia kontroli w dzienniku elektronicznym nie było wpisanych bieżących ocen za drugie półrocze z wielu obszarów. Poza tym z zapisu § 37 pkt. 4 statutu szkoły wynika, że ostateczne ustalenie ocen wyznacza się na 2 dni przed radą klasyfikacyjną i wpisuje w dzienniku elektronicznym, natomiast pani. ocenę roczną wpisała do dziennika 26 czerwca 2020 r. czyli po radzie klasyfikacyjnej.

W protokole z posiedzenia Rady Pedagogicznej jest zapis, że wychowawczyni przedstawiła wniosek o niepromowanie. wraz z uzasadnieniem niepromowania, jednak we wniosku takiego uzasadnienia nie ma. Uzasadnienie oceny wiedzy i umiejętności. jest osobnym dokumentem. Pani. oświadczyła, że zasięgnęła opinii mamy dotyczącej niepromowania. do klasy II, co jest zapisane we wniosku o niepromowaniu ucz. jednak z zapisów w dzienniku elektronicznym dotyczących kontaktów z rodzicami wynika jedynie, że 18 maja 2020 r. pani. poinformowała mamę o zagrożeniu niepromowaniem do klasy II.

Ujawnione nieprawidłowości:

1. Wychowawczynie nie wywiązała się z obowiązku uzupełnienia dziennika i wpisania bieżących ocen do dnia niniejszej kontroli.
2. Wychowawczynie zbyt późno wpisała do dziennika ocenę roczną tj. 26 czerwca 2020 r., po radzie klasyfikacyjnej.
3. Szkoła nie zasięgnęła opinii rodziców na temat powtarzania klasy przez w związku z czym uchwała nr 2/19/20 Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej nr 4 w Stargardzie z dnia 18 czerwca 2020 roku w sprawie wyników klasyfikacji końcowej uczniów w roku szkolnym 2019/2020 została podjęta z naruszeniem art. 44 o ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2019 r. poz. 1481 z późn. zm.).
4. Tworzone w szkole warunki edukacji włączającej nie uwzględniają wszystkich wymogów określonych prawem (m.in.: kompetencje zespołu, współpraca z rodzicami)

Zalecenia:

1. Na podstawie § 22 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) kontrolować w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego przestrzeganie przez nauczyciela edukacji wczesnoszkolnej przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej, a w szczególności nadzorować zadania związane z prowadzeniem dokumentacji przebiegu nauczania ucznia.
2. W związku z ujawnionymi w toku niniejszej kontroli nieprawidłowościami dotyczącymi oceniania, klasyfikowania oraz promowania ucz do klasy drugiej zastosować możliwości prawne wynikające z art. 71 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j Dz. U. z 2020 r. poz. 910).
3. W zależności od indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych niepełnosprawni uczni zapewnić odpowiednie warunki w szkole, stosownie do zapisów § 6 ust. 1 pkt 5 lit. a, § 6 ust. 1 pkt 6 - 8, § 6 ust. 5 i 10 - 12 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578 z późn. zm.).

Termin realizacji zaleceń: **od dnia otrzymania protokołu**

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia,

Ajm 5

AKO d

o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust.5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658 z późn. zm.), dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Protokół sporządzono dnia 8 lipca 2020 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY
ASm
mgr Alicja Sopalska

.....
(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR

AK
Agnieszka Kulikowska

STARSZY WIZYTATOR

HM
Hanna Markowska

Szczecin 8 lipca 2020

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Poświadczam odbiór protokołu kontroli *13.07.2020*.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Stargard....., dnia *13.07.*.....2020 r.

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658 ze zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.