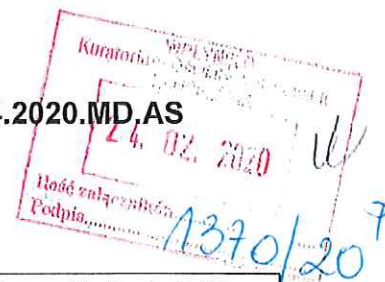


PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ NR WKOS.5533.24.2020.MD.AS



Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 51 im. prof. Stanisława Helsztyńskiego
w Szczecinie, ul. Jodłowa 21, 71-114 Szczecin

Telefon: 91 452 33 24

e-mail: sp51@miasto.szczecin.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Dariusz Szklarski

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: 91 4427500

e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

Lp.	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Mariusz Dubojski	03 lutego 2020 r.	WKOS.5533.24.2020.MD
2.	Agnieszka Stroynowska	03 lutego 2020 r.	WKOS.5533.24.2020.AS

Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 04 lutego 2020 r.

Termin zakończenia kontroli: 04 lutego 2020 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

WKOS.5533.24.2020.MD.AS

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 90

Kontrola doraźna w zakresie organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej uczniom oraz wyjaśnienie zastrzeżeń w przedmiocie pracy nauczycieli wyrażonym w piśmie rodzica ucznia klasy 7 z dnia 29 stycznia 2020 r.

Podczas kontroli:

1. **Przeprowadzono rozmowę z:** p. Dariuszem Szklarskim – dyrektorem szkoły, p. Anetą Paszkiewicz – wicedyrektorem, p. Magdaleną Dżugaj - nauczycielem matematyki, p. Lidią Kuligowską – nauczycielem muzyki, p. Małgorzatą Mularczyk - nauczycielem plastyki, p. Magdaleną Gulbicką – nauczycielem informatyki, p. Iwoną Gajdzińską – nauczycielem języka polskiego, p. Marzeną Arcisz – nauczycielem historii, p. Agnieszką Koziół – nauczycielem chemii, p. Iloną Dawidziak – nauczycielem geografii, p. Janiną Mirowską – pedagogiem.
2. **Przeanalizowano następujące dokumenty:**
 1. Opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej z dnia w sprawie dostosowania wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb edukacyjnych ucznia oraz objęcia dziecka pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole lub placówce;
 2. Opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej z dnia w sprawie dostosowania wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb edukacyjnych ucznia oraz objęcia dziecka pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole lub placówce;
 3. Opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej z dnia w sprawie zindywidualizowanej ścieżki kształcenia;
 4. Opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej z dnia w sprawie dostosowania wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb edukacyjnych ucznia oraz objęcia dziecka pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole lub placówce;
 5. Opinię na temat ucznia sporządzone przez nauczycieli przedmiotowców:
 - a) p. Magdalenę Dżugaj – wychowawca, matematyk (z dnia 14 listopada 2019 r.);
 - b) p. Iwonę Gajdzińską – język polski (bez podania daty sporządzenia opinii);
 - c) p. Grażynę Szyndel – fizyka (z dnia 12 listopada 2019 r.);
 - d) p. Marzenę Arcisz – historia (z dnia 14 listopada 2019 r.);
 - e) p. Małgorzatę Mularczyk – plastyka (z dnia 08 listopada 2019 r.) wraz z dostosowaniami wymagań z dnia 18 listopada 2019 r.;
 - f) p. Agnieszki Wojdat – biologia (z dnia 06 listopada 2019 r.);
 - g) p. Agnieszki Koziół – chemia (z dnia 12 listopada 2019 r.);
 - h) p. Ilony Dawidziak – geografia (z dnia 12 listopada 2019 r.).
 6. wydruki korespondencji pomiędzy matką ucznia, a nauczycielami z okresu od września 2019 r. do listopada 2019 r.
 7. wydruki korespondencji nauczyciela plastyki z matką w roku szkolnym 2019/2020;
 8. wydruk ocen ucznia z zaznaczeniem oceny z geografii (27 października 2019 r.);
 9. kserokopie stron zeszytu ucznia z przedmiotów: geografia, plastyka i język polski;

10. Informację o ustalonej przez szkołę formie pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla ucznia z dnia 27 stycznia 2020 r.;
11. Wewnątrzszkolne zasady oceniania w szkole;
12. Wykaz zajęć realizowanych w ramach projektu pt. „Kompetencje kluczowe drogą do twórczego rozwoju SP nr 51 w Szczecinie”;
13. Dziennik zajęć pozalekcyjnych – zajęcia korekcyjno-kompensacyjne na rok szkolny 2019/2020;
14. Plan lekcji klasy
15. Protokół zebrania nauczycieli uczących w klasie z matką, które odbyło się w dniu 30 października 2019 r.;
16. Dziennik zajęć wyrównawczych z matematyki dla klasy oraz w roku szkolnym 2019/2020;
17. Dziennik zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z języka polskiego w roku szkolnym 2019/2020;
18. Dziennik zajęć pozalekcyjnych z historii w roku szkolnym 2019/2020;
19. Dziennik zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z geografii w roku szkolnym 2019/2020;
20. Dziennik zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z chemii w roku szkolnym 2019/2020;
21. Dziennik zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z biologii w roku szkolnym 2019/2020;
22. Dziennik zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z fizyki w roku szkolnym 2019/2020.

3. Ustalenie stanu faktycznego:

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem pani matki klasy z dnia 29 stycznia 2019 r., w którym podniosła ona sprawę dostosowania wymagań edukacyjnych do potrzeb syna oraz organizację pomocy psychologiczno-pedagogicznej w szkole.

I. Informacje z dokumentów dostarczonych przez matkę do szkoły

jest uczniem klasy . W 2016 roku - jako uczeń - został zgłoszony przez matkę do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej z powodu

z powodu

Matka szukając pomocy specjalistycznej kilkakrotnie zgłaszała syna do ww. poradni, tj.: w 201 i w 2019 r. (w i w 2020 r. (

le). W roku szkolnym był objęty zin . W roku szkolnym 2019/2020 matka dostarczyła do szkoły Opinię Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej sformułowanej przez matkę do szkoły w dni . W roku szkolnym 2019/2020 matka dostarczyła do szkoły Opinię Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej z dnia 13 stycznia 2020 r., w której m.in. odnotowano:

Julia
[Signature]

Poniżej przedstawiono wskazania do pracy nauczycieli wynikające z opinii, które matka dostarczyła do szkoły.

1. W dniu 13 kwietnia 2016 r. matka dostarczyła do szkoły Opinię Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr _____ z dnia _____

_____ wydaną w sprawie dostosowania wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb edukacyjnych _____ i objęcia go pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole. W przedmiotowej opinii zawarto następujące wskazania dla nauczycieli:

– pomoc psychologiczno-pedagogiczna w postaci zajęć _____ i rozwoju _____ h;

– dostosowanie wymagań edukacyjnych do możliwości psychofizycznych ucznia _____

2. W dniu 1 lutego 2018 r. matka dostarczyła do szkoły Opinię Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr _____ z dnia 2 _____

_____ wydaną w sprawie dostosowania wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb edukacyjnych _____ i objęcia go pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole. W przedmiotowej opinii zawarto następujące wskazania dla nauczycieli:

– dostosowanie wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb chłopca poprzez: _____ samodzielnego _____ pomocy _____ w zrealizowaniu _____

_____ w _____ anie materiału _____


– objęcie chłopca pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole w formie: _____

3. W dniu 23 stycznia 2020 r. matka dostarczyła do szkoły Opinię Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr _____ z dnia _____

_____ wydaną w sprawie dostosowania wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb edukacyjnych _____ i objęcia go pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole. W przedmiotowej opinii zawarto następujące wskazania dla nauczycieli:

– dostosowanie wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb chłopca poprzez: _____

_____ at wykor _____

4


II. Pomoc psychologiczno-pedagogiczna zorganizowana w szkole dla

Z początkiem roku szkolnego 2019/2020 nauczycielom znana była Opinia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej z dnia 14 lutego 2018 r. dostarczona przez matkę do szkoły w dniu 1 lutego 2018 r. Dyrektor na podstawie ww. opinii objął następującymi formami pomocy psychologiczno-pedagogicznej (powyższe stwierdzono na podstawie analizowanych dzienników zajęć):

- zajęciami korekcyjno-kompensacyjnymi – z dziennika zajęć wynika, że został zapisany od 25 października 2019 r., zajęcia odbywały się co drugi tydzień w piątek w godz. 8.00 – 8.45 w grupach 5-osobowych (grupa III i IV). W dzienniku nie odnotowano oceny postępów uczniów i wniosków do dalszej pracy. Ponadto należy wskazać, że w dokumencie zatytułowanym „Informacja o ustalonej przez szkołę formie pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla ucznia” z dnia 27 stycznia 2020 r. podano, że zajęcia te odbywają się w środy o godzinie 14:50. Nie koresponduje to z dziennikiem tych zajęć, w którym podano, że zajęcia te odbywają się co dwa tygodnie w piątki od 08:00 do 08:45. Dodatkowo należy wskazać, że termin podany matce w piśmie z dnia 27 stycznia 2020 r. koliduje z planem lekcji. W tym czasie ma zajęcia z wychowania do życia w rodzinie. Dodatkowo należy wskazać, że w dzienniku nie ma informacji o diagnozie wstępnej i oraz niektórych innych. Zajęcia prowadzi pani Iwona Wiercioch – nauczyciel j. polskiego, która ukończyła studia podyplomowe „Terapia pedagogiczna”;
- zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z matematyki – z dziennika zajęć wynika, że zajęcia rozpoczęły się w dniu 1 października 2019 r., zorganizowane są one w grupie 9-osobowej (8 uczniów z klasy i z klasy prowadzi je pani Magdalena Dżugaj – nauczyciel matematyki, wychowawca klasy \ w dzienniku nie odnotowano tygodniowego rozkładu zajęć, oceny postępów uczniów i wniosków do dalszej pracy. Od 4 października 2019 r. do dnia kontroli odbyło się 12 zajęć. uczestniczy w zajęciach od 6 grudnia 2019 r. Wicedyrektor poinformował, że zapisany został na zajęcia z inicjatywy matki przekazanej ustnie. Nauczyciel prowadzący zajęcia wyjaśnił, że braki w wiadomościach i umiejętnościach ucznia dotyczą wiadomości i umiejętności klasy. Pani Dżugaj oświadczyła, że fakt uczęszczania przez na zajęcia z klasą był ustalony z matką. Nie koreluje to z wiadomością wysłaną przez matkę do pedagoga szkolnego za pomocą komunikatora dziennika elektronicznego z dnia 18 października 2019 r., w której matka informuje, że

Jakub 5

został dzisiaj wyproszony z zajęć dodatkowych z matematyki dla klas
Pani powiedziała, że jest to tylko dla klas 1 i 2. I ma iść na zajęcia do Pani
Dżugaj. W tym miejscu wicedyrektor szkoły oświadczył, że znana jest mu ta
sytuacja. Te zajęcia są zajęciami przygotowującymi uczniów klas ósmych do
egzaminu ósmoklasisty. Tak zostało to ustalone z uczniami i ich rodzicami.
Z tego powodu nie mógł w nich uczestniczyć i został odesłany do drugiego
nauczyciela prowadzącego zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze.

Dyrektor poinformował, że nie może okazać dziennika zajęć dydaktyczno-
wyrównawczych z języka polskiego, gdyż nauczyciel prowadzący te zajęcia w dniu
kontroli był nieobecny w pracy. W trakcie kontroli dyrektor nie okazał również
dziennika zajęć dydaktyczno-wyrównawczych, o których pisze w swoim piśmie
matka tj. z fizyki, biologii i historii. W związku z tym trudno stwierdzić, czy
w szkole te zajęcia są prowadzone. Faktem jest, że ww. zajęcia organizowane są
w trakcie zajęć lekcyjnych klasy

Forma pomocy	Ustalony przez szkołę termin	Kolizja z planem lekcji
zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z fizyki	środa, godz. 08:30	Od godz. 08:50 ma lekcje języka polskiego. Wicedyrektor oświadczył, że zajęcia z fizyki miały być realizowane indywidualnie z uczniem i miały trwać 20 min. Nie ma tej informacji w dokumencie.
zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z chemii	środa, godz. 08:00	Zajęcia kolidują z zajęciami z fizyki, które ustalono w tym samym dniu.
zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z biologii	wtorek, godz. 15:35	w tym czasie ma lekcje wychowania fizycznego.
zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z języka niemieckiego	poniedziałek, godz. 14:50	Ustalono zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze w tym samym terminie, ponadto uczeń w tym czasie ma zajęcia z religii.
zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z języka angielskiego	poniedziałek, godz. 14:50	

Dyrektor przedstawił (dostarczając w dniu 6 lutego 2019 r. do wizytatora w siedzibie Kuratorium Oświaty w Szczecinie - po przeprowadzonej kontroli) dzienniki zajęć pozalekcyjnych – dydaktyczno-wyrównawczych z sześciu przedmiotów.

Z języka polskiego:

Z zapisów w dzienniku wynika, że zajęcia prowadzone są od 8 listopada 2019 r., odbywają się zgodnie z informacją przekazaną uczniem. Był obecny osiem razy na dziesięć zajęć.

Z geografii:

Z zapisów w dzienniku wynika, że zajęcia prowadzone są od 27 stycznia 2020 r. Zajęcia nie są realizowane ponieważ nie zmieniono terminu ich prowadzenia zgodnie z prośbą wyrażoną w formie adnotacji na pisemnej informacji, którą otrzymała w dniu 27 stycznia 2020 r.

[Signature]

[Signature]

Z chemii:

Z zapisów w dzienniki wynika, że zajęcia prowadzone są od 29 stycznia 2020 r. nie uczęszcza na te zajęcia ponieważ kolidują z innymi zajęciami ustalonymi jako forma pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Z historii:

Z zapisów w dzienniki wynika, że zajęcia prowadzone są od 30 stycznia 2020 r. W dzienniku nie widnieją tematy, jest jedynie informacja o nieobecności ucznia. Zgodnie z tygodniowym planem zajęć wpisanym do dziennika, zajęcia te odbywają się w czwartki od 15:35 do 16:20. W dokumencie pt. „Informacja o ustalonej przez szkołę formie pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla ucznia z dnia 27 stycznia 2020 r.” widnieje inny termin, tj. środa od 15:35 do 16:20.

Z biologii:

Z zapisów w dzienniki wynika, że zajęcia prowadzone są od 4 lutego 2020 r. W części poświęconej tygodniowej realizacji zajęć nauczyciel prowadzący wpisał jeden termin zajęć (04 lutego 2020 r.), gdzie w temacie wpisał: „Uczeń nieobecny. Nauczyciel gotowy do zajęć”. Uczeń był nieobecny na zajęciach. Zgodnie z planem lekcji klasy przebywał na zajęciach wychowania fizycznego.

Z fizyki:

Z zapisów w dzienniki wynika, że zajęcia prowadzone są od 5 lutego 2020 r. Uczeń był nieobecny na zajęciach. Terminu oraz formy prowadzenia zajęć w 20 minut w tygodniu nie ustalono z uczniem.

III. Dostosowanie wymagań edukacyjnych do potrzeb _____ oraz wypowiedzi nauczycieli na temat spotkania z _____ a w dniu _____ 2019 r.

Pani Magdalena Dżugaj - nauczyciel matematyki.

Nie pamiętała kto był inicjatorem październikowego spotkania i nie pamiętała dlaczego ona to spotkanie protokołowała. Stwierdziła, że spotkanie dotyczyło omówienie ocen i zachowania _____ i dostosowania wymagań do jego indywidualnych potrzeb. W ocenie nauczyciela atmosfera panująca na spotkaniu sprzyjała rozmowie.

_____ mogła nie znać wszystkich nauczycieli uczestniczących w spotkaniu, gdyż nie przedstawili się nauczyciele uczący przedmiotów, które są realizowane dopiero w klasie _____. Niektórzy z nauczycieli po zakończonej rozmowie wyszli. Pod koniec spotkania pozostał wychowawca, pedagog, wicedyrektor.

Pani Magdalena Dżugaj poinformowała, że na lekcjach matematyki dostosowuje wymagania do potrzeb _____ w następujący sposób:

- obniża kryteria ocenia na kartkówkach i sprawdzianach;
- podczas pracy klasowej pozwala uczniowi na zadawanie nauczycielowi dodatkowych pytań;
- wydłuża czas na pisanie kartkówek i sprawdzianów;
- w ocenianiu chłopca bierze pod uwagę zaangażowanie i nakład pracy oraz poczynione postępy – poinformowała, że na półroczu otrzymał _____

Nauczycielka wyjaśniła, że uczeń nie korzysta z dłuższego czasu przeznaczonego na pisanie (pakuje swoje rzeczy po dzwoni na przerwę i opuszcza salę), nie chce samodzielnie pracować na lekcji matematyki (podejmuje próby jedynie po motywacji nauczyciela). Dodała, że jest uczniem, który wymaga ciągłej motywacji.

Nauczycielka nie poinformowała o realizacji w pracy z uczniem wskazań z Opinii Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr _____, dostarczonej przez r _____ do szkoły w dniu _____ 2018 r.:

- dostosowaniu stopnia trudności zadań do jego aktualnych możliwości (dawanie zadań w nieco łatwiejszej formie) – nauczycielka stwierdziła, że _____ pisze takie same sprawdziany i kartkówki, jak inni uczniowie;
- utrwalaniu materiału poprzez dodatkowe ćwiczenia, przedstawione w ciekawy dla ucznia sposób – nauczycielka nie wypowiedziała się w tej kwestii.

Pani Lidia Kuligowska – nauczyciel muzyki

Stwierdziła, że _____ nie przynosił na lekcje muzyki zeszytu i o tym rozmawiała z _____ podczas październikowego spotkania. Rozmowa przyniosła zamierzony efekt. Uczeń aktualnie przynosi na lekcje muzyki zeszyt. Dodaje, że _____ ładnie pracuje na lekcji, śpiewa w grupie, notuje. Poinformowała, że dostosowuje wymagania edukacyjne do jego potrzeb. _____ na półrocze z muzyki otrzymał ocenę dobrą. Wyjaśniła, że zdarzyła się sytuacja, gdy uczeń nie przyszedł na muzykę na godz. 8.00, a potem był na lekcjach obecny. Poinformował nauczyciela, że zasnął, a _____ t _____

Pani Małgorzata Mularczyk - nauczyciel plastyki

Poinformowała, że _____ nie przynosi materiałów wymaganych na plastykę. Zapisuje w zeszycie co ma przynieść, ale w związku z tym, że na lekcjach plastyki nie zawsze pisze zawsze w tym samym zeszycie, to trudno to udowodnić. Dodaje, że dostosowuje wymagania edukacyjne do potrzeb ucznia. Na półrocze _____ otrzymał _____ ocenę _____

Pani Magdalena Gulbicka – nauczyciel informatyki

Poinformowała, że uczy _____ od września 2019 r. Ustnie informowała ucznia, aby na lekcje przynosił zeszyt. Na spotkaniu październikowym poinformowała rodziców, że _____ na lekcjach informatyki nie ma zeszytu. Oznajmiła, że stara się nawiązać kontakt z rodzicami, zapraszała ich na konsultacje przez _____. Nauczyciel nie zwrócił uwagi, że komunikaty podaje uczniowi za szybko oraz, że gubi się on w toku lekcji. W związku z tym nauczyciel nie widział potrzeby dostosowania wymagań edukacyjnych dla _____ w tym zakresie. Poinformowała, że uczeń chętnie pracuje przy komputerze.

Pani Iwona Gajdzińska – nauczyciel języka polskiego

Nie wypowiedziała pod kątem zarzutów postawionych przez _____, gdyż w dniu _____ kontroli była nieobecna w szkole.

Pani Marzena Arcisz – nauczyciel historii

Poinformowała, że dostosowuje wymagania edukacyjne do potrzeb _____, poprzez:

- wydłużanie czasu pisania na sprawdzianach, kartkówkach, oraz podczas wypełniania kart pracy i wykonywania ćwiczeń;
- zaznaczanie na sprawdzianie wybranych zadań do wykonania.

Dodaje, że wyraża zgodę, aby _____ karty pracy kończył wypełniać na zajęciach dodatkowych lub w domu. Poinformowała, że na półrocze uczeń otrzymał _____

Nauczycielka wyjaśniła, że uczeń nie przyszedł na proponowane mu terminy poprawy ocen, a rodzic nie kontaktuje się z nauczycielem pomimo ogólnodostępnej informacji

o konsultacjach. Dodała, że szkoła nie organizuje zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z historii, a jedynie konsultacje. Oznajmiła, że [imię] był informowany o konsultacjach odbywających się dla uczniów we środę od godz. 15.35 do godz. 17.00 (konsultacje są prowadzone od połowy września 2019 r.). Nauczycielka wyjaśniła, że przez dziennik elektroniczny podała matce terminy konsultacji, ale uczeń nie korzysta z tej formy pomocy.

Nauczycielka nie poinformowała o realizacji w pracy z uczniem wskazań z Opinii Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej [imię] dostarczonej przez matkę do szkoły w dniu [data] 2018 r.:

- dostosowaniu stopnia trudności zadań do jego aktualnych możliwości (dawanie zadań w nieco łatwiejszej formie) – nauczycielka stwierdziła, że [imię] pisze takie same sprawdziany i kartkówki – różnica tylko taka, że zaznacza wybrane zadania, które musi wykonać, inne może pominąć;
- utrwalaniu materiału poprzez dodatkowe ćwiczenia, przedstawione w ciekawy dla ucznia sposób – nauczycielka nie wypowiedziała się w tej kwestii.

Pani Agnieszka Kozioł – nauczycielka chemii

Poinformowała, że dostosowuje wymagania edukacyjne do potrzeb [imię], poprzez:

- dostosowanie stopnia trudności zadań do jego aktualnych możliwości (dawanie zadań w nieco łatwiejszej formie), tj. uczeń na sprawdzianach pisze skróconą wersję testu (np. nie musi samodzielnie pisać definicji tylko przyporządkowuje pojęcia).

Nauczycielka nie poinformowała o realizacji w pracy z uczniem wskazań z Opinii Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej [imię] dostarczonej przez matkę do szkoły w dniu [data] 2018 r.:

- utrwalaniu materiału poprzez dodatkowe ćwiczenia, przedstawione w ciekawy dla ucznia sposób – nauczycielka nie wypowiedziała się w tej kwestii;
- wydłużaniu czasu na zadania wymagające samodzielnego rozwiązania – nauczycielka nie wypowiedziała się w tej kwestii.

Wyjaśniła, że podczas spotkania październikowego z [imię] nie zabierała głosu. Wszła na godzinie bo miała inne zajęcia z uczniami. Na półroczny [imię]

[imię] Nauczycielka dodała, że [imię] nigdy się z nią nie skontaktowała osobiście. We wrześniu 2019 r. przez dziennik elektroniczny zadała pytanie na temat zajęć dodatkowych z chemii. Nauczycielka odpisała matce w dniu 18 października 2019 r., że nie prowadzi zajęć wyrównawczych z chemii. W sytuacji, gdy zajęcia zostały uruchomione poinformowała o tym uczniów, a nie ich rodziców.

Pani Ilona Dawidziak – nauczyciel geografii

W kwestii zarzutów postawionych przez matkę poinformowała, że:

- opuściła spotkanie październikowe, gdyż bo była umówiona w tym samym czasie z matką innego ucznia, nie poinformowała obecnych o powodzie opuszczenia spotkania (wyjście uzgodniła wcześniej z wicedyrektorem); w jej ocenie spotkanie przebiegało w atmosferze pozytywnej (nauczyciele wymieniali się opiniami o uczniu, nikt nikogo nie obrażał);
- nie pamięta, aby [imię] zwracała się przez e-dziennik prosząc o oceny;
- nie odpowiadała na pytania [imię] przez komunikator dziennika elektronicznego, gdyż nie wiedziała, że musi w ten sposób komunikować się z [imię] tym bardziej, że poczuła się przez nią urażona (dyrektor oświadczył, że w szkole nie ma obowiązku, aby nauczyciel odpowiadał na pytanie rodzica zawarte w komunikatorze dziennika elektronicznego);
- terminy i godziny konsultacji są podane rodzicom do wiadomości.

Poinformowała, że dostosowuje wymagania edukacyjne do potrzeb i poprzez:
– wydłużeniu czasu na sprawdzianach (dodała, że z tego udogodnienia nie korzysta, po dzwonku oddaje kartkę i opuszcza klasę);
– udzielanie wskazówek i pomocy wyprzedzone pytaniem zadaniem do uczniów na forum klasy – nauczycielka oświadczyła, że nie zadaje pytań indywidualnie gdyż on wtedy się obraża.

Nauczycielka nie poinformowała o realizacji w pracy z uczniem wskazań z Opinii Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, dostarczonej przez do szkoły w dniu 2018 r.:

- utrwalaniu materiału poprzez dodatkowe ćwiczenia, przedstawione w ciekawy dla ucznia sposób – nauczycielka nie wypowiedziała się w tej kwestii;
- dostosowaniu stopnia trudności zadań do aktualnych możliwości ucznia – nauczycielka nie wypowiedziała się w tej kwestii.

z geografii na półrocze otrzymał ocenę Nauczycielka poinformowała, że miał możliwość poprawy ocen, ale z tego nie skorzystał. Natomiast nie przyszła na konsultacje z nauczycielem.

IV. Działania pedagoga i wicedyrektora w zakresie organizacji pomocy psychologiczno-pedagogiczne

Pani Janina Mirowska – pedagog

Ustosunkowując się do zarzutów postawionych przez matkę w zakresie pomocy psychologiczno-pedagogicznej oznajmiła, że informowała za każdym razem wychowawcę klasy, iż matka dostarczała do szkoły kolejną Opinię Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej i wymaga dostosowania wymagań do indywidualnych potrzeb oraz objęcia zajęciami dydaktyczno-wyrównawczymi. Dodała, że zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze nie zawsze prowadzone są co tydzień. Wyjaśniła, że przeszkodą są względy organizacyjne (zarówno liczba godzin przeznaczonych na te zajęcia, jak i przeciążenie już i tak dużą liczbą obowiązkowych zajęć edukacyjnych). Stwierdziła, że najlepiej byłoby, gdyby miał zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze co tydzień i w dogodnych dla niego godzinach. Przekazała we wrześniu 2019 r. informację wicedyrektorowi, że istnieje potrzeba organizacji zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z języka polskiego i matematyki dla

Pedagog stwierdziła, że na spotkaniu październikowym kwestionowała sugestie nauczycieli, ale w ostateczności była zadowolona z konfrontacji – dziękowała.

Pani Aneta Paszkiewicz - wicedyrektor

Wicedyrektor poinformował, że zna wskazania dla nauczycieli do pracy, ale istnieją organizacyjne przeszkody w ich realizacji.

Wicedyrektor oświadczył, że zajęcia z dydaktyczno-wyrównawcze są realizowane w ramach projektu „Kompetencje kluczowe drogą do twórczego rozwoju w SP nr 51 w Szczecinie” współfinansowanego przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz budżetu państwa w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020. W związku z tym, że w ramach tego projektu są organizowane zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze, to dyrektor nie wnioskował do organu prowadzącego o przydział godzin na tę formę pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Zajęcia nie zostały uruchomione od września 2019 r., gdyż wtedy jeszcze dyrektor czekał na fundusze, które miał otrzymać w ramach

projektu. Ponadto dodał, że 2-3 razy zmieniał się we wrześniu plan z obowiązkowych zajęć edukacyjnych, co podyktowane było brakami kadrowymi.

Ujawnione nieprawidłowości:

1. Zajęcia korekcyjno-kompensacyjne odbywają się co drugi tydzień, natomiast tygodniowy wymiar czasu trwania zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z fizyki wynosi 20 minut.
2. Dzienniki zajęć z pomocy psychologiczno-pedagogicznej są prowadzone niezgodnie z przepisami prawa, tj.: dziennik zajęć korekcyjno – kompensacyjnych nie zawiera oceny postępów i wniosków do dalszej pracy, dziennik zajęć dydaktyczno-wyrównawczy z matematyki nie zawiera również oceny postępów i wniosków do dalszej pracy oraz tygodniowego rozkładu zajęć, dziennik zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z chemii nie zawiera tematów zajęć.
3. Zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z matematyki prowadzone są w grupie 9-osobowej.
4. W dniu kontroli dyrektor nie okazał dzienników zajęć z zakresu pomocy psychologicznej (dostarczył je do wglądu, w drugim dniu po kontroli, do siedziby Kuratorium Oświaty w Szczecinie). Jak oświadczył dyrektor nie miał dostępu do dzienników przechowywanych przez nauczycieli, którzy byli w szkole nieobecni.
5. Z dzienników zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z chemii, biologii, języka niemieckiego i języka angielskiego wynika, że odbywają się one w czasie obowiązkowych zajęć edukacyjnych oddziału klasy
6. Niektórzy z nauczycieli w pracy na lekcji z uczniem posiadającym opinię psychologiczno-pedagogiczną nie dostosowują wymagań edukacyjnych na podstawie wskazań zawartych w tej opinii, tj.: w zakresie dostosowania stopnia trudności zadań do aktualnych możliwości ucznia (dawanie zadań w nieco łatwiejszej formie) oraz utrwalania materiału poprzez dodatkowe ćwiczenia, przedstawione w interesujący dla ucznia sposób – nauczycielka nie wypowiedziała się w tej kwestii.
7. Nauczyciel informatyki zapraszał rodziców na konsultacje przez ustne powiadomienie o tym ucznia, natomiast nauczyciel chemii o organizowanych zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych informował jedynie uczniów, a nie ich rodziców. Ponadto przekazywano matce ucznia nie zawsze rzetelne informacje, np. w dzienniku zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z historii widnieje inny dzień prowadzenia zajęć (czwartek), niż podany w dokumencie pt. „Informacja o ustalonej przez szkołę formie pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla ucznia z dnia 27 stycznia 2020 r.”(środa). Należy też dodać, że informacja ucznia z opinią psychologiczno-pedagogiczną we wrześniu 2019 r. nie została w sposób pisemny powiadomiona o ustalonych dla ucznia formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin, w którym poszczególne formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej będą realizowane.
8. Dla ucznia, który otrzymał na półroczny okres z historii nauczyciel proponował konsultacje, a nie zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze.

9. W szkole nie uregulowano kwestii współpracy z rodzicami w zakresie udostępnionego komunikatora dziennika elektronicznego (kwestia udzielania odpowiedzi na wiadomości elektroniczne od rodziców).
10. Dyrektor nie wnioskował do organu prowadzącego o organizację zajęć z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej, które powinny rozpocząć się we wrześniu 2019 r. – wyjaśniał swoje postępowanie oczekiwaniem na fundusze w ramach projektu „Kompetencje kluczowe drogą do twórczego rozwoju w SP nr 51 w Szczecinie” współfinansowanego przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz budżetu państwa w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020.

Zalecenia:

1. Zajęcia z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej, tj. korekcyjno-kompensacyjne i dydaktyczno-wyrównawcze prowadzić w wymiarze 45 minut tygodniowo zgodnie § 16 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. poz. 1591 z późn. zm.).
2. Do dzienników zajęć z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej (tj. korekcyjno-kompensacyjnych i dydaktyczno-wyrównawczych), wpisywać tygodniowy rozkład zajęć, tematy przeprowadzonych zajęć, ocenę postępów i wnioski dotyczące dalszej pracy z uczniem zgodnie z § 11 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. poz. 1646 z późn. zm.).
3. Zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze prowadzić w grupach liczących nie więcej niż 8 uczniów zgodnie z § 15 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. poz. 1591 z późn. zm.).
4. Udostępniać na terenie szkoły organowi nadzoru pedagogicznego dzienniki zajęć pomocy psychologiczno-pedagogicznej - dyrektor ponosi odpowiedzialność za właściwe przechowywanie dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej zgodnie § 26 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. poz. 1646 z późn. zm.).
5. Zajęcia z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej organizować poza czasem przeznaczonym na obowiązkowe zajęcia mając na uwadze tygodniowy wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w arkuszu organizacji pracy szkoły na podstawie § 17 ust. 4 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji

Narodowej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. poz. 502).

6. Wymagania edukacyjne dostosowywać do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia posiadającego opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej wskazującą na potrzebę takiego dostosowania - na podstawie tej opinii zgodnie z § 2 pkt. 3 Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 1534).
7. O ustalonych dla ucznia formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin, w którym poszczególne formy będą realizowane informować rodziców niezwłocznie i pisemnie, w sposób przyjęty w szkole zgodnie z § 23 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. poz. 1591 z późn. zm.).
8. Uczniowi, który ma trudności w nauce, w szczególności w spełnianiu wymagań edukacyjnych wynikających z podstawy programowej kształcenia ogólnego dla danego etapu edukacyjnego (m.in. na półrocze otrzymuje ocenę niedostateczną) organizować zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze zgodnie z § 15 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. poz. 1591 z późn. zm.).
9. W związku z tym, że rodzice mają zapewniony bezpłatny wgląd do dziennika elektronicznego w zakresie dotyczącym ich dzieci, w tym możliwość korzystania z komunikatorów w kontakcie elektronicznym z nauczycielami, to ustalić przyjęte w szkole zasady udzielania odpowiedzi na pytania rodziców w ramach wspierania wychowawczej roli rodziny zgodnie z art. 1 pkt. 2 ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1148 z późn. zm.).
10. Na podstawie wskazań dla nauczycieli zawartych w opiniach psychologiczno-pedagogicznych uczniów wnioskować do organu prowadzącego o przydzielenie środków finansowych na zajęcia z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej zgodnie z § 17 ust. 4 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. poz. 502).

Termin realizacji zaleceń: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. 2019. poz. 1148 ze zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust.5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty

o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658 z późn. zm.), dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Protokół sporządzono dnia **13 lutego 2020 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Protokół podpisali:

D Y R E K T O R
.....
mgr Dariusz Bzruński
(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR
Mariusz Dabowski
STARSZY WIZYTATOR
Agnieszka Strojnowska
Szczecin, dn. 13.02.2020 r.
(przeprowadzający kontrolę)

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Szczecin, dnia 14.02.2020 r.

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658 ze zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.