



PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ NR WKOS.5533.02.2020.MD.KB 2020

Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Katolicka Szkoła Podstawowa im. Świętej Rodziny
w Szczecinie, ul. Budziszewska 2, 70-032 Szczecin
Telefon: 91 483 62 40 e-mail: poczta@ksp.net.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Dorota Bednarek

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

Lp.	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Mariusz Dubojski	02 stycznia 2020 r.	WKOS.5533.02.2020.MD
2.	Krzysztof Borys	02 stycznia 2020 r.	WKOS.5533.02.2020.KB

Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 08 stycznia 2020 r.
Termin zakończenia kontroli: 08 stycznia 2020 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
WKOS.5533.02.2020.MD.KB
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: **01**

Kontrola doraźna w zakresie dotyczącym zapewnienia bezpieczeństwa uczniom przebywającym na świetlicy, reagowania w sytuacjach zagrożenia i pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej uczniom

Podczas kontroli:

1. **Przeprowadzono rozmowę:** p. Dorotą Bednarek – dyrektorem szkoły i p. Iwoną Sadowską-Żelazny – pedagogiem szkolnym.
2. **Przeanalizowano następujące dokumenty:**
 1. Zapis monitoringu wizyjnego z dnia 12 listopada 2019 r.;
 2. Dziennik zajęć świetlicowych w roku szkolnym 2019/2020;
 3. Arkusz obserwacji zajęć świetlicowych z dnia 26 listopada 2019 r.;
 4. Pismo pedagoga szkolnego do dyrektora szkoły z dnia 04 grudnia 2019 r.;
 5. Opinię nr _____ poradni psychologiczno-pedagogicznej _____;
 6. Dziennik pedagoga w roku szkolnym 2019/2020;
 7. Klasowy regulamin zachowania;
 8. System kar i nagród dla uczniów w klasie _____ na rok szkolny 2019/2020;
 9. Program pracy nad sobą – dla _____ wraz z załącznikiem – tabelą z zadaniami do wykonania;
 10. Wypełnione tabele zadań do wykonania (okres od 19 listopada 2019 r. do 20 grudnia 2019 r.);
 11. Dziennik klasy _____ za rok szkolny 2019/2020;
3. **Ustalenie stanu faktycznego:**

W dniu 12 listopada 2019 r. _____ przebywał na zajęciach świetlicowych po zakończonych zajęciach lekcyjnych. W szkole nie ma odrębnego pomieszczenia, które na stałe byłoby salą świetlicową. Po zakończonych zajęciach edukacyjnych sala nr 107 (sala lekcyjna edukacji wczesnoszkolnej) pełni funkcję świetlicy. Według danych z dziennika zajęć świetlicowych wynika, że na świetlicę zapisanych jest 36 uczniów, a zajęcia prowadzi jeden nauczyciel. W dniu 12 listopada 2019 r. na świetlicy obecnych było 32 uczniów. Nauczyciel zezwolił uczniom na wyjście ze świetlicy i grę w „piłkarzyki”. Stół do gry stał na korytarzu w znacznej odległości od sali, co więcej otwarte drzwi w całości zasłaniały widok stołu i przebywających przy nim dzieci. Z zapisu monitoringu wynika, że nauczyciel odpowiedzialny za prowadzenie zajęć na świetlicy od czasu do czasu wychodził z niej i spoglądał na bawiące się na korytarzu dzieci pozostawiając pozostałych w sali. W pewnym momencie doszło do incydentu pomiędzy _____. Nauczyciel w tym czasie przebywał w świetlicy. Po chwili od zajęcia pojawił się ojciec _____, który po powzięciu informacji od dziecka, że to zostało uderzone przez innego ucznia podszedł do _____ i złapał _____ za bluzę pod szyją. Nerwowo coś do _____ mówi przyciskając _____ do ściany, następnie zaprowadził _____ w kierunku świetlicy. Tuż przed wejściem do świetlicy ponownie zatrzymał się, kucnął przy _____ i coś nerwowo do _____ mówił. Następnie odprowadził _____ do świetlicy. Przez cały czas trwania zajęcia nauczyciel przebywał w świetlicy. Z oświadczenia dyrektora wynika, że nauczyciel dowiedział się od mężczyzny, że _____ uderzył jego _____. Jednak nie wyjaśnił całego zdarzenia.

W dniu 19 listopada 2019 r. rodzice _____ wystosowali pismo do szkoły z wnioskiem o wyjaśnienie sytuacji mającej miejsce w dniu 12 listopada 2019 r. Jednocześnie rodzice podnoszą, że po tej sytuacji na forum internetowym stali się ofiarami hejtu ze strony innych rodziców.

W tym miejscu dyrektor szkoły oświadczył, że szkoła nie prowadzi żadnego forum internetowego, a to o którym piszą rodzice zostało założone przez rodziców tej konkretnej klasy.

W dniu 26 listopada 2019 r. dyrektor szkoły wystosował do rodziców pismo, stanowiące odpowiedź na ich wcześniejsze pismo, w którym informuje, że dzieci „nie przebywały na terenie szkoły bez opieki”, choć w dalszej części swojego pisma dyrektor szkoły informuje, że nauczyciel pozwolił uczniom na wyjście poza pomieszczenie świetlicy. Dyrektor oświadczył rodzicom, że przeprowadził rozmowę z mężczyzną, który naruszył nietykalność cielesną _____ Mężczyzna miał przyznać się do niewłaściwego zachowania i zapewnił dyrektora, że więcej taka sytuacja nie będzie miała miejsca. Dyrektor w piśmie oświadcza, że odbył rozmowę z agresywnym ojcem, który dostał „trzymiesięczny zakaz przychodzenia do szkoły”. W dniu kontroli dyrektor szkoły nie był w stanie podać podstawy prawnej takiej decyzji oraz oświadczył, że polecenie zakazujące ojcu przychodzenie do szkoły wydane zostało mu ustnie.

Na koniec pisma dyrektor szkoły poleca ojcu _____, aby ten do dnia 20 grudnia 2019 r. unikał kontaktu z klasą i grupą świetlicową. W dniu kontroli dyrektor oświadczył, że było to efektem kłótni do jakiej doszło pomiędzy ojcem _____, a mężczyzną, który naruszył nietykalność cielesną _____. Ojcowie spotkali się dzień po incydencie i w burzliwy sposób ze sobą rozmawiali. Działo się to w okolicy świetlicy czego świadkami byli uczniowie.

Dodatkowo dyrektor prosi rodziców _____ o dalszą współpracę ze szkołą oraz o respektowanie „programu naprawczego” opracowanego dla _____

Odnosząc się do „programu naprawczego” dyrektor wraz z pedagogiem oświadczyli, że ów program został opracowany przez wychowawcę i pedagoga. Jest to zbiór działań do stosowania przez szkołę, nauczycieli oraz rodziców. Rzeczowy program powstał 21 listopada 2019 r. podczas zebrania zespołu wychowawczego. W zespole, na podstawie podpisów pod programem, uczestniczyło pięciu nauczycieli. Nie ma wskazania, który nauczyciel czego uczy _____. Program realizowany jest w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej w związku z „problemem wzmożonego zachowania agresywnego, niezgodnego z regulaminem szkoły, ucznia _____ w stosunku do innych uczniów”. Głównym celem opracowanego i wdrożonego programu jest rozpoznanie i przeciwdziałanie każdemu przejawowi agresji ucznia. Sposoby realizacji dotyczą nauczycieli oraz rodziców. Poszczególne zadania są zapisane w sposób bardzo ogólnikowy bez wskazania konkretnych osób odpowiedzialnych z realizację oraz nie wskazano terminu i formy ewaluacji podjętych działań. Program zakłada między innymi:

1. Zakaz uczęszczania przez _____ na świetlicę szkolną w godzinach porannych i popołudniowych.

W dniu kontroli dyrektor szkoły oświadczył, że była to propozycja ojca _____. Powyższe potwierdza ojciec w swoim piśmie z dnia 02 grudnia 2019 r., w którym nawiązuje do rozmowy z dyrektorem szkoły, że w celu wyeliminowania niewłaściwego zachowania _____ na zajęciach świetlicowych. Zarówno w pismach, jak i w programie nie ma mowy o ramach czasowych zakazu uczęszczania na świetlicę oraz nie podano warunków niezbędnych do spełnienia celem umożliwienia dziecku uczęszczanie na te zajęcia.

2. Wychowawca opracował system kar i nagród, który stosowany jest na lekcjach. W dniu kontroli okazano klasowy regulamin, który zawiera 12 punktów opisujących pożądane zachowanie uczniów. Nie ma informacji o terminie jego sporządzenia, wdrożenia oraz zapoznania z nim uczniów. Dodatkowo okazano opracowany „System kar i nagród dla uczniów w klasie _____ na rok szkolny 2019/2020”. Opracowany dokument nie zawiera daty sporządzenia. Składa się z punktów ogólnie opisujących system otrzymywania kolorowych kulek. System nie wskazuje jednoznacznie jakie są kary oraz jakie są nagrody za zachowanie. Dodatkowo należy wskazać, że brak jest informacji o zapoznaniu z dokumentem uczniów lub rodziców.

Jako dodatkowy dokument przedstawiono „Program pracy nad sobą – dla _____”. Jest to dokument opisujący system trzech zadań do wykonania przez _____ na każdy dzień. Za wykonanie zadania _____ otrzymuje pieczętkę od wychowawcy klasy. Dodatkowo wprowadza się (w drugiej części programu – bez podania ram czasowych kiedy ma to nastąpić) rubrykę z informacją o pracy _____ zachowaniu na lekcjach danego dnia. Nauczyciel zobowiązał rodziców do sprawdzania tabeli u nauczyciela oraz do „rozliczania w domu z jej realizacją”. Na dokumencie nie ma wskazanego jego autora oraz adnotacji o zapoznaniu z nim rodziców _____. Również z analizy zapisów kontaktów z rodzicami dokonywanych przez wychowawcę klasy w dzienniku lekcyjnym nie można ustalić czy ów program został im przekazany lub omówiony. Z okazanych w dniu kontroli kart wynika, że _____ wykonywał zlecone zadania. Z części uwag dotyczących zachowania _____ na poszczególnych zajęciach wynika, że uczeń często pracował zgodnie z ustalonymi zasadami. Zdarzały się sytuacje niewłaściwego zachowania, które również były odnotowywane. Na kartach nie ma podpisu rodzica świadczącego o tym, że zapoznał się z ich treścią, nie ma informacji o ewaluacji stosowanej metody zadaniowej.

3. Narzucono rodzicom obowiązek zgłoszenia się z _____ do psychologa i na terapię kompetencji emocjonalno-społecznych.
4. Zobowiązano rodziców do przedłożenia w szkole opinii psychologa wraz z zaleceniami do pracy z _____ i.
W tym miejscu należy zauważyć, że szkoła posiada opinię nr _____

_____ . Opinia została sporządzona w celu _____

Z przedstawionych dokumentów opracowanych celem poprawy zachowania wynika, że nie wszystkie wskazania zawarte w opinii zostały przez szkołę wdrożone do realizacji.

5. Zespół postanowił odbywać comiesięczne zebrania, podczas których będzie dokonywał analizy dotychczasowych działań oraz ustali zalecenia do dalszej pracy.

Pierwsze posiedzenie zespołu miało miejsce 21 listopada 2019 r. Potwierdza to zapis w dzienniku pedagoga. Brak jest informacji o kolejnych spotkaniach. W dniu kontroli ustalono, że rodzice nie byli obecni podczas zebrania zespołu wychowawczego, nie wiedzieli o fakcie jego powstania, a z treścią „programu naprawczego” ojciec został zapoznany w dniu 16 grudnia 2019 r. Potwierdza to własnoręczny podpis ojca pod dokumentem.

6. W punkcie 14 programu, zespół zapisał, że w przypadku braku poprawy zachowania w pierwszym półroczu, może zostać przeniesiony do równoległej klasy lub może być wystosowany wniosek do Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o przeniesienie go do innej szkoły.

W dniu kontroli dyrektor szkoły przyznał, że uczniowie w chwili zajęcia w dniu 12 listopada 2019 r. byli na korytarzu, powyższe potwierdza nagranie z monitoringu, oraz potwierdza, że w samej chwili zajęcia nauczyciel był w sali i nie miał kontaktu wzrokowego z uczniami będącymi pod jego opieką. Odnosząc się do naruszenia nietykalności cielesnej dyrektor oświadczył, że nie zawiadomiono Policji, ponieważ szkoła chciała samodzielnie wyjaśnić zaistniałą sytuację. Dodatkowo dyrektor przedstawił arkusz obserwacji zajęć świetlicowych z dnia 26 listopada 2019 r. Z arkusza obserwacji wynika, że na zajęciach brakuje dyscypliny, polecono nauczycielowi ustalenie zasad zachowania uczniów oraz zaangażowania większej liczby uczniów w realizację przygotowanych przez nauczyciela zajęć. Dodatkowo zalecono, aby „piłkarzyki stały w zasięgu wzroku nauczyciela” oraz pouczono, że „dzieci nie mogą być poza polem widzenia nauczyciela”.

W dniu 02 grudnia 2019 r. rodzice złożyli w szkole pismo, jako odpowiedź na pismo dyrektora szkoły z dnia 26 listopada 2019 r. W swoim piśmie rodzice podnoszą zastrzeżenia w przedmiocie niewłaściwego ich zdaniem wyjaśnienia sprawy przez szkołę.

Co do kwestii rzekomej sugestii zmiany szkoły wyrażonej przez pedagoga, p. Iwona Sadowska-Żelazny zaprzeczyła jakoby miała sugerować zmianę szkoły rodzicom.

Jeżeli chodzi o zarzut rodziców o braku wsparcia przez pedagoga czy psychologa, dyrektor szkoły oświadczył, że w szkole nie jest zatrudniony psycholog. Jeżeli chodzi o rozmowę z przez osoby dorosłe w szkole, dyrektor oświadczył, że bezpośrednio po zajęciu wychowawca rozmawiał z

Rozmowę odbył również pedagog. Niestety powyższe nie ma potwierdzenia w dzienniku klasy czy dzienniku pedagoga. Zarówno z pisma jak i oświadczenia dyrektora wynika, że nie doszło do przeprosin oraz rodziców za zaistniały incydent z dnia 12 listopada 2019 r.

W dniu 04 grudnia 2019 r. pedagog złożył pismo adresowane do dyrektora szkoły, w którym informuje dyrektora o działaniach podjętych przez szkołę, ale nie w kwestii incydentu z dnia 12 listopada 2019 r., a o ogólnym zachowaniu w szkole. W piśmie doszło do błędnego wskazania terminu zajęcia. Przytoczone w piśmie daty nie korespondują z zapisami w dzienniku pedagoga.

W dniu 09 grudnia 2019 r. dyrektor szkoły udzielił odpowiedzi rodzicom na ich pismo z dnia 02 grudnia 2019 r., w którym opisuje szczegółowo działania podjęte przez szkołę dodatkowo poruszając całościowe zachowanie. Na zarzut rodziców jakoby nie dostał należytej pomocy ze strony dorosłych po incydencie z 12 listopada 2019 r., tłumacząc, że szkoła od września podejmuje działania mające na celu niwelację złego zachowania

W dalszej części pisma dyrektor szkoły informuje rodziców, że wielokrotnie rozmawiali z wychowawcą celem ustalenia wspólnych działań. Z zapisów w dzienniku lekcyjnym wynika, że wychowawca rozmawiał z rodzicami pięciokrotnie. Niestety z treści wpisów nie można jednoznacznie określić czy faktycznie rozmowa przeprowadzona była w celu wsparcia rodziców.

Dyrektor w swoim piśmie informuje, że chce aby wrócił na świetlicę po przerwie świątecznej. W tym miejscu należy zauważyć niespójność działania względem ustaleń zespołu wychowawczego, który bezterminowo orzekł o zakazie uczęszczania na zajęcia świetlicowe, co również przytacza w dalszej części pisma dyrektor szkoły.

Rodzice dopiero z treści tego listu dowiedzieli się o miejscu, gdzie dostępny jest opracowany „program naprawczy”, z którym zapoznali się w dniu 16 grudnia 2019 r.

W odniesieniu do incydentu z dnia 12 listopada 2019 r. dyrektor szkoły uznał sprawę za załatwioną, gdyż został przeproszony przez ojca, który dopuścił się naruszenia nietykalności cielesnej

Ujawnione nieprawidłowości:

1. Dziennik zajęć świetlicowych prowadzony jest w sposób nieprawidłowy poprzez brak tematów zajęć, które odbywają się rano, co więcej z wykazu uczęszczania nie wynika od której do której godziny dziecko przebywało w świetlicy.
2. W świetlicy jest zbyt duża liczba uczniów przypadająca na jednego opiekuna.
3. Nauczyciel umożliwiając uczniom przebywanie poza pomieszczeniem świetlicy nie jest w stanie zapewnić im należytego bezpieczeństwa.
4. Szkoła nie stosuje się do wskazań zawartych w opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej.

5. Dyrektor szkoły nie poinformował rodziców o zebraniu zespołu wychowawczego, nie zaprosił ich do udziału w spotkaniu oraz nie konsultował z nimi treści „programu naprawczego” wprowadzonego dla ich dziecka.
6. W dokumentacji szkolnej są nieścisłości co do terminu incydentu naruszenia nietykalności cielesnej ucznia.
7. Dyrektor szkoły nie wyjaśnił do końca sprawy naruszenia nietykalności cielesnej wobec ucznia klasy
8. Dyrektor szkoły przyznał, że nauczyciel nie zapewnił należytego bezpieczeństwa uczniom przebywającym na jego zajęciach oraz nie wyciągnął żadnych konsekwencji, co więcej w wydanym poleceniu/zaleceniu poprawy w dalszym ciągu przyzwala na przebywanie uczniów poza pomieszczeniem świetlicy.

Zalecenia:

1. Prowadzić dziennik zajęć w świetlicy zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. poz. 1646 z późn. zm.).
2. Organizację pracy świetlicy prowadzić zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. poz. 502).
3. Prowadzić zajęcia świetlicowe w taki sposób, aby uczniowie przez cały czas byli pod nadzorem nauczyciela zgodnie z § 13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 z późn. zm.).
4. Zorganizować pomoc psychologiczno-pedagogiczną zgodnie z § 2 i 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. poz. 1591 z późn. zm.).
5. Współpracować z rodzicami poprzez informowanie ich o formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej i wymiarze godzin zgodnie z § 23 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. poz. 1591 z późn. zm.).
6. Wzmocnić nadzór nad pracą pedagoga, w szczególności nad realizacją zadań wynikających z § 24 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. poz. 1591 z późn. zm.).

7. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad nauczycielami prowadzącymi zajęcia świetlicowe w przedmiocie zapewnienia uczniom bezpieczeństwa zgodnie z § 22 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658 z późn. zm.).

Termin realizacji zaleceń: **od dnia otrzymania protokołu**

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. 2019. poz. 1148 ze zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust.5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658 z późn. zm.), dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Protokół sporządzono dnia **17 stycznia 2020 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Dorota Bednarek
(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR

Mariusz Dubojski

STARSZY WIZYTATOR

Krzysztof Borys

Szczecin, dn. 17 stycznia 2020 r.

(przeprowadzający kontrolę)

DYREKTOR SZKOŁY

Poświadczam odbiór protokołu kontroli... *21.01.2020r.*
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Szczecin , dnia *21.01* 2020 r.

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658 ze zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.