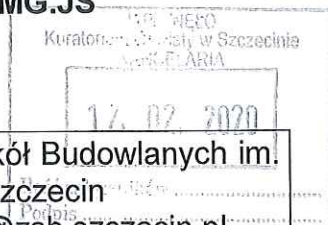


PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.5.2020.MG.JS



Informacje o kontrolowanej jednostce:

Nazwa i adres jednostki: Technikum Zawodowe w Zespole Szkół Budowlanych im. Kazimierza Wielkiego w Szczecinie, ul. Unisławy 32/33, 71-402 Szczecin
Telefon: 91422-03-43 **e-mail:** szkola@zsb.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Agnieszka Jaksim

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Gucz	28.01.2020 r.	WKBN.5533.5.2020.MG
2.	Jolanta Smagalska	28.01.2020 r.	WKBN.5533.5.2020.JS

Termin rozpoczęcia kontroli: 31 stycznia 2020 r.
Termin zakończenia kontroli: 31 stycznia 2020 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.5.2020
Numer wpisu do rejestru kontroli jednostki kontrolowanej: 2

Kontrola w zakresie oceniania ucznia na lekcjach matematyki i działań nauczyciela matematyki wobec niego oraz udzielania mu pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

W trakcie kontroli:

- Przeprowadzono rozmowę z panią Agnieszką Jaksim – dyrektorem szkoły, panią Hanną Dżegan – wicedyrektorem, panią Katarzyną Dzięziłą – pedagogiem szkolnym, panią Karoliną Wołoszuk – nauczycielem matematyki, panią Agatą Bertin – wychowawcą klasy i nauczycielem języka polskiego.
- Analizowano następującą dokumentację:
 - Statut szkoły;
 - dziennik elektroniczny na rok szkolny 2019/2020;
 - Zasady pracy i oceniania na lekcjach matematyki;
 - Opinię Centrum Psychologiczno-Pedagogicznego z dnia

- e. dokumentację pedagoga szkolnego;
- f. inną dokumentację udostępnioną przez dyrektora.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

jest uczniem klasy Technikum w Zespole Szkół Budowlanych w Szczecinie. W dniu 21 stycznia 2020 r. uczeń zgłosił w Kuratorium Oświaty w Szczecinie nieprawidłowości w ocenianiu go przez nauczycielkę matematyki, panią Karolinę Wołosiuk. Uczeń twierdzi, że pani Wołosiuk nie dała mu możliwości poprawy sprawdzianu z matematyki. Ponadto skarży się na zachowanie nauczycielki i dyrektora szkoły. Wg niego pani Karolina spóźnia się na zajęcia wyrównawcze, które sama wyznaczyła na godzinę 7.15, a zakres materiału na tych zajęciach jest „żenujący” (uczniowie powtarzali tabliczkę mnożenia). Uczeń był w tej sprawie u dyrektora, ale nie uzyskał tam pomocy, a jedynie został ironicznie wyśmiany. Chłopak twierdzi, że większość klasy ma problem z matematyką (27 osób na 33 ma oceny niedostateczne na pierwsze półrocze). kwestionuje też kompetencje pedagoga szkolnego, który nie udzielił mu pomocy. Chciałby zmiany nauczyciela matematyki.

W dniu 12.09.2019 r. mama ucznia dostarczyła do szkoły opinię Centrum Psychologiczno-Pedagogicznego z dnia . w Szczecinie w sprawie

W opinii wydanej dla jako ucznia klasy ósmej szkoły podstawowej, zawarto wskazania dla szkoły dotyczące pracy na lekcjach:

- z uwagi na powinien siedzieć w pierwszych rzędach, zwrócony prawą stroną do osoby mówiącej, nauczyciel powinien kontrolować stopień zrozumienia przez niego poleceń ustnych (...);
- wydłużanie czasu potrzebnego na wykonywanie zadań;
- ocenianie przede wszystkim wypowiedzi pisemnych;
- stosowanie pozytywnych wzmocnień, docenianie jego wkładu w naukę (...);
- angażowanie go do zajęć zespołowych z wykorzystaniem atrakcyjnych metod aktywnych.

W pracy z uczniem wskazane jest:

- rozłożenie materiału do zaliczenia na małe partie; (...)
- wydłużenie (w miarę możliwości) czasu na naukę;)...)

Podczas lekcji matematyki:

- zadawanie materiału w mniejszych partiach o jednorodnym algorytmie rozwiązania (aż do zrozumienia i utrwalenia go przez ucznia (...));
- życzliwe wspieranie działań ucznia.

W związku z tym powołano klasowy zespół wychowawczy, który na posiedzeniu w dniu 16.09.2019 r. ustalił, że „należy stosować się do zaleceń, monitorować pracę wskazanych uczniów, zwrócić uwagę na ucznia, który

W dniu 10.12.2019 r. rodzicom ucznia przedstawiono formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej:

- konsultacje z przedmiotów ogólnokształcących i zawodowych po uprzednim ustaleniu terminu z nauczycielem prowadzącym;

- zajęcia rozwijające uzdolnienia;
- zajęcia rozwijające umiejętności uczenia się dla uczniów z trudnościami.

Matka chłopca potwierdziła podpisem zapoznanie się z propozycjami form pomocy dla , jednak nie zaznaczyła, czy zobowiązuje się czy rezygnuje z ww. form.

Dla uczniów klasy zorganizowano zajęcia „Jak się uczyć” prowadzone we współpracy z Poradnią Psychologiczno-Pedagogiczną nr 1, po których pani pedagog zapraszała uczniów na indywidualne rozmowy, jednak nikt się nie zgłosił. Pedagog szkolny stwierdziła, że uczeń nie chce siedzieć w pierwszej ławce (taką informację uzyskała od nauczycieli).

– zgłosił się do pani pedagog po raz pierwszy w dniu 2.01.2020 r. Przekazał wtedy informację, że nie mógł przystąpić do poprawy ocen z matematyki, ponieważ nie ma zeszytu. Mówił, że nauczyciel niektórym uczniom pozwala poprawiać oceny, a jemu nie. Potwierdził, że zna wymagania z matematyki. Pedagog szkolny przypomniała zasady pracy i oceniania na lekcjach matematyki, przedstawiła procedury dotyczące uczniów z opinią z poradni psychologiczno-pedagogicznej, zwróciła uwagę, że wydłużanie czasu potrzebnego na wykonywanie zadań nie jest równoznaczne z wydłużeniem czasu na pracy klasowej, a także zaproponowała zajęcia pod kątem koncentracji uwagi (uczeń odmówił). Zwróciła się też do wychowawcy klasy z prośbą o zdiagnozowanie sytuacji na lekcjach matematyki. W dniu 3.01.2020 r. był ponownie u pedagoga, który zaprosił chłopca na zajęcia wspierające dla uczniów z trudnościami, a także poinformował o możliwości konsultacji w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 1 w Szczecinie. Uczeń był jeszcze u pedagoga w dniach 21.01, 22.01 (propozycja spotkania z psychologiem), 27.01 (uczeń przyznał, że źle czuje się w szkole, nie radzi sobie z nauką, pedagog umówiła się z nim na spotkanie w dniu 29.01 w celu pomocy w ułożeniu planu dnia) i 29.01 (uczeń rozważa przeniesienie się do branżowej szkoły I stopnia, pedagog omówiła z uczniem zasady planowania pracy własnej w domu, dała przykładowe narzędzia, zaproponował spotkanie z doradcą zawodowym z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 1 – odmówił).

Wychowawca klasy, p. Agata Bertin poinformowała, że siedzi na języku polskim sam w pierwszej ławce, również przerwy spędza sam, ma trudności w relacjach rówieśniczych. Propozycja dotycząca zmiany nauczyciela matematyki oburzyła klasę. W dniu 21.01.2020 r. trzy uczennice klasy zgłosiły się do pedagoga informując, że „tylko ma problem z panią od matematyki”, natomiast pozostali uczniowie są zadowoleni z tego, jak nauczyciel prowadzi lekcje i tłumaczy zagadnienia. Częściowo potwierdziły to ankiety przeprowadzone wśród uczniów dwóch klas pierwszych.

Pani Karolina Wołosiuk wyjaśniła, że siedzi sam w drugiej ławce, a nauczycielka zapisuje wszystko na tablicy. We wrześniu przeprowadzono diagnozę z matematyki, która wykazała braki ze szkoły podstawowej w poziomie wiedzy i umiejętności uczniów. Po rozpoznaniu sytuacji zorganizowano zajęcia wyrównawcze dla klasy , które prowadzi pani Wołosiuk. Zajęcia odbywają się od stycznia raz w tygodniu, w piątek i trwają zawsze 45 minut, nawet wtedy, gdy z usprawiedliwionych powodów nauczyciel się spóźnił. Do tej pory odbyły się trzy takie lekcje był na pierwszej, na drugą się spóźnił, a na trzecią nie

przyszedł). Na początku roku szkolnego nauczycielka zapoznała młodzież z zasadami pracy i oceniania na lekcjach matematyki. W dokumencie zapisano, między innymi:

- „Na każdej lekcji matematyki uczeń powinien mieć książkę oraz uzupełniony zeszyt;
- Na koniec każdego działu matematyki przewidziane są pisemne prace klasowe; (...). W przypadku otrzymania oceny niedostatecznej lub nieobecności na lekcji, uczeń ma obowiązek poprawy pracy klasowej w wyznaczonym terminie (2 tygodnie od przyścia do szkoły) na konsultacjach. Warunkiem przystąpienia do poprawy jest posiadanie uzupełnionego zeszytu oraz frekwencja nie niższa niż 50%. Uczniowi nieobecnemu na pracy klasowej nie przysługuje dodatkowy termin jej poprawy. W ostatnim tygodniu przed wystawieniem ocen nie ma możliwości poprawy prac klasowych. (...)

- Śródroczne i roczne oceny klasyfikacyjne wystawione zostaną według szkolnego systemu oceniania. Jeżeli uczeń uzyskał ocenę niedostateczną na I semestr musi ją poprawić w terminie do 30.03.” Z informacji uzyskanych od pani Wołosiuk wynika, że nie posiada zeszytu, w związku z czym nie miał możliwości przystąpienia do poprawy pracy klasowej nr 1. Nauczycielka stwierdziła, że jeśli uczeń napisze pracę klasową nr 2 na ocenę pozytywną, wówczas będzie mógł poprawić poprzednią pracę (w „Zasadach pracy i oceniania” nie ma wzmianki o takiej opcji). Na poprawie nauczycielka obniżyła punktację na ocenę dopuszczającą z 40% na 30%. Pani Wołosiuk stwierdziła, że każdą sprawdzoną pracę pisemną uczeń może obejrzeć na lekcji, a następnie musi oddać nauczycielowi zgodnie z § 99 pkt 9 Statutu szkoły. Jeżeli uczeń chce, to może pracę sfotografować telefonem, lecz nie może zabrać jej do domu. Nauczycielka, odnosząc się do zarzutu wykonywania „innych czynności na laptopie” podczas lekcji poinformowała, że jedyne czynności, jakie wykonuje na komputerze w klasie to sprawdzanie listy obecności, wpisywanie tematu lekcji oraz ocen, w tym plusów i minusów.

Wizytatorzy przeprowadzili badanie ankietowe wśród uczniów dwóch klas pierwszych, w których matematyki uczy pani Karolina Wołosiuk. Celem badania było określenie, czy przebieg procesu edukacyjnego jest prawidłowy oraz czy atmosfera na lekcjach matematyki sprzyja procesowi uczenia się. W ankietowaniu wzięło udział 54 uczniów, którzy odpowiadali na 10 pytań otwartych i 2 zamknięte. Analiza wyników wykazała, co następuje:

53 na 54 uczniów twierdzi, że zostało zapoznanych z zasadami oceniania na lekcjach matematyki;

37 na 54 uważa, że nauczyciel matematyki zrozumiale tłumaczy zagadnienia;

27 na 54 potwierdziło, że szkoła organizuje zajęcia wyrównawcze z matematyki, z czego 30 nie uczestniczy w takich zajęciach;

20 na 27 uczestniczących w zajęciach wyrównawczych twierdzi, że zakres materiału na tych zajęciach odpowiada ich potrzebom;

25 na 54 otrzymało oceny niedostateczne na pierwsze półrocze, z czego 17 na 23 w klasie I

41 na 54 twierdzi, że nauczyciele w szkole traktują wszystkich uczniów równo;

28 uczniów uważa, że komunikacja z nauczycielem matematyki jest dobra, a relacje otwarte;

17 czuje się wspieranych przez nauczyciela;

8 nie ma dobrego kontaktu z nauczycielem;

7 nie czuje się przez niego wspieranych.

38 na 54 jest zdania, że stosowane przez nauczyciela matematyki metody pracy odpowiadają ich potrzebom;

44 na 54 twierdzi, że nauczyciele uczący w szkole oceniają sprawiedliwie.

Na pytanie, czy jest coś, co przeszkadza Ci na lekcjach matematyki uczniowie napisali: *sposób tłumaczenia nauczyciela* (4 odpowiedzi); *sposób zdobywania punktów na lekcji*; *te same osoby są odpytywane przy tablicy*; *zbyt szybkie tempo pracy* (6 odpowiedzi); *za duży hałas* (4 odpowiedzi); *mało tłumaczeń nauczyciela*; *mała liczba popraw*; *brak stałego terminu popraw*; *nauczyciel zawsze się spóźnia*; *ubolewam nad podziałem na grupy*; *niewiele rozumiem, ale pani jest cierpliwa i tłumaczy do skutku*; *pani za mną nie przepada*.

Ostatnie pytanie skierowane do uczniów dotyczyło dodatkowych spostrzeżeń: *pani traktuje wszystkich równo*; *stara się, aby każdy uczeń zrozumiał dane zagadnienie*; *jest słowna*; *przypomina o poprawach sprawdzianów*; *jest w porządku*, *stara się wytłumaczyć wszystko i jeśli jest potrzeba potrafi powtórzyć klasie przykład nawet 10 razy i nie widzi w tym problemu*; *jest świetną nauczycielką*; *nie przestrzega wymagań, które podała*; *nauczyciele się spóźniają nawet po 10 minut, przydadzą się dodatkowe zajęcia* (2 odpowiedzi).

Zalecenie:

Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad realizacją zadań przez nauczyciela matematyki, w szczególności w zakresie dostosowania wymagań edukacyjnych w przypadku (wydłużanie czasu pisania sprawdzianów, prac klasowych, kartkówki; rozłożenie materiału do zaliczenia na małe partie; wydłużenie - w miarę możliwości - czasu na naukę) zgodnie z przepisami § 22 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658 z późn. zm.).

Termin wykonania zalecenia: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658 ze zm.), dyrektor szkoły w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1148 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, o którym mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zalecenia oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.



ZESPÓŁ SZKÓŁ BUDOWLANYCH
im. Kazimierza Wielkiego
71-402 Szczecin, ul. Dniślawy 32/33
REGON 063220311, NIP 851-10-73-406

Protokół podpisali:

DYREKTOR
Zespołu Szkół Budowlanych
im. Kazimierza Wielkiego

mgr inż. Aleksandra Szczełcin
(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR

Jolanta Smagalska

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 10 lutego 2020 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR
Zespołu Szkół Budowlanych
im. Kazimierza Wielkiego

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Szczełcin

....., dnia 14.02.2020 2020 r.

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658 ze zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.