

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ NR WKOS.5533.151.2019.MD.KB

550
w Szczecinie
8242/19
Data: 11.11.2019
Podpis: [signature]

Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 71 im. Bogusława X i Anny Jagiellonki
w Szczecinie, ul. Bośniacka 7, 70-842 Szczecin
Telefon: 91 460 07 88 e-mail: sp71@miasto.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Barbara Szafryna

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

Lp.	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Mariusz Dubojski	06 listopada 2019 r.	5533.151.2019.MD
2.	Krzysztof Borys	06 listopada 2019 r.	5533.151.2019.KB

Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 13 listopada 2019 r.
Termin zakończenia kontroli: 13 listopada 2019 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
WKOS.5533.151.2019.MD.KB
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: **119**

Kontrola doraźna w zakresie dotyczącym sytuacji ucznia :
zapewnienie bezpieczeństwa uczniowi na terenie szkoły, współpracy z matką ucznia,
komunikacji wychowawcy klasy z rodzicami, procedur rekrutacji do klasy sportowej
oraz nadzoru pedagogicznego nad nauczycielami.

[signature]

Podczas kontroli:

1. **Przeprowadzono rozmowę:** p. Beatą Szafryną – dyrektorem szkoły; p. Anną Tarczykowską – wicedyrektorem szkoły; p. Aliną Grochowicz – wychowawcą w klasie nauczania początkowego; p. Bożeną Gąsiorek – nauczycielem języka polskiego; p. Izabelą Fidos – nauczycielem matematyki; p. Elizą Żądłowską – nauczycielem plastyki; p. Damianem Jurkiewiczem – nauczycielem wychowania-fizycznego; p. Bożeną Podbielską – pedagogiem; p. Anną Anielską – wychowawcą klasy do której uczęszcza

2. **Przeanalizowano następujące dokumenty:**
 - a. Zarządzenie nr 20/2018 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 71 w Szczecinie z dnia 10 maja 2018 r. w sprawie powołania zespołu ds. przeprowadzenia testów sprawnościowych do klasy 4 usportowionej na rok szkolny 2018/2019 wraz z załącznikami;
 - b. Zarządzenie nr 13/2019 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 71 w Szczecinie z dnia 14 marca 2019 r. w sprawie powołania Komisji Rekrutacyjnej do przeprowadzenia postępowania rekrutacyjnego do oddziałów sportowych kl. o profilu piłka ręczna na rok szkolny 2019/2020 wraz z załącznikami;
 - c. Komunikat dyrektora z dnia 08 marca 2019 r. w sprawie rekrutacji do oddziałów sportowych na rok szkolny 2019/2020;
 - d. Informację dla kandydatów do klas sportowych piłki ręcznej;
 - e. Zasady funkcjonowania oddziałów sportowych w Szkole Podstawowej nr 71 w Szczecinie – zatwierdzone przez dyrektora szkoły dnia 26 kwietnia 2018 r.;
 - f. Statut Szkoły Podstawowej nr 71 im. Bogusława X i Anny Jagiellonki w Szczecinie w części dotyczącej oddziałów sportowych, systemu kar i nagród oraz sposobów sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów - zatwierdzone przez dyrektora szkoły dnia 12 września 2019 r.;
 - g. Korespondencję pomiędzy dyrektorem szkoły, a organem prowadzącym w przedmiocie utworzenia klasy sportowej w roku szkolnym 2018/2019;
 - h. Kartę wycieczki z dnia 11 stycznia 2019 r.;
 - i. Kartę wycieczki z dnia 21 listopada 2018 r.;
 - j. Notatkę służbową z dnia
 - k. Regulamin klasowy uczniów z klasy

 - l. Protokół zebrania z rodzicami klasy
 - m. Dziennik pedagoga za rok szkolny 2018/2019;
 - n. Wyciąg z przedmiotowego systemu oceniania z
 - o. Wydruki z dziennika elektronicznego:
 - i. Za rok 2018/2019:
 1. kontakty wychowawcy z rodzicami;
 2. notatki – uwagi o uczniach;
 - ii. Za rok szkolny 2019/2020:

Na rok szkolny 2018/2019 w szkole planowano utworzenie klasy sportowej o profilu piłki ręcznej. Stosowny wniosek o utworzenie takiego oddziału został wysłany do organu prowadzącego 06 lutego 2018 r. Organ prowadzący nie przyznał oddziału sportowego dla klasy . Poinformował o tym dyrektora szkoły pismem z dnia 07 marca 2018 r. Dyrektor szkoły otrzymał 15 maja 2018 r. pismo z Zachodniopomorskiego Związku Piłki Ręcznej z wnioskiem o kontynuowanie szkolenia sportowego piłki ręcznej w szkole. Na jego podstawie dyrektor szkoły 21 maja 2018 r. ponownie złożył wniosek o utworzenie klasy sportowej. Z racji braku pewności w przedmiocie utworzenia klasy o profilu sportowym, wydał on zarządzenie nr 20/2018 z dnia 10 maja 2018 r. w sprawie powołania zespołu ds. przeprowadzenia testów sprawnościowych do klasy **usportowionej** na rok szkolny 2018/2019. W § 3 ww. zarządzenia wyznaczono limit miejsc w klasie 4 usportowionej:



- 14 miejsc dla dziewczynek;
- 14 miejsc dla chłopców.

złożyła w szkole deklarację pt. „Selekcja do klasy sportowej o profilu piłki ręcznej”, stanowiącą wyrażenie zgody/woli na to, aby uczęszczał do klasy sportowej.

Z dokumentacji przebiegu testów wynika, że testy sprawnościowe miały miejsce r. Przystąpiło do nich łącznie 40 uczniów (22 dziewczynki i 18 chłopców). Testy były przeprowadzone w oparciu o Międzynarodowy Test Sprawności Fizycznej (MTSF). Na podstawie wyników ustalono kolejność uczniów. uplasował się na miejscu. Z tego powodu nie został zakwalifikowany do klasy usportowionej. Listę uczniów zakwalifikowanych do klasy usportowionej komisja rekrutacyjna wywiesiła pod koniec roku szkolnego, zgodnie z wieloletnią praktyką przyjętą w szkole, tj. na sztalugach oraz tablicy ogłoszeń. Był to okres ostatnich zebrań z rodzicami. Dyrektor szkoły oświadczył, że matka nie występowała o uzasadnienie braku zakwalifikowania jej syna do klasy usportowionej. Pan Jurkiewicz, przewodniczący komisji rekrutacyjnej, oświadczył w dniu kontroli, że taka forma informowania rodziców jest stosowana w szkole od wielu lat i nigdy nie było z tym problemu, co więcej poinformował, że rozmawiał z matką po tym, jak ta dowiedziała się, że: nie został zakwalifikowany do tej klasy. Podczas tej rozmowy matka dostała informacje, że to wynik testu był decydujący.

Dyrektor szkoły zaprzeczył w dniu kontroli ażeby powodem nie zakwalifikowania do klasy usportowionej było zachowanie. Jedynym wyznacznikiem były testy sprawnościowe. Dodatkowo dyrektor szkoły oświadczył, że matka nie przychodziła z własnej inicjatywy i zaprzeczył jakoby sam przychodził i prosił o przeniesienie do klasy usportowionej.

Dyrektor szkoły oświadczył, że z chwilą otrzymania zgody od organu prowadzącego na utworzenie oddziałów sportowych od roku szkolnego 2019/2020, tj. w klasie i klasie , wydał zarządzenie nr 13/2019 z dnia 14 marca 2019 r. w sprawie powołania Komisji Rekrutacyjnej do przeprowadzenia postępowania rekrutacyjnego do oddziałów

 4 

sportowych klasy _____ oraz klasy _____ o profilu piłka ręczna na rok szkolny 2019/2020. Termin przeprowadzenia testów wyznaczono na dni od 26 marca 2019 r. do 03 kwietnia 2019 r. W dniu 08 marca 2019 r. dyrektor szkoły wywiesił w miejscach zwyczajowo przyjętych komunikat dotyczący rekrutacji. _____ nie zgłosił się na testy.

W dniu _____ r. w szatni szkolnej doszło do agresywnego zachowania między uczniami. Z zapisu dokonanego w dzienniku pedagoga wynika, że dotyczyło to uczniów klasy _____ oraz _____. Pedagog szkolny przeprowadził rozmowę z _____, wskazał konsekwencje złego zachowania. Skierował uczniów do dyrektora szkoły celem rozmowy na temat zachowania. Dyrektor szkoły stanowczo zaprzeczył jakoby nazwał _____ „głupim”. Wychowawca klasy oświadczył, że wyjaśniał sprawę tego zajścia z matką _____ dnia _____ r., potwierdza to zapis w dzienniku lekcyjnym za rok szkolny 2018/2019. Dyrektor szkoły nie przypomina sobie udzielenia jakichkolwiek kar wobec uczniów, a które wymieniła matka w swoim piśmie. Z analizy dokumentacji szkolnej wynika, że:

1. Obniżona ocena zachowania – brak informacji w tym temacie. Dyrektor szkoły oświadczył, że w szkole nie ma oceniania punktowego zachowania wobec czego nie mogło na tym etapie dojść do obniżenia oceny zachowania.
2. Brak zgody na wyjście z klasą do kina – ze zgromadzonych w szkole kart wycieczek wynika, że dnia _____ r. zorganizowano wyjście _____ i. Z listy obecności wynika, że _____ brał udział w wyjściu, a rodzic wyraził na nie zgodę (potwierdzone własnoręcznym podpisem). Wcześniejsze wyjście ze szkoły odbyło się _____.
3. Uwaga dotycząca złego zachowania – w dzienniku za rok 2018/2019 w miesiącu grudniu _____ ma uwagę z dnia _____ r. wystawioną za złe zachowanie na lekcji _____.
4. Zakaz uczęszczania na zajęcia z piłki ręcznej – p. Jurkiewicz zaprzeczył jakoby kiedykolwiek zastosowano taką karę wobec _____. Zajęcia są realizowane dodatkowo po szkole i są dobrowolne.
5. Zakaz uczestniczenia w turnieju szkolnym – zarówno dyrektor jak i p. Jurkiewicz nie potwierdzają takiego zdarzenia.
6. Karne przeniesienie do innej klasy – dyrektor szkoły zaprzeczył jakoby poinformował _____ że _____ przenosi oraz zaprzeczył użycia słów: „jak się mamie nie będzie podobało przeniesienie, to niech ci szuka nowej, innej szkoły”. Dyrektor przyznał, że odbyło się spotkanie z matką _____ podczas którego padła propozycja przeniesienia _____ do klasy _____. Powodem takiej propozycji był fakt, że w tej klasie języka polskiego uczył dyrektor szkoły, co umożliwiłoby sprawowanie lepszego nadzoru nad zachowaniem _____, na które było wiele skarg i uwag ze strony nauczycieli. Matka podczas spotkania nie wyraziła na to zgody argumentując, że to nie będzie miało charakteru motywacyjnego dla ucznia. Kwestia przejścia do klasy sportowej jako nagrody była poruszona, że w przypadku poprawy zachowania _____, dyrektor _____.



szkoły przeprowadzi konsultacje z nauczycielami i trenerem i postara się go przenieść do klasy sportowej. Pani Szafryna oświadczyła, że nie miało to charakteru obietnicy, jednocześnie oświadczyła, że owszem po rozmowie była poprawa zachowania , ale była ona krótkotrwała. Dyrektor spotkał się z nauczycielami, podczas którego nauczyciele negatywnie się wypowiedzieli co do przeniesienia do klasy sportowej.

W dniu kontroli przeprowadzono rozmowę z p. Bożeną Gąsiorek – nauczycielem języka polskiego, która zaprzeczyła jakoby zwróciła się do ucznia, że „po jej śmierci przejdzie do klasy sportowej”. Pani Gąsiorek oświadczyła, że być może odniosła się do kwestii przejścia do klasy sportowej, ale mówiąc, że takie przejście musi być poprzedzone dobrym zachowaniem.

Jednocześnie przeprowadzono rozmowę z nauczycielem plastyki – p. Elizą Żądłowską, która zaprzeczyła jakoby wychowawca kazał jej sadzać samotnie w ławce, odizolowując od zespołu klasowego. Nauczyciel oświadczył, że owszem była sytuacja kiedy nie pozwolił usiąść z . Powodem był fakt kolejnego braku materiałów do zajęć przy jednoczesnym braku zgody ze strony na pracę z . Dodatkowo wychowawca klasy oświadczył, że prosił nauczycieli uczących w tej klasie, aby nie wyrażali zgody na zamianę miejsc, które wybrali na początku roku. Wychowawca zaprzeczył jakoby miał nakłaniać do izolacji od reszty klasy, jedno o co prosił to, aby nie siedział w pobliżu , ponieważ .

Przeprowadzono również rozmowę z p. Izabelą Fidos, nauczycielem matematyki, która przyznała, że z tego przedmiotu nie ma możliwości poprawy ocen ponieważ wystawiane są na bieżąco, dotyczy to głównie zadań domowych, pracy na lekcji, kartkówki. Powyższe nauczyciel zawarł w swoim przedmiotowym systemie oceniania, który przekazał każdemu uczniowi do wklejenia w zeszyte. Zapis przedmiotowego systemu oceniania jest sprzeczny z § 118 pkt. 9 i 11 Statutu Szkoły Podstawowej nr 71 im. Bogusława X i Anny Jagiellonki w Szczecinie. Według statutu „uczeń może poprawić ocenę w terminie dwóch tygodni od jej otrzymania lub w terminie ustalonym przez nauczyciela”, a „nauczyciel określa w przedmiotowym systemie oceniania zasady poprawiania ocen z przedmiotu, którego uczy”.

Pedagog szkoły, p. Bożena Podbielska, oświadczyła że nie ma wiedzy na temat jakoby uczeń z klasy używał obraźliwych słów względem , tak samo jak o zachowaniu z klasy względem . Zaś p. Anielska oświadczyła, że dowiedziała się o niestosownym zachowaniu względem . Przeprowadzono rozmowę z uczniami, po której zmienili swoje zachowanie, nawet zdarzały się sytuacje, że spędzali bardzo dużo czasu ze sobą na przerwach. W tym miejscu dyrektor szkoły również oświadczył, że w poprzednim roku szkolnym spotkał się z , która rozmawiała z nim na temat niewłaściwego słownictwa jakiego używają w stosunku do . Niestety zdarzało się to poza terenem szkoły, gdzie nie było możliwości weryfikacji, bądź interwencji.

 6 

Jednocześnie pedagog potwierdził, że nie zapraszał matki do szkoły na rozmowę ponieważ samodzielnie wyjaśniał zdarzenia na bieżąco i nie widział potrzeby wzywania matki do szkoły na spotkania indywidualne. Również oświadczył, że zawsze był do dyspozycji rodziców podczas konsultacji czy zebrań z rodzicami, nie ma w zwyczaju zapraszać rodzica inaczej niż telefonicznie. Zaś z zapisów w dzienniku pedagoga za rok szkolny 2018/2019 był u pedagoga razy, a w roku szkolnym 2019/2020 był razy. Zatem stwierdzenie matki, że był u pedagoga tylko w klasach młodszych nie znalazło potwierdzenia w dokumentacji.

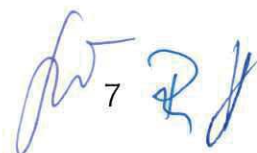
Na koniec rozmowy pedagog oświadczył, że jego zdaniem i na podstawie jego obserwacji, jest obecnie w dobrej kondycji psychicznej i osiąga dobre wyniki w nauce.

Przeprowadzono rozmowę z p. Anną Anielską, wychowawcą i nauczycielem języka angielskiego w klasie . Wychowawca potwierdził, że matka zgłaszała wniosek o podjęcia działań integracyjnych w tej klasie. Takowe działania zostały podjęte w formie wspólnego wykonywania zadań, wspólnych wyjść klasowych oraz gry w piłkę nożną na boisku przy szkole. Odnosząc się do zarzutu bicia przez innych uczniów, wychowawca oświadczył, że nie zauważył takiego zachowania. Zdaniem wychowawcy matka jedynie informowała, że źle się czuje w tej klasie, a powodem tego złego samopoczucia jest fakt nie uczęszczania do klasy o profilu sportowym. Jednocześnie wychowawca oświadczył, że po podjętych działaniach integracyjnych w klasie nastąpiła pewna poprawa samopoczucia . Uczniowie zaczęli dostrzegać dobre strony . Jednak po pewnym czasie uczniowie mieli zgłaszać do wychowawcy zastrzeżenia co do zachowania

W odniesieniu do postępowania zgodnie z regulaminami, wychowawca oświadczył, że w odniesieniu do postaw zawsze kierował się regulaminem klasowym opracowanym we współpracy z uczniami, w którym określono co wolno, a czego nie i jakie są konsekwencje za nie stosowanie się do jego zapisów.

Odnosząc się do zdarzenia z dnia , tj. uderzenie w twarz uczennicę klasy przez , wychowawca oświadczył, że o całym zajściu dowiedział się od matki . Wychowawca w rozmowie z otrzymał od niej zapewnienie, że . Te informacje potwierdzili pozostali uczniowie z klasy, którzy byli świadkami zajścia. Pani Anielska przyznała, że wykonała telefon do matki i poinformowała ją o zajściu oraz o możliwych konsekwencjach.

W dniu kontroli przedstawiono protokół zebrania z rodzicami, które odbyło się w dniu r. W punkcie 11 protokołu zapisano, że w sprawach różnych poruszano zachowanie uczniów. Wychowawca oświadczył, że rozmowa dotyczyła zachowania wszystkich uczniów. W trakcie jego omawiania padło kilka imion. Nie koresponduje to z treścią protokołu, w którym zapisano, że odbyła się rozmowa „na

 7

temat zachowania i „”, którzy „przeszkadzają na lekcjach, [stosują] przemoc fizyczną i słowną”.

Jednocześnie wychowawca zaprzecza jakoby podżegał rodziców do sporządzenia pisma do dyrektora szkoły o wydalenie z klasy. Wychowawca przyznał, że podczas zebrania niektórzy rodzice pytali o zachowanie, nie atakowali matki. Próbowali dopytać czy matka ma wiedzę o złym zachowaniu. W wyniku spotkania padła propozycja rodziców, żeby organizować cykliczne spotkania uczniów w domach po szkole jako formę ich integracji. Matka nie zajęła stanowiska w tej sprawie.

Jeżeli chodzi o rozmowy w domach, jakie mieli przeprowadzać rodzice w obecności dzieci opowiadając o sytuacji na zebraniu i szykanowaniu przez innych uczniów kolejnego dnia, wychowawca oświadczył, że nie ma wiedzy na ten temat. Jednocześnie zauważył, że z tej klasy wyrażali większą wolę angażowania we wspólne działania.

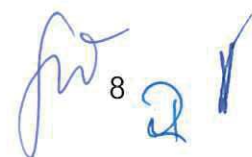
Pismo z dnia r. wychowawca klasy wysłał do rodziców jako próbę kontaktu w związku z zachowaniem chłopców w klasie. Wychowawca oświadczył, że dostał wiadomość od rodziców, którzy oświadczyli, że próbowali się kontaktować z matką i porozmawiać o zachowaniu, nie osiągnęli skutku. Matka miała nie odbierać telefonów od nich. Celem wysłania tej konkretnej wiadomości było wspólne wypracowanie dalszych działań, wychowawcy wraz z rodzicami. Wychowawca przyznał, że wysłał wiadomość o takiej treści oraz że nie przesłał jej do matki, nie potrafił uzasadnić dlaczego tak zrobił.

Jeżeli zaś chodzi o przesłaną r. wiadomość do rodziców w przedmiocie zbierania podpisów pod pismem adresowanym do dyrektora szkoły, okazano notatkę służbową z tego samego dnia, którą sporządziła p. Anielska. Z treści notatki wynika, że ww. pismo otrzymała od jednego z rodziców z prośbą o wsparcie w zgromadzeniu podpisów rodziców. Pani Anielska bez przeczytania jego treści wystosowała komunikat do rodziców. W momencie w którym zapoznała się z treścią pisma wycofała swoją wiadomość z dziennika elektronicznego. Następnie oddała je osobie od której je otrzymała.

W odniesieniu do „karnych zadań” wychowawca przyznał, że dostał ocenę niedostateczną, ale jednocześnie stanowczo zaprzeczył jakoby miał dostawać kolejne za to samo zadanie.

Wychowawca oświadczył, że nie prawdą jest jakoby nie wspierał i nie chwalił. Wychowawca oświadczył, że na forum klasy wyraża pochwałę dla za pracę na lekcji lub pracę zespołową.

Pani Anielska przyznała, że czasem używa podniesionego tonu głosu, ale nie krzyczy na uczniów. Oświadczyła, że nie ma tego w zwyczaju. Jeżeli chodzi o oceny, to nie zaobserwowała takiej sytuacji. Odnosząc się do swojego przedmiotu, p. Anielska



oświadczyła, że lepiej się ostatnio skupiał na lekcji co zaowocowało pozytywnymi ocenami.

Ujawnione nieprawidłowości:

1. Nauczyciel matematyki w przedmiotowym systemie oceniania nie stosuje się do zapisów w statucie szkoły dotyczące możliwości poprawiania ocen bieżących.
2. Wychowawca klasy przekazywał komunikaty do rodziców, które nie trafiały do wszystkich rodziców, co powodowało poczucie izolacji rodzica.


Zalecenia:

1. Na podstawie § 22 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658 z późn. zm.) wzmocnić nadzór dyrektora szkoły nad nauczycielami w przedmiocie zasad oceniania określonych w statucie szkoły.
2. Na podstawie § 22 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658 z późn. zm.) wzmocnić nadzór dyrektora szkoły nad działalnością wychowawców klas w związku z obowiązkami związanymi ze współdziałaniem z rodzicami w zakresie nauczania, wychowania i profilaktyki, zgodnie z postanowieniami statutu w sprawie organizacji i form tego współdziałania określonymi w statucie szkoły.
3. Na podstawie § 20 ust. 1 w zw. z § 24 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. poz. 1591 z późn. zm.) przeprowadzić diagnozę indywidualnych możliwości psychofizycznych

Termin realizacji zaleceń: **od dnia otrzymania protokołu**

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. 2019. poz. 1148 ze zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658 z późn. zm.), dyrektor

 9



szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Protokół sporządzono dnia **22 listopada 2019 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Protokół podpisali:

D Y R E K T O R
Szkoły Podstawowej Nr 71
B. Szafryna
mgr Barbara Szafryna

(dyrektor szkoły)

Szkoła Podstawowa Nr 71
m. Bogusława X i Anny Jagiellonki
70-842 Szczecin, ul. Bośniacka 7
tel. 4 600-788, fax 4 691-375
NIP 955-11-47-910, Regon 000220322

WIZYTATOR

Mariusz Dubajski
Mariusz Dubajski

STARSZY WIZYTATOR

Krzysztof Borys
Krzysztof Borys

Szczecin, dn. 22 listopada 2019 r.

(przeprowadzający kontrolę)

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Szczecin, dnia *28 listopada* 2019 r.

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658 ze zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.