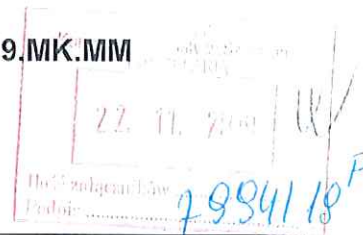


PROTOKÓŁ KONTROLI NR WKOS.5533.159.2019.MK.MM



Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: IX Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi, pl.
Mariacki 1, 70-547 Szczecin

Telefon: 91 4333197

e-mail: sekretariat@lo9.szczecin.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Monika Drozd

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: 91 4427500

e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Marlena Kościńska	7 listopada 2019 r.	WKOS.5533.159.2019.MK
2.	Małgorzata Makowska	7 listopada 2019 r.	WKOS.5533.159.2019.MM

Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 8 listopada 2019 r.

Termin zakończenia kontroli: 8 listopada 2019 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny

WKOS.5533.159.2019

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 65

Kontrola w zakresie nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektora szkoły nad przestrzeganiem przez nauczyciela matematyki przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej w odniesieniu do uczennicy kl. –

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panią Moniką Drozd – dyrektorem szkoły, panią Anetą Czaykowską – wicedyrektorem szkoły, Magdaleną Turulą-Mączką - pedagogiem szkolnym, panem Mirosławem Przeworskim - nauczycielem matematyki, panią Renatą Zielińską - wychowawcą klasy IID.
2. Analizowano dokumentację:
 - Przedmiotowy System Oceniania z Matematyki;
 - Procedury organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w IX Liceum Ogólnokształcącym z Oddziałami Dwujęzycznymi w Szczecinie;
 - Opinię nr [] i Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr [] w Szczecinie z dnia 16.11.2017 r. w sprawie []

 - Indywidualny Program Pomocy Psychologiczno-Pedagogicznej opracowany dla [] w kl. [];
 - dziennik pedagoga szkolnego;
 - oświadczenie rodzica dotyczące informacji o proponowanych przez szkołę formach i sposobach udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej

 - dokumenty dotyczące zakresu i sposobu dostosowania wymagań edukacyjnych z poszczególnych zajęć edukacyjnych dla [];
 - opinie na temat [] wyrażone przez nauczycieli uczących w kl. [];
 - wyniki diagnozy wstępnej z matematyki w roku szkolnym 2018/2019 w kl. [];
 - wyniki diagnozy z matematyki przeprowadzonej w czerwcu 2019 r. w kl. [];
 - dziennik elektroniczny w zakresie oceny osiągnięć edukacyjnych z matematyki uczniów kl. [] i [] w latach szkolnych 2018/2019 i 2019/2020;
 - wykaz ocen bieżących uzyskanych przez [] w []

 - informację dotyczącą osiągnięć edukacyjnych [], obecności oraz uwag w okresie 1.09.2019-8.11.2019;
 - świadectwo ukończenia gimnazjum wydane []
 - zaświadczenie nr [] dotyczące wyników uzyskanych przez [] z egzaminu gimnazjalnego;
 - wniosek p. [] do Dyrektora IX Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi w Szczecinie o przyjęcie do szkoły;
 - arkusze obserwacji lekcji matematyki;
 - notatki służbowe sporządzone przez Dyrektora IX Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi w Szczecinie;
 - protokoły ze spotkań nauczycieli matematyki z dyrektorem szkoły oraz rodziców [] z dyrektorem szkoły, wicedyrektorem oraz pedagogiem szkolnym;
 - informację sporządzoną przez [] na temat zajęć matematyki;
 - stanowisko nauczyciela matematyki w sprawie skargi złożonej przez []

- pismo podpisane przez rodziców uczniów klasy [redacted] w sprawie nauczyciela matematyki oraz zajęć edukacyjnych z matematyki;
- pismo rodzica jednego z uczniów klasy [redacted] w sprawie zajęć edukacyjnych z matematyki;
- korespondencję prowadzoną przez dyrektora szkoły z p. [redacted];
- dokument zawierający analizę ankiet przeprowadzonych wśród uczniów w sprawie przebiegu procesu edukacyjnego oraz atmosfery na lekcjach matematyki;
- ankiety przeprowadzone wśród rodziców uczniów klasy [redacted] w sprawie zmiany nauczyciela matematyki;
- inną, udostępnioną przez dyrektora.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

Rekrutacja uczennicy

[redacted] została przyjęta do klasy IX Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi w roku szkolnym 2018/2019. W procesie rekrutacyjnym [redacted] wskazała tylko jedną preferencję – oddział dwujęzyczny, w którym nauczanie prowadzone jest w języku polskim i języku [redacted]. Jak wynika z relacji dyrektora i wicedyrektora szkoły, na stronie internetowej szkoły w okresie rekrutacji zamieszczono informację, iż w wybranym przez [redacted] oddziale będą nauczane, w ramach rozszerzenia, dwa przedmioty – [redacted] i matematyka. Taka informacja znajduje się również na stronie internetowej Portalu Edukacyjnego Szczecin, w zakładce dotyczącej naboru. [redacted] korzystając z uprawnień przysługujących laureatom konkursów przedmiotowych organizowanych przez kuratora oświaty, nie musiała konkurować z innymi kandydatami – jako laureatka konkursu z [redacted] dostała się do szkoły w pierwszej kolejności. Ze świadectwa ukończenia gimnazjum natomiast wynika, m.in., że [redacted] z matematyki uzyskała końcową ocenę klasyfikacyjną [redacted] podobnie z fizyki; z geografii i języka polskiego otrzymała ocenę [redacted]. Zaświadczenie Nr [redacted] o przystąpieniu do egzaminu gimnazjalnego i uzyskanych wynikach wskazuje, że [redacted] na 100% możliwych do uzyskania punktów, otrzymała, m.in., z języka polskiego [redacted] z matematyki – [redacted], z przedmiotów przyrodniczych – [redacted].

Dyrektor i wicedyrektor poinformowali, że [redacted] od początku roku szkolnego 2018/2019 nie pojawiła się na żadnych zajęciach, a w dniu 21 września 2018 r. rodzice zabrali ze szkoły [redacted] dokumenty (wpis w księdze uczniów). Dnia 16 listopada 2018 r. matka [redacted] złożyła prośbę o ponowne przyjęcie [redacted] do szkoły. Prośbę uzasadniała niemożliwością sprostania przez [redacted] wymaganiom [redacted] (bardzo rozbudowany plan zajęć – od godz. 8.00 do godz. 17.00 oraz 2 godziny na dojazdy). Do podania matki załączyła zaświadczenie [redacted] [redacted], kopię tytułu laureata w konkursie [redacted], kopię świadectwa ukończenia gimnazjum. [redacted] została po raz drugi [redacted] IX LO od dnia 19 listopada 2018 r. (wpis w księdze uczniów). Dyrektor oznajmił, że poza pozytywnym rozpatrzeniem prośby matki, nauczyciele uwzględnili oceny wystawione przez szkołę [redacted] (m.in.: biologia – [redacted], chemia – [redacted]).

geografia – (), fizyka – i matematyka –
język niemiecki –

Realizacja opinii psychologiczno-pedagogicznej

W dniu 6 czerwca 2019 r. dyrektor szkoły otrzymał wiadomość e-mailową od matki (), w której p. () poinformowała, że nauczyciel matematyki nie stosuje się do opinii psychologiczno-pedagogicznej wydanej przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną. Dyrektor, po zweryfikowaniu dokumentów zgromadzonych w szkole, w dniu 7 czerwca br. odpowiedział matce (również drogą mailową), że szkoła nie posiada żadnej opinii () i poprosił o dostarczenie oryginału lub kopii dokumentu. W dniu 9 czerwca 2019 r. p. () przesała dyrektorowi pocztą elektroniczną skan opinii psychologiczno-pedagogicznej nr (), z dnia 16 listopada 2017 r., wydanej przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną nr () w Szczecinie w sprawie ().

() W opinii, wydanej () jako () klasy III gimnazjum, zawarto wskazania dla szkoły dotyczące pracy z uczniem:

1. Należy objąć () programem zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z języka polskiego i matematyki w celu wyrównania braków programowych.
2. Z uwagi na wcześniejszy pobyt () (różnice dotyczące podstawy programowej), należy dostosować wymagania edukacyjne wynikające z programu nauczania do indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych.
3. W czasie odpytywania zostawić () więcej czasu, wspierać, nie wrywać do odpowiedzi. Najkorzystniejszą formą odpytywania jest wsparcie ze strony nauczyciela.
4. Wydłużyć czas pisania sprawdzianów, kartkówek. Umożliwić ich poprawę indywidualnie w czasie konsultacji.
5. Ocenianie wysiłku (), odrabianie zadań domowych, itp., a nie jedynie uzyskane przez () efekty.

Pedagog szkolny poinformował, że w dniu 17 czerwca 2019 r., po zapoznaniu wszystkich nauczycieli uczących () z opinią, ustalono indywidualny program pomocy psychologiczno-pedagogicznej, w którym ujęto wskazania poradni. Matka dnia 12 września br. podpisała zgodę na udzielanie () pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Każdy nauczyciel uczący w oddziale opracował zakres i sposób dostosowania wymagań edukacyjnych wynikających z przyjętego programu nauczania do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ().

Rozmowy z matką () na temat sytuacji edukacyjnej () pedagog podjął już wcześniej, tj. 29 maja 2019 r. Ustalono wówczas, że pedagog spotka się z (). Do spotkania jednak nie doszło, ponieważ matka w kolejnym dniu poinformowała pedagoga, że () odmawia takiego kontaktu.

Ocenianie uczennicy z matematyki

Dyrektor oznajmił, że w klasie () przeprowadzono we wrześniu 2018 r. diagnozę wstępną z matematyki, z której cała klasa uzyskała wynik na poziomie 40%. W tym

czasie : nie była obecna w szkole, a później okazało się, że w ogóle zrezygnowała z nauki w IX LO. Kolejna diagnoza odbyła się w czerwcu 2019 r., z której otrzymała : na 100% (klasa 51%). Z diagnozy wrześniowej wynika, że 11 uczniów (na 28) uzyskało wyniki pomiędzy 6% a 31%; natomiast diagnoza czerwcowa pokazała, że w przedziale wyników 15%-31% mieści się 9 uczniów (na 28), co wskazuje, że nie jest traktowana przez nauczyciela matematyki inaczej (tzn. gorzej), niż pozostałe osoby w klasie.

Jak wynika z dziennika elektronicznego, roku szkolnym 2018/2019 uzyskała z matematyki następujące oceny: - roczna ocena klasyfikacyjna:

W bieżącym roku szkolnym otrzymała następujące oceny: Zarówno w ubiegłym roku szkolnym, jak i w obecnym, nauczyciel wystawił oceny tylko na podstawie prac pisemnych.

Z przyjętego w szkole „Przedmiotowego systemu oceniania z matematyki” wynika, że przedmiotem oceny są: prace pisemne, wypowiedzi ustne, praca w grupie, projekt edukacyjny, dodatkowe działania podejmowane z własnej inicjatywy ucznia, inne formy aktywności (np. udział w konkursach).

Dyrektor poinformował, że wraz z wicedyrektorem zorganizował w dniu 30 maja 2019r. spotkanie, w którym uczestniczyli m.in. nauczyciele matematyki, poświęcone dużej liczbie ocen niedostatecznych z matematyki. Dyrektor zobowiązał pana do stosowania różnorodnych form oceniania ucznia oraz takich metod pracy, które pozwolą młodzieży osiągnąć sukces edukacyjny na miarę własnych możliwości.

Pan przekazał, że „stara się” wprowadzać inne formy oceniania na lekcjach. Ostatnio oceniał uczniów za ich wypowiedzi ustne. Nie wszystkie oceny zdążył wpisać do dziennika. Potwierdził, że umożliwia wybór zadań do rozwiązania w trakcie prac pisemnych i obniżył poziom wymagań na ocenę. Nauczyciel stwierdził, że rozmawiał z kiedy pojawiła się w klasie I, i dał czas (około miesiąca) na zaaklimatyzowanie się – pozwolił obserwować zajęcia i samodzielnie nadrabiać materiał, wszelkie pisemne prace mogła pisać w późniejszym terminie. W maju 2019 r. matka zaczęła „nachodzić” nauczyciela, zarzucając mu, że nie przestrzega opinii wydanej przez poradnię. Nauczyciel nie wiedział nic o opinii – wpłynęła bowiem do szkoły dopiero 9 czerwca 2019 r. Pan oznajmił, że na koniec roku szkolnego 2018/2019 pisała pracę z całego roku szkolnego i otrzymała ocenę dopuszczającą, a ponieważ matka dostarczyła opinię do szkoły, to jeszcze raz przejrzał pracę i wystawił ocenę dostateczną. Ostatecznie, zamiast , ustalił roczną ocenę klasyfikacyjną. Nauczyciel podkreślił, że próbował aktywizować dziewczynkę na lekcjach w klasie I – zadawał pytania, podpowiadał, pozytywnie motywował do pracy. Uważa, że odczuwa stres przed klasą oraz ma duże braki w podstawach przedmiotu. Jednocześnie wskazał, że na jego lekcjach zachowuje się naturalnie, nie jest spięta, siedzi w pierwszej ławce naprzeciwko niego.

W roku szkolnym 2019/2020 szkoła zaplanowała dla zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego i matematyki. Zajęcia z matematyki miał prowadzić pan . Ze względu na wyjazdy na wycieczki szkolne zarówno nauczyciela, jak i , pierwsze zajęcia mogły odbyć się dopiero w październiku br. W zajęciach oprócz uczestniczyła jeszcze jedna . Obie chętnie rozwiązywały zadania na tablicy. była zadowolona, uśmiechnięta. Ponieważ pani poinformowała dyrektora, że on „znęca się” nad jej , dyrektor poprosił o opinię drugą obecną na

zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych – nie potwierdziła występowania takiej sytuacji. Mimo to dyrektor dokonał zmiany nauczyciela i obecnie zajęcia te prowadzi pani

Pan poinformował również, że w ostatnim czasie miała przyjąć poprawiać pracę pisemną, ale jej matka oznajmiła poprzez dziennik elektroniczny, że przyjdzie i będzie pisała poprawę, jeżeli w tym czasie będzie również obecny pedagog szkolny. Nauczyciel oznajmił, że traktuje tak samo, jak pozostałych uczniów – nie znęca się, nie straszy.

W opracowanym przez pana dokumencie „Zakres i sposób dostosowania wymagań edukacyjnych ...” dla widnieją następujące wskazania do pracy na lekcjach matematyki:

- wydłużenie czasu pisemnych form sprawdzania wiedzy,
- możliwość poprawy prac pisemnych,
- dostosowanie kryteriów oceny (obniżone progi punktowe),
- uwzględnianie wolnego tempa pracy i wysiłku uczennicy,
- podczas odpowiedzi wspieranie pytaniami pomocniczymi,
- upewnianie się, że i właściwie zrozumiała polecenie i treść zadania,
- odwoływanie się do znanych sytuacji z życia codziennego podczas omawiania nowego materiału,
- wspieranie emocjonalne, motywowanie do pracy,
- podnoszenie wiary we własne możliwości.

Zarzuty wobec nauczyciela matematyki i działania szkoły

Dnia 14 września 2019 r. matka poinformowała dyrektora pocztą elektroniczną, m.in., że szuka korepetytora z matematyki, że „wszyscy rezygnują jak usłyszą”, zastosowała wobec dyrektora formę szantażu „jeżeli nie otrzyma fachowej pomocy i wsparcia od pana zgodnie z zaleceniami opinii (...) będę zmuszona powiadomić o tym wszystkie instytucje nadrzędne (w tym Kuratorium Oświaty i Rzecznika Praw Dziecka)”. Około 22 października br. pani telefonicznie zgłosiła dyrektorowi, że nauczyciel matematyki psychicznie nęka jej i zamierza złożyć skargę do Kuratorium Oświaty i innych instytucji.

W związku ze zgłaszanymi przez p. zastrzeżeniami dotyczącymi pracy p., dyrektor podjął następujące działania:

1. W dniu 14 września br. po raz kolejny przeprowadził rozmowę z panem odnośnie stosowania przez niego wskazań poradni psychologiczno-pedagogicznej, zawartych w opinii; jednocześnie zobowiązał nauczyciela do pisemnego opracowania dostosowań wymagań edukacyjnych z matematyki dla – co pan uczynił.
2. Poprosił zespół nauczycieli uczących w klasie o wystawienie opinii o – wszyscy potwierdzili, że w trakcie zajęć jest spokojna, uprzejma, grzeczna, uśmiechnięta, dobrze czuje się w gronie rówieśników, nie ma problemów w relacjach z rówieśnikami – podobnie w trakcie przerw; przez nikogo nie jest nękana, czy piętnowana; jednocześnie na lekcjach pracuje wolno, nie jest aktywna, na niektórych przedmiotach nie chce korzystać z wydłużonego czasu pisania prac.
3. Dnia 22 października br. porozmawiał z która pisemnie wyraziła opinię na temat zajęć z nauczycielem matematyki – potwierdziła, że ma obniżony próg punktacji za prace pisemne, ale nie wydłużony czas pisania; stwierdziła, że

- bardzo podobają się jej „dodatkowe” (dydaktyczno-wyrównawcze) zajęcia z matematyki, że nie czuje żadnego stresu, panuje swobodna atmosfera, uważa, że jej bardzo pomogą.
4. W dniu 23 października br., w obecności wicedyrektora i pedagoga, spotkał się z rodzicami i w sprawie oceny stopnia stosowania wskazań zawartych w opinii (– rozmowa przebiegała w atmosferze oskarżeń i pretensji ze strony rodziców pod adresem szkoły, dyrektora, pedagoga i nauczyciela matematyki; rodzice oskarżyli dyrektora o manipulowanie , nie przyjmowali żadnych wyjaśnień, w tym, że praca p. jest na bieżąco monitorowana, że nauczyciel nie realizuje jedynie wydłużenia czasu prac pisemnych; powoływali się na nieistniejące zdarzenia.
 5. Zobowiązał nauczyciela matematyki do pisemnego ustosunkowania się do oskarżeń rodziców , co pan i uczynił w dniu 25 października br., wskazując, że:
 - po ponownym przyjęciu do szkoły (kl. I), otrzymała około miesiąca czasu na aklimatyzację (nie odpowiadała ustnie, nie pisała prac pisemnych), po tym czasie próbował aktywizować – zadawał pytania, prosił do tablicy, co nie przynosiło efektów;
 - matka w połowie drugiego półrocza roku szkolnego 2018/2019 zarzucała mu niestosowanie się do opinii psychologiczno-pedagogicznej (a nie przedłożyła dokumentu w szkole;
 - po zapoznaniu się z opinią dostarczoną do szkoły w czerwcu 2019 r., podwyższył ocenę z ostatniej pracy klasowej w kl. I z do (
 - dostosował wymagania edukacyjne do możliwości (obniżenie wymagań na pracach pisemnych o ok. 20% w porównaniu do pozostałych uczniów w zamian za brak wydłużenia czasu pisania prac, możliwość wyboru zadań do rozwiązania);
 - podkreślił, że w doborze swoich metod pracy i postępowaniu z uczniami nigdy nie kieruje się „złośliwością”, a jedynie wynikami młodzieży na maturze i ich radzeniem sobie na studiach;
 6. Zorganizował w dniu 28 października br. spotkanie z nauczycielami uczącymi w kl. w celu omówienia sposobu realizacji wskazań poradni zawartych w opinii , w trakcie którego ustalono, że:
 - wszyscy nauczyciele dostosują wymagania edukacyjne do indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych uczennicy,
 - w trakcie ewentualnego odpytywania będą wspierać pytaniami pomocniczymi,
 - wydłużą czas pisania prac,
 - umożliwią poprawę prac pisemnych,
 - będą doceniać wkład pracy przy odrabianiu zadań domowych i innych aktywnościach podczas lekcji,
 - nie ma potrzeby organizacji zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z języka polskiego,
 - zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z matematyki będzie prowadził inny nauczyciel.
 7. Dnia 28 października br. udzielił pisemnej odpowiedzi matce na skargę z dnia 22 października 2019 r., w której zarzuca nauczycielowi matematyki „uporczywe nękanie poprzez wystawianie negatywnych ocen oraz nieprzestrzeganie zaleceń zawartych w opinii poradni

psychologiczno-pedagogicznej" – poinformował o podjętych w szkole działaniach, nie potwierdził oskarżeń stawianych pod adresem pana _____, przychylił się do prośby matki i zmienił nauczyciela prowadzącego zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z matematyki, oznajmił, że, na podstawie opinii nauczyciela języka polskiego i opinii matki, odstępuje od realizacji zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z języka polskiego.

8. Na początku listopada br. przeprowadził wspólnie z pedagogiem szkolnym anonimowe badanie ankietowe wśród uczniów klas I i II, tj. w oddziałach, w których matematyki uczy pan _____. Celem badania było określenie, czy przebieg procesu edukacyjnego jest prawidłowy oraz czy atmosfera na lekcjach matematyki sprzyja procesowi uczenia się. W badaniu wzięło udział 145 uczniów, którzy odpowiadali na 8 pytań zamkniętych i 1 otwarte. Analiza wyników wykazała, co następuje:

- 70% uczniów potwierdziło życzliwą, sprzyjającą nauce atmosferę na lekcjach matematyki,
- 62% - że materiał realizowany na lekcjach jest zrozumiały,
- 69% - że nauczyciel wyczerpująco odpowiada na pytania uczniów,
- 83% badanych wskazało, że czują się sprawiedliwie oceniani,
- 77% - że mają możliwość poprawy oceny z danego zakresu materiału,
- 31% ankietowanych jest zadowolonych z osiągniętych przez siebie wyników,
- 52% wskazało, że nauczyciel docenia ich wysiłek w naukę.

Skierowane do uczniów pytanie otwarte dotyczyło innych spostrzeżeń młodzieży na temat lekcji matematyki. Opracowane przez szkołę wnioski i rekomendacje do dalszych działań uwzględniły odpowiedzi uczniów na wszystkie zadane pytania. Wobec powyższego nauczyciel matematyki powinien:

- dostosować liczbę zadań na sprawdzianach do przeznaczonego na ich napisanie czasu, biorąc pod uwagę możliwości psychofizyczne uczniów,
 - prowadzić ewaluację własnych zajęć poprzez pozyskiwanie informacji zwrotnej od uczniów na temat stopnia zrozumienia przez nich treści przekazywanych na lekcji,
 - motywować uczniów do zwiększonego wysiłku oraz dobierać metody pracy tak, aby mieli poczucie zadowolenia z osiągniętych postępów,
 - powstrzymać się od uwag, które mogą być uznane za wyśmiewanie lub zawstydzanie ucznia.
9. W dniach 31 października oraz 8 i 16 listopada 2019 r. dokonał, wraz z wicedyrektorem, obserwacji zajęć prowadzonych przez nauczyciela matematyki w klasach I i II (w tym w kl. _____) – nie było zastrzeżeń co do przebiegu lekcji, relacji interpersonalnych panujących pomiędzy nauczycielem a uczniami; w jednym przypadku zwrócono uwagę na: brak oceny aktywności uczniów i podsumowania zajęć, nieprzekazanie uczniom informacji zwrotnej o najczęściej popełnianych błędach w danym typie zadań.

Zebranie rodziców klasy

Wychowawca klasy _____ poinformował, że w dniu 7 listopada 2019 r. odbyło się spotkanie z rodzicami, na którym, m.in., obecne osoby wymieniły opinie na temat lekcji matematyki i odniosły się do skargi na nauczyciela tego przedmiotu. Troje rodziców poprosiło wychowawcę o odczytanie listu w tej sprawie – zgłosili swój protest przeciwko działaniom podjętym przez matkę _____, a zmierzającym do odsunięcia pana _____ od nauczania matematyki. Rodzice prosili panią

[Handwritten signatures]

o wyjaśnienie, co rozumie pod pojęciem „nękanie” oraz „zadawanie cierpienia” jej dziecku przez nauczyciela matematyki, prosili o podanie przykładów takiego postępowania – nie uzyskali odpowiedzi, nie było też na to żadnych konkretnych argumentów. Rodzice stwierdzili, że matematyka jest przedmiotem trudnym, nauczyciel jest wymagający, ale nie mają zastrzeżeń do jego merytorycznego przygotowania i stosowanych metod pracy oraz nie godzą się na zmianę nauczyciela. Rodzice zarzucili pani [imię] że używa mocnych słów, nie popartych dowodami, wypowiada się na temat nauczyciela matematyki w ich imieniu, choć żadnego porozumienia w tej sprawie nie było. Niektórzy z obecnych wyrazili także swoje niezadowolenie twierdząc z kolei, że nauczyciel zbyt dużo czasu poświęca na lekcjach [imię] i przez to nie realizuje materiału. W konsekwencji 17 rodziców podpisało pismo odczytane, na ich prośbę, przez wychowawcę. Na zebraniu przeprowadzono również anonimową ankietę wśród rodziców, zawierającą jedno pytanie: czy chcieliby Państwo zmiany nauczyciela matematyki? Na 20 osób wypełniających ankietę, 18 opowiedziało się przeciwko zmianie nauczyciela (przykładowe uzasadnienia: dobry nauczyciel, kompetentny, wymagający, dobrze tłumaczy, sprawiedliwy, gwarantuje dobry poziom nauczania, fajna atmosfera na lekcjach), 1 osoba poparła zmianę (za mało czasu na tłumaczenie i za mało czasu na kartkówki), a 1 wstrzymała się od wyrażenia opinii (nie ma zdania i zaakceptuje zdanie większości).

Wychowawca oznajmił, że w I klasie były zastrzeżenia rodziców do pana [imię], które dotyczyły rozwiązywania przez uczniów określonych zadań z matematyki w wyznaczonym i za krótkim czasie (zbyt szybkie tempo pracy) oraz wystawiania ocen tylko z prac pisemnych. Innych zastrzeżeń do pracy nauczyciela matematyki nie było. Na koniec roku szkolnego 2018/2019 pan [imię] proponował 8 ocen niedostatecznych z matematyki (w tym [imię]), ale wszystkie zostały poprawione. W przypadku [imię] nauczyciel na koniec I klasy uwzględnił zalecenia opinii psychologiczno-pedagogicznej i uczennica otrzymała roczną ocenę klasyfikacyjną z matematyki.

Zalecenie:

Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad realizacją zadań przez nauczyciela matematyki, w szczególności w zakresie dostosowania wymagań edukacyjnych w przypadku [imię] (wydłużenie czasu pisania sprawdzianów, kartkówek) oraz przestrzegania zasad określonych w Przedmiotowym Systemie Oceniania z Matematyki (oceniane różnych form aktywności) zgodnie z przepisami § 22 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658 ze zm.)

Termin wykonania zalecenia: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658 ze zm.) dyrektor szkoły/placówki w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2019.1148 ze zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zalecenia oraz organ prowadzący szkołę/placówkę o otrzymanym zaleceniu i sposobie jego realizacji.

Protokół podpisali:

Szczecin, 21.11.2019 r. **DYREKTOR**
IX Liceum Ogólnokształcącego
z Oddziałami Dwujęzycznymi
w Szczecinie
mgr inż. Monika Drozd
(Miejscowość, data i podpis
dyrektora szkoły/placówki)*

STARSZY WIZYTATOR
Marlena Kościńska
Szczecin, 20 listopada 2019 r.
STARSZY WIZYTATOR
Marlena Kościńska
(Miejscowość, data i podpis
przeprowadzającego kontrolę)*

Protokół sporządzono dnia **20 listopada 2019 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły/placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli *21 listopada 2019 r.*
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)
DYREKTOR
IX Liceum Ogólnokształcącego
z Oddziałami Dwujęzycznymi
w Szczecinie
mgr inż. Monika Drozd

Szczecin....., dnia *21 listopada*..... 2019 r.

* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658 ze zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.